**REVISTA JURÍDICA MARIO ALARIO D' FILIPPO**

**FORMATO DE EVALUACIÓN PARES EVALUADORES**

Para evaluar el artículo es necesario que con antelación revise que tipo de artículo se le ha delegado valorar, con el de objeto conocer las condiciones necesarias.

1. **Artículo de investigación científica y tecnológica:** Documento que presenta de manera estructurada, clara y veraz resultados originales de un proyecto de investigación culminado, mediante la aplicación de un método científico. La estructura generalmente utilizada contiene los siguientes apartes: título, resumen, palabras clave, introducción, metodología, resultados, conclusiones y referencias bibliográficas.
2. **Artículo de reflexión:** Documento que presenta resultados de investigaciones desde una perspectiva analítica, interpretativa o crítica del autor, sobre un tema específico, recurriendo a fuentes originales. En la que se hace uso del análisis, la discusión de ideas y la argumentación del autor. La estructura generalmente utilizada contiene los siguientes puntos: título, resumen, palabras clave, introducción, metodología, desarrollo del tema, conclusiones de lo revisado y referencias bibliográficas.

Se caracteriza porque:

-Se apoya en el punto de vista de quien escribe, puesto que su esencia es la búsqueda, más que una exposición enciclopédica o doctrinaria.

-Es un género persuasivo y argumentativo, dado que en él se sostiene un punto de vista propio, a la par que busca convencer al lector.

-En este tipo de escrito suele proponerse un tema que, en ocasiones, no se resuelve puesto que es un intento o una aproximación. Sin embargo, su carácter libre y abierto no supone superficialidad ni falta de rigor.

(Estos dos tipos de artículos tendrán una extensión que oscile entre 15 y 20 páginas, incluidos el título y los resúmenes.)

1. **Artículos de revisión.** Documento resultado que presenta avances o estados del arte de un tema seleccionado donde se analizan, sistematizan e integran los resultados de investigaciones, sobre un campo en ciencia o tecnología con el objeto de: actualizar e informar sobre el estado de un tema, organizar y sintetizar conocimientos fragmentados, comparar la información de diferentes fuentes, conocer tendencias de las investigaciones o sugerir trabajos futuros. Se caracterizan por presentar una cuidadosa revisión bibliográfica de por lo menos 50 referencias, cuya diferencia será el tipo de información y la unidad de análisis. La estructura generalmente utilizada contiene los siguientes puntos: título, resumen, palabras clave, introducción, metodología, desarrollo del tema, conclusiones de lo revisado y referencias bibliográficas. (Tendrá un máximo de extensión entre 12 y 15 páginas).

Tener en cuenta las normas editoriales establecidas en la Revista Mario Alario D’Filippo, de acuerdo al reglamento de publicaciones, durante el proceso evaluativo.

|  |
| --- |
| **1. IDENTIFICACIÓN DEL ARTICULO A EVALUAR** |
| Título Del Articulo: |
| Fecha De Recepción:  | Fecha De Entrega: |
| **2. DATOS DEL EVALUADOR**  |
| Nombre Y Apellidos | Dirección | Teléfonos |
| Correo Electrónico | Ciudad | País |
| Cargo | Institución | Líneas De Investigación |
| Título Académico Obtenido:/Universidad/Año | No. De Identificación/ Pasaporte: |
| Número ORCID Investigador acreditado ante COLCIENCIAS |
| **3. INFORMACIÓN SOBRE LA EVALUACIÓN ACADÉMICA** |
| **OBJETIVOS** Con la evaluación se busca que especialistas examinen los artículos presentados para hacer parte de la Revista Mario Alario D’Filippo y den un concepto sobre su originalidad, pertinencia, aportes, tratamiento del tema, forma de presentar la información, fortalezas y debilidades. Los comentarios y recomendaciones de la evaluación por pares tienen gran importancia para el Comité editorial de la Revista; con base en ellos ─ y también en el dictamen de calidad editorial ─ este Comité toma la decisión sobre la publicación o no del artículo en el número en preparación.  Por lo anterior, es importante que la evaluación no se centre en la parte orto-tipográfica de la obra puesto que, en caso de publicación, la Editorial realiza una corrección de estilo previa. |
|
|
| **CONFIDENCIALIDAD** Para garantizar la imparcialidad de la evaluación por pares, el Comité Editorial de la Revista Mario Alario D’Filippo se reserva el nombre del autor de la obra. El nombre de los evaluadores es también confidencial y en ningún momento se dará a conocer a los autores o personas ajenas al Comité. La confidencialidad de este documento implica que ninguna de sus partes puede usarse para un propósito diferente al establecido. |
|
| **INSTRUCCIONES** * Por favor responda todas las preguntas de este formulario.
* Diligencie el formulario en computador.
* No modifique o altere las preguntas u opciones de este formulario. La estructura de esta evaluación estáplanificada y responde a las políticas de publicación de la revista Mario Alario D'Filippo por lo que su modificación anulará de inmediato el concepto.
* Una vez finalice su diligenciamiento, debe devolverlo firmado vía e-mail a la persona que lo contactó o, en su defecto, a la siguiente dirección electrónica: rmarioalario@unicartagena.edu.co
* Los conceptos emitidos deben centrarse en el contenido y metodología, no en la parte formal ni en el estilo del escrito. Estos dos procesos se llevarán a cabo en caso de favorabilidad, una vez se supere el proceso de evaluación.
* Sea claro y preciso en sus respuestas.
* Las respuestas del aparte de la fundamentación científica deben ser detalladas.
* En caso de no poder cumplir con el plazo establecido, por favor informar oportunamente al equipo editorial de la Revista**.**
* Cualquier información adicional que usted requiera le será brindada vía plataforma institucional (<https://revistas.unicartagena.edu.co/index.php/marioalariodfilippo> ) o vía e-mail
 |
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|

**Formato de Evaluación**

|  |
| --- |
| **1. El articulo contiene** |
| **ITEMS** | **SI** | **NO** | **OBSERVACIONES** |
| Título en el idioma en el cual el artículo está escrito |   |   |   |
| Título en inglés u otro idioma si el artículo está escrito en inglés  |   |   |   |
| Palabras clave en español (mín. 3, máx. 5) en el idioma en el cual el artículo está escrito  |   |   |   |
| Palabras clave en inglés (mín. 3, máx. 5) u otro idioma si el artículo está escrito en inglés |   |   |   |
| Resumen en el idioma en que está escrito el artículo (mín. 95, máx. 150 palabras). |   |   |   |
| Resumen en inglés u otro idioma si el artículo está escrito en inglés (mín. 95, máx. 150 palabras). |   |   |   |
| Sección de bibliografía con al menos 15 referencias de doctrina (no cuenta la Jurisprudencia nacional o extranjera). |   |   |   |
| Las referencias se encuentran en normas APA 6 |   |   |   |
| **2. Aspectos Científicos** |
| **ITEMS** | **SI** | **NO** | **OBSERVACIONES** |
| ¿Los objetivos del texto estan claramente enunciados y sustentados? |   |   |   |
| ¿Utiliza una metodología científica3adecuada para el desarrollo de los abjetivos? |   |   |   |
| ¿La presentación y argumentación de las ideas es coherente? |   |   |   |
| ¿El manejo de conceptos, teorías y datos es preciso? |   |   |   |
| ¿Existe relación entre el título, el problema, los objetivos, el marco teórico o metodológico y las conclusiones? |   |   |   |
| ¿El tema es pertinente y brinda aportes a su área de conocimiento? |   |   |   |
| ¿La estructura de la obra permite identificar una introducción y unas conclusiones? |   |   |   |
| ¿El plan de trabajo que utiliza el autor es lógico y se encuentra articulado en sus partes y sub-partes? |   |   |   |
|   |   |   |   |
| **3. Presentación de la información** |
| **ITEMS** | **SI** | **NO** | **OBSERVACIONES** |
| ¿El autor utiliza un lenguaje claro y conciso? |   |   |   |
| ¿Hay coherencia en la presentación y desarrollo de las ideas? |   |   |   |
| ¿Las partes del trabajo se articulan entre sí y responden a los objetivos planteados? |   |   |   |
| ¿Utiliza fuentes bibliográficas de carácter científico y actualizado? |   |   |   |
| ¿Es adecuado el manejo del idioma por parte del autor (ortografía, redacción, sintaxis, puntuación)? |   |   |   |
|   |   |   |   |
| **4.. Uso de documentación** |
| **ITEMS** | **SI** | **NO** | **OBSERVACIONES** |
| ¿El autor realiza un uso adecuado de las fuentes bibliográficas en la elaboración de las citas, paráfrasis, resúmenes y notas al pie? |   |   |   |
| ¿El texto se puede considerar original? |   |   |   |
| ¿Es posible diferenciar los aportes del autor respecto de la información de otros textos? |   |   |   |
| ¿Es posible clasificar las fuentes bibliográficas utilizadas como originales? |   |   |   |

**Resultado de la evaluación textual**

**Señale con una X**

|  |  |
| --- | --- |
| Publicable sin modificaciones |  |
| Publicable con modificaciones básicas |  |
| Publicable con modificaciones básicas y algunas de estructura |  |
| Reescribir contenidos para nueva evaluación |  |
| No publicable |  |
| **Comentarios adicionales, recomendaciones generales y específicas del evaluador:** |

**Comentarios adicionales:**

**Declaración de confidencialidad y conflicto de intereses:** Entiendo que tendré acceso a información confidencial, por lo cual no podré hacer uso de la información a la que tenga acceso (como divulgación de resultados previo a su publicación, o divulgación de los conceptos elaborados) para beneficio personal, darla a conocer o ponerla en disposición del beneficio de cualquier otra persona y organización. Si en la lectura del trabajo encuentro que hay algún impedimento ético o conflicto de intereses que puedan afectar mi concepto, informaré al editor para que reasigne el documento a otro par evaluador.

**Normas de ética en investigación:** Declaro que conozco y acepto los estándares internacionales de publicación científica a los que está adscrita la revista, en particular los referentes al manejo del plagio y el proceso de revisión de pares externos:

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Firma del evaluador**