

Capítulo 2

Caracterización de la comprensión textual

2. Diseño del instrumento de evaluación diagnóstica

El instrumento de evaluación utilizado para la prueba diagnóstica consta de dos textos argumentativos: un artículo de opinión titulado “El aborto y la moral” de Héctor Abad Faciolince, publicado en El Espectador el día lunes 26 de octubre de 2009 Y el texto “Joe, un negro menos”, publicado el 28 de Julio de 2011 en “kienyke.com”, medio de comunicación de la Casa Editorial Digital “KienesKien”.

Al ser un instrumento de evaluación aplicado a los programas presenciales de la Universidad, el tema seleccionado para la prueba cumple con el requisito de ser de interés general, no especializado en algún área específica, favoreciendo así la simetría en los resultados. En este sentido, el artículo de opinión se constituyó en un instrumento idóneo para tal objetivo. De modo que los dos textos de la prueba se clasifican como columnas de opinión y se inscriben en el género periodístico. En el caso del segundo texto, “Joe, un negro menos”, su escogencia también obedeció a la presencia de un estilo irónico y humorístico en la argumentación, situación que se ajustó al propósito de evaluar en los estudiantes las inferencias desde el nivel enunciativo (Ver capítulo de categorías de evaluación).

En cuanto a la extensión, los textos no debían exceder las dos páginas, dado que el tiempo destinado para la realización de la prueba era de una hora. Sin embargo, cabe anotar que los estudiantes en su mayoría excedieron este límite de tiempo.

En términos generales, el tipo de investigación propuesta comprende una fase descriptiva, cuasi-experimental y explicativa. Descriptiva porque el objetivo es caracterizar el tipo de inferencias que realizan los estudiantes para comprender y producir un texto argumentativo a partir del modelo inferencial propuesto por Martínez (2002a; 2002c).

En este contexto, la evaluación diagnóstica se realizó a partir de la evaluación de grupos representativos por carreras y semestres académicos. Por ello se inscribió en un diseño cuasi-experimental, al medir y comparar los resultados en grupos distintos mediante la

aplicación de la prueba y a partir de criterios establecidos. Por último, tiene un fin explicativo, pues se busca proponer estrategias de intervención pedagógica que permitan incidir en el mejoramiento de los niveles de comprensión y producción de textos argumentativos.

Dado que estos procesos de inserción en el mundo académico no dependen únicamente de la voluntad o el nivel académico de los estudiantes, sino de la participación de varios agentes de tipo institucional, administrativos y por supuesto de los docentes, se busca una explicación de los resultados a partir de las políticas institucionales en materia de lectura y escritura que tiene la Universidad, y las prácticas de lectura y escritura que siguen los docentes en sus distintas asignaturas.

Por ello, el diseño metodológico comprende además, la elaboración de encuestas y entrevistas aplicadas a una muestra representativa de estudiantes y docentes de diferentes programas académicos. Para ello se tuvieron en cuenta los aportes de Paula Carlino (2005) y Castelló Monserrat (2007) en torno a la didáctica del lenguaje.

A partir de la información recopilada se emprende el análisis cuantitativo y cualitativo, esto es, la interpretación de los resultados, a fin de describir las prácticas de mediación para la enseñanza de la lectura y la escritura, y posteriormente realizar las propuestas pertinentes para incidir en el mejoramiento de las prácticas, y por tanto, en la calidad académica de la institución.

A continuación, anexamos el cuadro de descripción del primer texto: “El aborto y la moral”, tomando como parámetro la investigación coordinada por Mireya Cisneros (2007, p. 47).

Tabla 2. Descripción del Instrumento de Evaluación: Texto 1

DESCRIPCIÓN DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN: TEXTO 1	
Texto	Argumentativo
Extensión	698 Palabras, 37 líneas, 8 párrafos
Título	El aborto y La moral
Publicado	Espectador, lunes 26 de octubre de 2009
Tema	El aborto
Locutor	Periodista

Interlocutor	Lectores del diario El Espectador
Punto de vista	En Colombia, el aborto no puede ser penalizado
Género discursivo	Periodístico
Intención	La intención del autor es argumentar a favor de la despenalización del aborto en Colombia.
Conclusión	“(…) Pero ya es algo muy positivo que aquí se pueda hacer ese procedimiento cuando hay violación, peligro para la madre o malformación del feto. Es una decisión sensata”.

De igual forma, anexamos el cuadro de descripción del segundo texto: “Joe, un negro menos”, siguiendo lo propuesto por Mireya Cisneros (2007, p.47).

Tabla 3. Descripción del instrumento de evaluación: texto 2

DESCRIPCIÓN DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN: TEXTO 2	
Texto	Argumentativo de carácter polifónico y estilo irónico.
Extensión	1.133 palabras, 76 líneas, 17 párrafos.
Título	Joe, un negro menos.
Publicado	28 de Julio de 2011 en Kienyke.com.
Tema	La muerte del cantante Joe Arroyo.
Locutor	Godofredo Cínico Caspa
Interlocutor	Lectores colombianos de la página Kienyke.com
Género discursivo	Periodístico
Intension	Establecer una sátira contra grupos políticos conservadores del país, principalmente aquellos con apellidos españoles de la colonia y que pertenecen a la élite colombiana; de igual manera, contra la política de seguridad democrática, promulgada por un exmandatario de Colombia y contra los grupos religiosos que a través de sus creencias imponen una doctrina católica basada en principios conservadores.

El material utilizado para la prueba consistió en un cuestionario conformado por los dos textos mencionados y un total de 30 preguntas de selección múltiple con única respuesta entregado a cada estudiante. De la 1 a la 20 son preguntas referentes al primer texto “Aborto y Moral” de Héctor Abad Faciolince, y de la 21 a la 30 preguntas a partir del segundo texto: “Joe, un negro menos” de Godofredo Cínico Caspa. Adicionalmente, contiene una pregunta final de desarrollo a partir del segundo texto.

El diagnóstico se realizó en dos etapas: inicialmente se aplicó a estudiantes que cursaban primer semestre de carreras profesionales en el período marzo-julio de 2012 y seguidamente, a quienes cursaban el último nivel de estas mismas carreras (noveno o decimo semestre) en el período septiembre.-octubre de 2012. Finalmente, se realizó una última aplicación en el mes de febrero de 2013 para culminar el proceso y evitar cualquier margen de error.

La prueba fue aplicada en las distintas sedes de la Universidad de Cartagena: Piedra de Bolívar, Claustro de San Agustín y la sede de Zaragocilla en los salones asignados por las directivas de cada unidad académica. La actividad estuvo dirigida por Lil Martha Arrieta, Fredy Ávila Domínguez y Alejandra Bello, docentes del Programa de Lingüística y Literatura con el apoyo de estudiantes del mismo programa en lo que fue la logística.

Igualmente se destaca la colaboración muy puntual y eficaz de los Decanos de Facultades, Directores de Programas, Asistentes, secretarías y por último pero no menos importante, la participación de profesores que cedieron sus horas de clases para la aplicación de la prueba.

2.1. Descripción de la población: muestra

La prueba de comprensión textual fue aplicada en 20 programas presenciales de la Universidad, a un total de 1.117 estudiantes, divididos entre primer y último semestre. Asimismo, el número total de estudiantes que realizó la prueba en primer semestre fue de 636 y de 481 en el último semestre.

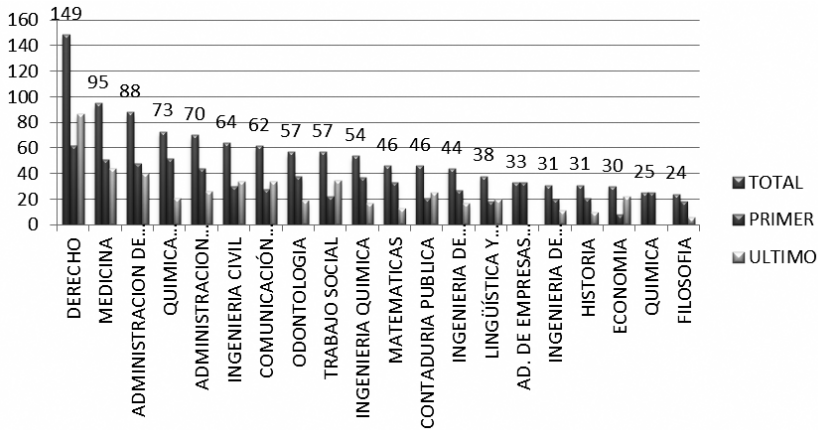
Algunos programas presenciales de la Universidad no se incluyeron en la investigación como muestra de la recolección del corpus, por las siguientes razones: empezaron a funcionar recientemente y no tenían últimos semestres en el período de la aplicación de la prueba; de otro lado, algunas directivas no lograron concertar el horario y espacios aptos para el desarrollo de la actividad.

La siguiente gráfica muestra el porcentaje total de estudiantes por programa que presentó la prueba en primer y último semestre académico.

Tabla 4. Programas presenciales que realizaron la prueba de Comprensión de textos argumentativos (Primeros y últimos semestres)

PROGRAMA	TOTAL	%	PRIMER	%	ULTIMO	%
DERECHO	149	13	62	10	87	18
MEDICINA	95	9	51	8	44	9
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	88	8	48	8	40	8
QUÍMICA FARMACÉUTICA	73	7	52	8	21	4
ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	70	6	44	7	26	5
INGENIERÍA CIVIL	64	6	30	5	34	7
COMUNICACIÓN SOCIAL	62	6	28	4	34	7
ODONTOLOGÍA	57	5	38	6	19	4
TRABAJO SOCIAL	57	5	22	3	35	7
INGENIERÍA QUÍMICA	54	5	37	6	17	4
MATEMÁTICAS	46	4	33	5	13	3
CONTADURÍA PÚBLICA	46	4	21	3	25	5
INGENIERÍA DE ALIMENTOS	44	4	27	4	17	4
LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	38	3	18	3	20	4
AD. DE EMPRESAS NOCTURNAS	33	3	33	5		0
INGENIERÍA DE SISTEMAS	31	3	20	3	11	2
HISTORIA	31	3	21	3	10	2
ECONOMÍA	30	3	8	1	22	5
QUÍMICA	25	2	25	4		0
FILOSOFÍA	24	2	18	3	6	1
	1117	100	636	100	481	100

Gráfica 1. Programas presenciales que realizaron la prueba de Comprensión de textos argumentativos



Para el análisis de los resultados se tuvo en cuenta, además del programa académico al que se encuentran inscritos los estudiantes, cinco criterios así: estrato socio-económico, género, naturaleza del colegio de egreso: privado o público; edad y la procedencia educativa, sea de instituciones de Cartagena o externas; datos relevantes que permiten relacionar los niveles de comprensión textual con los factores sociales de los sujetos, y determinar la incidencia de estas variables en el resultado obtenido.

2.1.1. Género

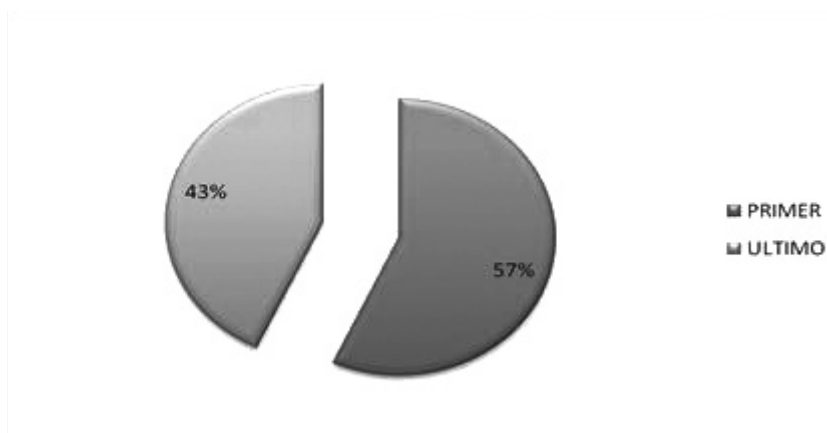
Teniendo en cuenta la variable género, la población a la cual se aplicó la prueba está dividida porcentualmente en 593 mujeres y 524 hombres.

Tabla 5. Variable género

SEMESTRE	TOTAL	FEM	MASC
PRIMER	636	333	303
ULTIMO	481	260	221
	1117	593	524

La gráfica N° 2 muestra que en los primeros semestres participó un 57% de la población, con 333 mujeres y 303 hombres, mientras que en los últimos semestres fue del 43% de la población, con 260 mujeres y 221 hombres. Teniendo en cuenta lo anterior, podemos observar que el género femenino tuvo mayor participación en ambos grupos (primer y último semestre) y que a su vez, hubo

Gráfica 2. Porcentaje Variable género



mayor participación en la prueba por parte de los estudiantes de primer semestre.

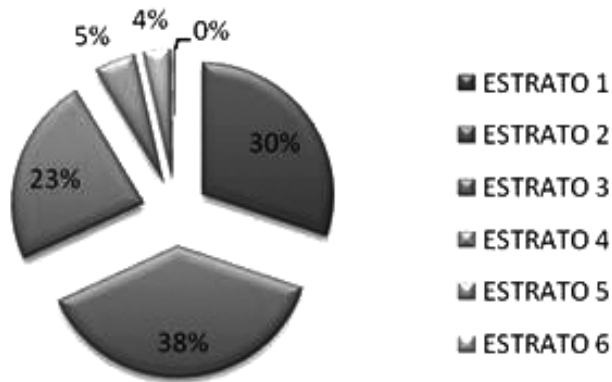
2.1.2. Estrato

El estrato fue de 1 a 6 niveles. Estas son las divisiones que mantiene el DANE para jerarquizar la sociedad en Cartagena de Indias. La tabla 6 y la gráfica 3 muestran tales niveles de manera específica.

Tabla 6. Variable Estrato

ESTRATO	TOTAL	FEMENINO	MASCULINO
ESTRATO 1	337	172	165
ESTRATO 2	424	230	194
ESTRATO 3	260	129	131
ESTRATO 4	57	38	19
ESTRATO 5	37	22	15
ESTRATO 6	2	2	
	1117	593	524

Con base en esta tabla, la mayor población a la que se aplicó la muestra pertenece al estrato 2 con 424 estudiantes, que corresponde al 38%. Le sigue el estrato 1 con 337, lo cual equivale al 30%. Esto es, de la muestra seleccionada el 68% se encuentra en estratos 1 y 2, lo que nos llevaría a pensar que es muy posible que los estudiantes no posean las herramientas tecnológicas y de sostenibilidad económica para acceder a bienes necesarios en el campo educativo (como libros, cursos externos y demás bienes). Por último, solo el 9% de los estudiantes se encuentran en los estratos 5 y 6.

Gráfica 3. Porcentaje variable estrato

En anexos, se puede observar la descripción de la población por estrato en cada programa (Ver anexo N° 4). Esta información resulta de gran importancia para interpretar los resultados de la prueba diagnóstica.

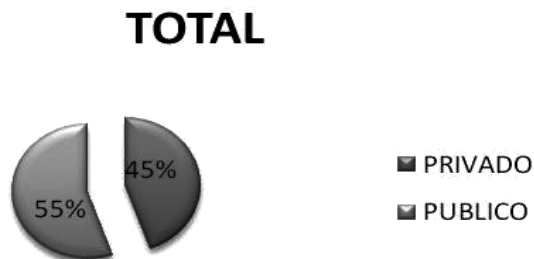
2.1.3. Carácter de la institución de procedencia: privado o público

Del total de la muestra poblacional en la Universidad de Cartagena hay mayor número de estudiantes con procedencias de colegios públicos que privados, tal como se observa en la gráfica N° 4

Tabla 7. Clases de colegio (Públicos y privados) de procedencia de los estudiantes

TIPO	TOTAL	FEMENINO	MASCULINO
PRIVADO	498	262	236
PÚBLICO	619	331	288

Gráfica 4. Porcentaje colegios de origen (públicos y privados)



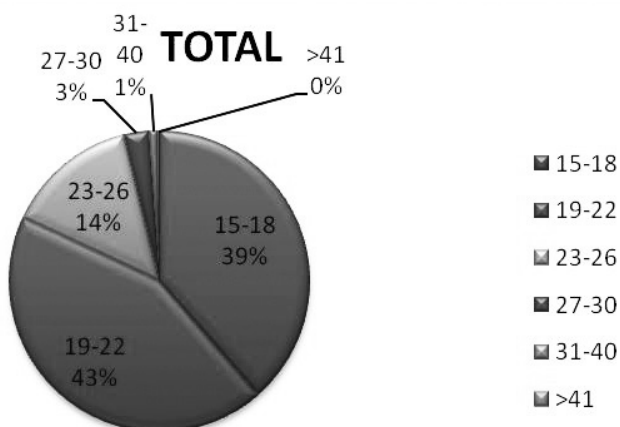
2.1.4. Edad

La edad fue dividida en seis rangos, de las cuales la mayor cantidad de estudiantes se ubica en el segundo: de 19-22. Le sigue el rango de 15-18 y luego el de 23-26; edades muy comunes para seguir los estudios universitarios y profesionalizarse. En el último lugar, se ubica el rango mayor de 41. En síntesis, en su mayor parte la muestra poblacional se encuentra conformada por jóvenes que ingresan a edad de 15 o 16 años a la Universidad. Las siguientes gráficas muestran la población por edad:

Tabla 8. Edad de estudiantes

RANGO	TOTAL	FEM	MASC
15-18	431	252	179
19-22	484	257	227
23-26	159	65	94
27-30	30	11	19
31-40	10	11	6
>41	3	0	3
	1117	596	528

Gráfica 5. Porcentaje edad de estudiantes



2.1.5. Procedencia escolar: externa o interna

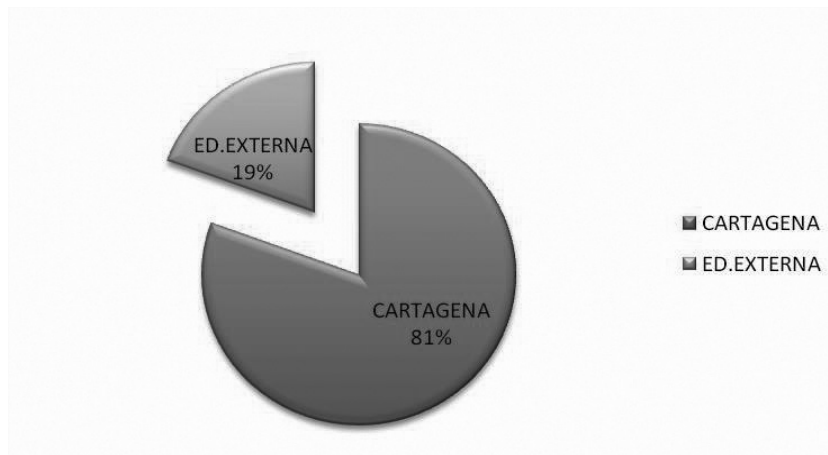
En la muestra seleccionada, la cantidad de educandos que proviene de instituciones externas (es decir ubicadas en ciudades o corregimientos distintos a Cartagena) es menor a la población que estudia en las instituciones educativas de la ciudad de Cartagena.

Esto se puede evidenciar en las siguientes gráficas:

Tabla 9. Procedencia escolar: externa o interna

CARTAGENA	TOTAL	%
CARTAGENA	950	80,60
ED.EXTERNA	220	19,40
	1.170	100,0

**Gráfica 6. Porcentaje de procedencia escolar
(Interior o exterior de Cartagena)**



2.2. Criterios de evaluación

Los criterios utilizados para la evaluación de la comprensión textual son los siguientes:

Tabla 10. Criterios de evaluación, comprensión lectora

Criterio de Evaluación en Base a Escala de 0 a 100	
Consideración	Puntaje (%)
Muy Bajo	0-29
Bajo / Deficiente	30-49

Medio / Regular	50-69
Medio / Bueno	70-80
Medio Alto / Muy Bueno	81- 90
Alto / Excelente	91- 100

En el siguiente capítulo se muestran los resultados de la prueba diagnóstica teniendo en cuenta las inferencias y las variables sociales ya mencionadas (género, edad, procedencia escolar y educación interna o externa a Cartagena).

2.2.1. Resultados De La Prueba Diagnóstica

Tabla 11. Variables

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores
Aspecto temporal	Semestre formación	Temporal	Nº Semestre
Aspecto Educativo	Programa Educativo o Especialización y procedencia	Identificativa	Programa
		Identificativa	Nombre Institución
		Tipo	Financiación del ente
Aspecto Identificativo	Identificación	Numeral	Código Estudiante
		Nombre	Nombre Estudiante
Aspecto Socio-Económico	Grupo Etario, Género, Estrato	Número de Años	Edad
		Género	Género
		Nº de Estrato	Estrato
Aspectos Evaluación	Inferencias	Booleana	Genéricas y Situación Comunicativa
			Enunciativas
			Microestructurales
			Macroestructurales
			Superestructurales

Tabla 12. Variables de evaluación

VARIABLES DE EVALUACIÓN	CÓDIGO
Inferencias genéricas y situación comunicativa	1
Inferencias enunciativas	2
Inferencias microestructurales	3
Inferencias superestructurales	4
inferencias macroestructurales	5

2.2.2. Promedios y niveles obtenidos en cada Programa

Para el puntaje o promedio global, la escala escogida fue de 1 a 100. En primer lugar se muestra el resultado global (a partir de los dos textos de la prueba). Seguidamente, el resultado particular de cada texto (Texto 1 y Texto 2).

A continuación, se muestran los promedios por cada programa:

Tabla 13. Valoración promedios por programas

RESULTADO GLOBAL: TEXTO 1 Y 2			
	PROGRAMA	PROMEDIO	NIVEL
1	COMUNICACIÓN SOCIAL	51,7	Medio/Regular
2	MEDICINA	49,5	Bajo/Deficiente
3	DERECHO	44,9	Bajo/Deficiente
4	INGENIERÍA CIVIL	44,3	Bajo/Deficiente
5	INGENIERÍA QUÍMICA	43,8	Bajo/Deficiente
6	INGENIERÍA DE SISTEMAS	42,8	Bajo/Deficiente
7	LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	41,7	Bajo/Deficiente
8	TRABAJO SOCIAL	41,4	Bajo/Deficiente
9	ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	41,2	Bajo/Deficiente
10	ECONOMÍA	41,2	Bajo/Deficiente
11	CONTADURÍA PÚBLICA	41,0	Bajo/Deficiente
12	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	38,9	Bajo/Deficiente
13	FILOSOFÍA	38,4	Bajo/Deficiente
14	QUÍMICA FARMACÉUTICA	38,2	Bajo/Deficiente

15	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS NOCTURNA	37,5	Bajo/Deficiente
16	ODONTOLOGÍA	37,3	Bajo/Deficiente
17	HISTORIA	36,5	Bajo/Deficiente
18	MATEMÁTICAS	35,6	Bajo/Deficiente
19	INGENIERÍA DE ALIMENTOS	35,3	Bajo/Deficiente
20	QUÍMICA	32,1	Bajo/Deficiente

El resultado global de comprensión textual (teniendo en cuenta el desempeño de los estudiantes en la comprensión de los textos 1 y 2), indica que el nivel en que se encuentran los estudiantes de la Universidad de Cartagena mayoritariamente es Bajo/Deficiente. Solo el programa de Comunicación social obtuvo un promedio de 51,7%, ubicándose en un nivel Medio/Regular. Esto refleja la dificultad para realizar inferencias que permitan comprender la situación comunicativa, la temática, la intención, el esquema global y las relaciones léxicas y referenciales.

Gráfica 7. Promedios por programas

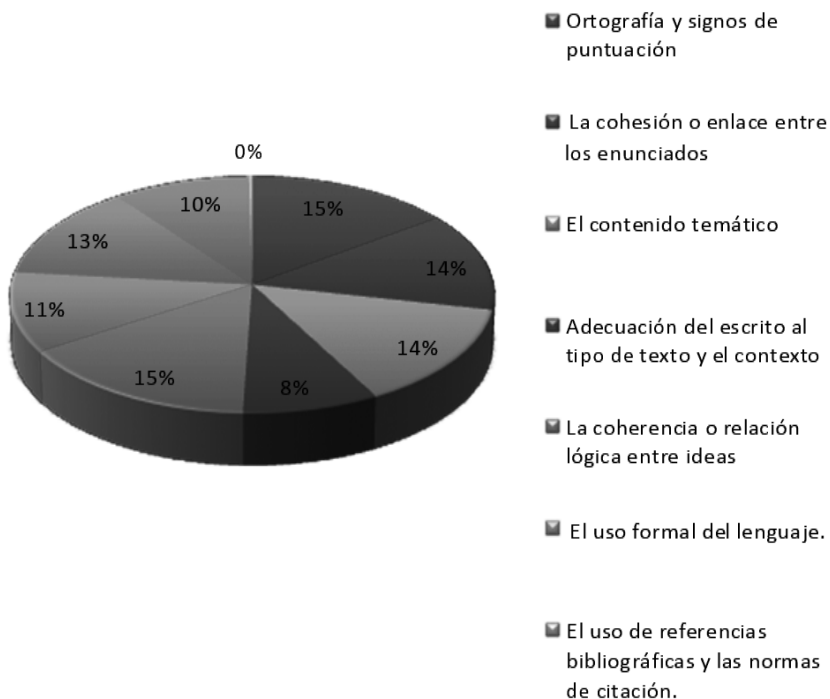
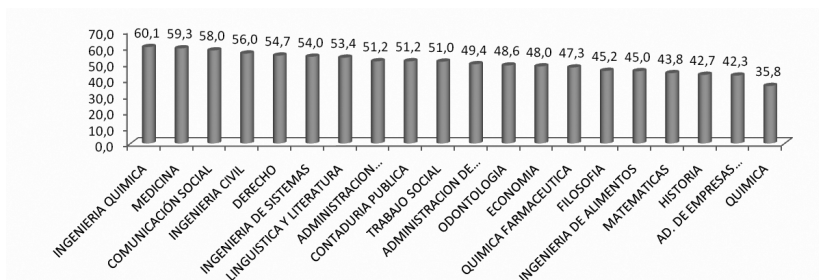


Tabla 14. Valoración promedios por programas texto 1

RESULTADOS TEXTO 1: "El aborto y la moral".			
	PROGRAMA	PROMEDIO	NIVEL
1	INGENIERÍA QUÍMICA	60,1	Medio/Regular
2	MEDICINA	59,3	Medio/Regular
3	COMUNICACIÓN SOCIAL	58,0	Medio/Regular
4	INGENIERÍA CIVIL	56,0	Medio/Regular
5	DERECHO	54,7	Medio/Regular
6	INGENIERÍA DE SISTEMAS	54,0	Medio/Regular
7	LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	53,4	Medio/Regular
8	ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	51,2	Medio/Regular
9	CONTADURÍA PÚBLICA	51,2	Medio/Regular
10	TRABAJO SOCIAL	51,0	Medio/Regular
11	ODONTOLOGÍA	48,6	Bajo/Deficiente
12	ECONOMÍA	48,0	Bajo/Deficiente
13	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	47,4	Bajo/Deficiente
14	QUÍMICA FARMACÉUTICA	47,3	Bajo/Deficiente
15	FILOSOFÍA	45,2	Bajo/Deficiente
16	INGENIERÍA DE ALIMENTOS	45,0	Bajo/Deficiente
17	MATEMÁTICAS	43,8	Bajo/Deficiente
18	HISTORIA	42,7	Bajo/Deficiente
19	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS NOCTURNA	42,2	Bajo/Deficiente
20	QUÍMICA	35,8	Bajo/Deficiente

La tabla de promedios obtenidos con respecto a la lectura del texto 1 muestra que el programa de Ingeniería Química ocupó el primer lugar con un puntaje de 60,1. De dicho resultado se puede afirmar que los estudiantes comprendieron mejor el texto propuesto y realizaron las inferencias discursivas de mejor manera con respecto a los demás programas. Sin embargo, su desempeño al comprender el texto de acuerdo a los criterios antes mencionados es Medio/Regular, lo cual evidencia un bajo rendimiento a nivel general.

Gráfica 8. Promedios por programas texto 1

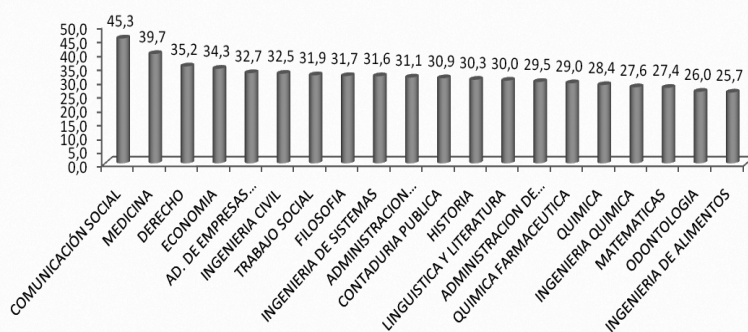
De igual forma muchos programas no alcanzan un nivel Medio/Regular, es el caso de los programas de Odontología, Economía, Administración de Empresas, Química Farmacéutica, Filosofía, Ingeniería de Alimentos, Matemáticas, Historia, Administración de Empresas Nocturna y Química. Todos estos programas se ubican en puestos distantes con respecto al promedio más alto en la tabla, es decir, en el nivel Bajo o Deficiente.

Los programas de Medicina, Comunicación Social, Ingeniería Civil, Derecho, Ingeniería de Sistemas, Lingüística y Literatura, Administración Industrial, Contaduría, y Trabajo Social, se ubican también en un nivel Medio/Regular, obteniendo un desempeño un poco más bajo que el programa de Ingeniería Química. En general, todos estos programas igualmente deben alcanzar el objetivo propuesto de llegar a un nivel alto en comprensión textual, lo cual se puede lograr en la medida que la Universidad de Cartagena implemente estrategias pedagógicas basadas en la perspectiva discursiva, pues en esta institución de Educación Superior, son pocos los programas que poseen cursos relacionados con la lectura y la escritura; además, los cursos solo se dictan en el primer y segundo semestre. Consideramos que siendo los procesos de lectura y escritura fundamentales en el proceso de aprendizaje, debería existir mayor énfasis en la enseñanza de los mismos, por lo cual el acompañamiento en los procesos debe llegar a semestres más avanzados (pues como ya mencionamos estos cursos solo se dictan en primer y segundo semestre). A la fecha, son solo 13 programas, aproximadamente, los que cuentan con estos cursos.

En este sentido, se hace necesario un mayor énfasis en la enseñanza de la lectura y escritura de manera transversal para lograr que los estudiantes se familiaricen con las diferentes inferencias discursivas y en consecuencia puedan mejorar sus competencias en comprensión de textos con organización argumentativa.

Tabla 15. Valoración promedios por programas, texto 2

RESULTADOS TEXTO 2: "Joe: un negro menos".			
	PROGRAMA	PROMEDIO	NIVEL
1	COMUNICACIÓN SOCIAL	45,3	Bajo/Deficiente
2	MEDICINA	39,7	Bajo/Deficiente
3	DERECHO	35,2	Bajo/Deficiente
4	ECONOMÍA	34,3	Bajo/Deficiente
5	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS NOCTURNA	32,7	Bajo/Deficiente
6	INGENIERÍA CIVIL	32,5	Bajo/Deficiente
7	TRABAJO SOCIAL	31,9	Bajo/Deficiente
8	FILOSOFÍA	31,7	Bajo/Deficiente
9	INGENIERÍA DE SISTEMAS	31,6	Bajo/Deficiente
10	ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	31,1	Bajo/Deficiente
11	CONTADURÍA PÚBLICA	30,9	Bajo/Deficiente
12	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	30,4	Bajo/Deficiente
13	HISTORIA	30,3	Bajo/Deficiente
14	LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	30,0	Bajo/Deficiente
15	QUÍMICA FARMACÉUTICA	29,0	Muy Bajo
16	QUÍMICA	28,4	Muy Bajo
17	INGENIERÍA QUÍMICA	27,6	Muy Bajo
18	MATEMÁTICAS	27,4	Muy Bajo
19	ODONTOLOGÍA	26,0	Muy Bajo
20	INGENIERÍA DE ALIMENTOS	25,7	Muy Bajo

Gráfica 9. Promedios por programas texto 2

De acuerdo con la gráfica, el programa con mejor desempeño en la prueba del texto 2 fue Comunicación Social, obteniendo una puntuación de 45,3% es decir, que en cuanto a la base porcentual que se ha tomado para evaluar cada nivel estaría en un nivel Bajo/Deficiente, no siendo tan favorable en este caso el resultado más alto. Hay que anotar que durante la aplicación de la prueba, los estudiantes del programa de Comunicación Social manifestaron que ya tenían conocimiento del personaje “Godofredo Cínico Caspa” y de sus columnas altamente irónicas y humorísticas. Este hecho pudo incidir en el desempeño por parte de los estudiantes.

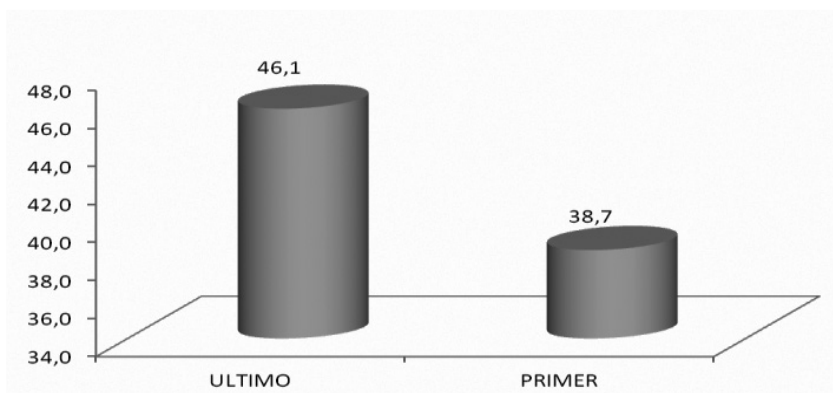
En el segundo puesto se ubica el programa de Medicina con el 39,7% también en un nivel Bajo/Deficiente. En contraste, los programas que obtuvieron un porcentaje Muy Bajo son, en orden decreciente: Lingüística y Literatura, Química Farmacéutica, Química, Ingeniería Química, Matemáticas, Odontología e Ingeniería de Alimentos. Esto demuestra de manera hipotética que en estos programas (incluyendo la mayor puntuación que ha quedado en Bajo/Deficiente) es necesario fortalecer las competencias adecuadas para la comprensión de textos argumentativos.

2.2.3. Valoración por Semestres

Tabla 16. Valoración general por semestres

SEMESTRE	TEXTO 1	TEXTO 2	GLOBAL
PRIMER	48,5 Bajo/Deficiente	28,8 Muy bajo	38,7 Bajo/Deficiente
ÚLTIMO	55,3 Medio/Regular	36,8 Bajo/Deficiente	46,1 Bajo/Deficiente

Gráfica 10. Porcentaje general por semestres



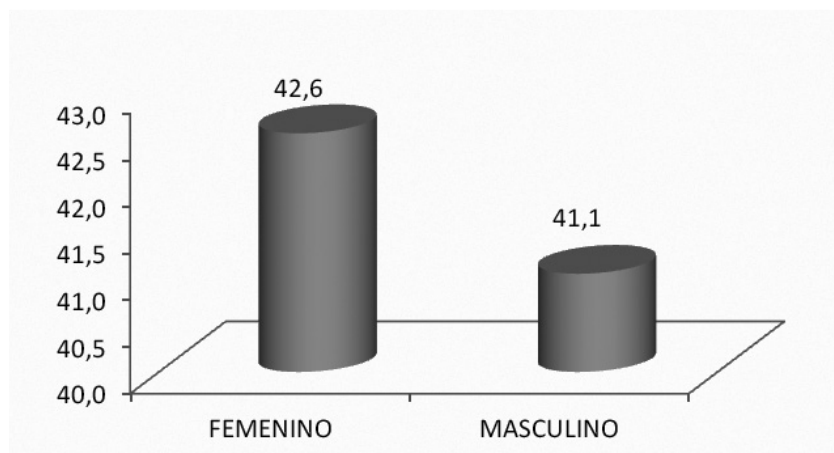
En cuanto a los resultados obtenidos, se puede observar desde lo cuantitativo que los estudiantes de últimos semestres presentan mayor competencia en comprensión textual. No obstante, hay que resaltar que la diferencia no es muy significativa, ya que según el promedio global el nivel se mantiene en Bajo/Deficiente.

2.2.4. Valoración por género

Tabla 17. Valoración por género, Global

GÉNERO	TEXTO 1	TEXTO 2	GLOBAL
MASCULINO	50,1 Medio/Regular	32,0 Bajo/Deficiente	41,1 Bajo/Deficiente
FEMENINO	52,6 Medio/Regular	32,5 Bajo/Deficiente	42,6 Bajo/Deficiente

Gráfica 11. Porcentaje por género, global



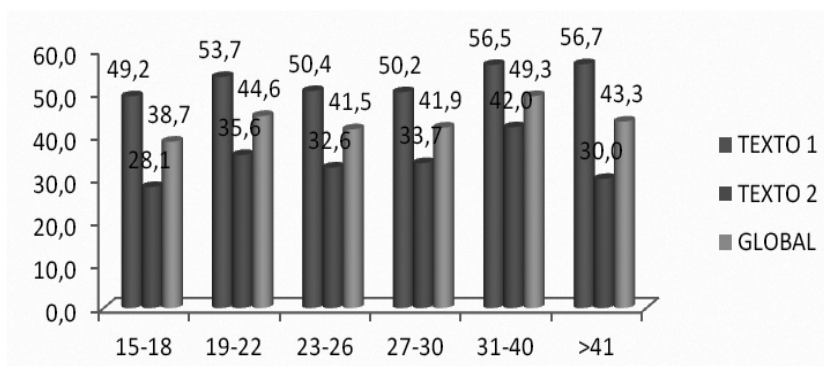
Los resultados obtenidos en la prueba no muestran mayor diferencia en cuanto al desempeño de hombres y mujeres: el porcentaje de aciertos global del género femenino es de 42,6%, mientras que el porcentaje para los hombres es de 41,1%. Lo que permite afirmar que los resultados no fueron muy favorables a nivel general, pues ambos géneros se ubican en un nivel Bajo/Deficiente.

2.2.5. Valoración por edad

Tabla 18. Valoración por edad

RANGO	TEXTO 1	TEXTO 2	GLOBAL
15-18	49,2 Bajo	28,1 Muy bajo	38,7 Bajo
19-22	53,7 Medio	35,6 Bajo	44,6 Bajo
23-26	50,4 Medio	32,6 Bajo	41,5 Bajo
27-30	50,2 Medio	33,7 Bajo	41,9 Bajo
31-40	56,5 Medio	42,0 Bajo	49,3 Bajo
>41	56,7 Medio	30,0 Bajo	43,3 Bajo

Gráfica 12. Porcentaje por edad



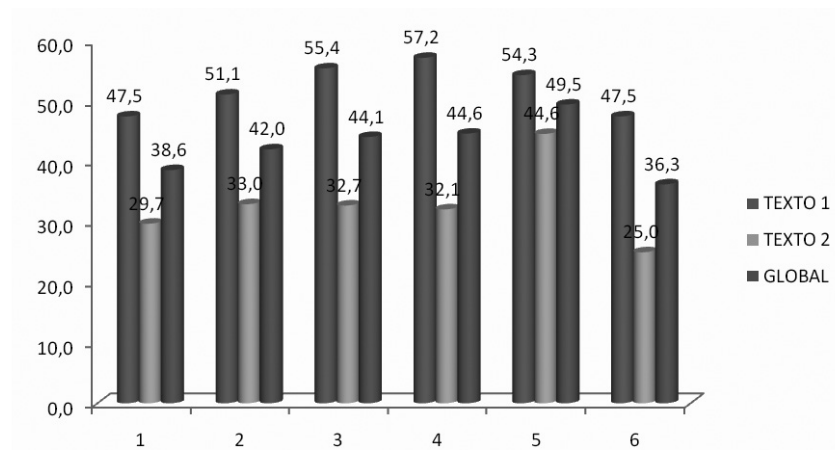
Teniendo en cuenta la gráfica de los resultados por edad, los estudiantes entre los 31 y 40 años realizaron un mejor proceso de comprensión textual. Mientras que el grupo que menor rendimiento tuvo a nivel global fue el de las edades comprendidas entre 15 y 18 años. Lo anterior permite inferir que los estudiantes egresan de las instituciones educativas (educación media) con deficiencias en comprensión textual reflejada en su rendimiento al acceder a la universidad. Mientras que los estudiantes que se ubican entre 31 y 40 de edad, generalmente han incursionado en otras carreras o han tenido algún tipo de experiencia profesional y académica previa.

2.2.6. Valoración por estrato

Tabla 19. Valoración por estrato

ESTRATO	TEXTO 1	TEXTO 2	GLOBAL
1	47,5 Bajo	29,7 Muy bajo	38,6 Bajo
2	51,1 Medio	33,0 Bajo	42,0 Bajo
3	55,4 Medio	32,7 Bajo	44,1 Bajo
4	57,2 Medio	32,1 Bajo	44,6 Bajo
5	54,3 Medio	44,6 Bajo	49,5 Bajo
6	47,5 Bajo	25,0 Muy bajo	36,3 Bajo

Gráfica 13. Porcentaje por estrato



Los resultados señalan que los estudiantes pertenecientes al estrato 5 tuvieron mejor desempeño con un 49,5 %, ubicándose en el nivel Bajo. Le sigue el estrato 4 con 44,6% y los más bajos resultados se ubican en el estrato 6 con el 25,0% y el 1 con el 29,7%, respectivamente. Es decir, con un nivel muy bajo de comprensión textual, en el caso del texto 2. Aun cuando la prueba se constituye en una aproximación a la realidad, los resultados llevan a reconocer que uno de los más grandes retos de la institución universitaria es generar procesos de inclusión y de nivelación para que todos los

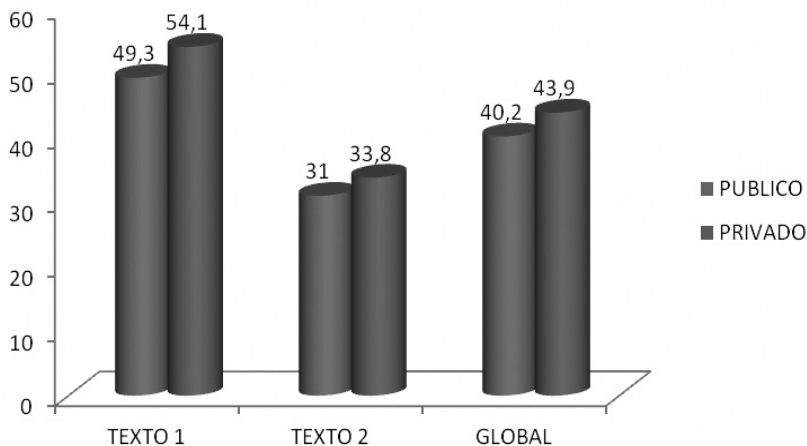
estudiantes accedan a una cultura académica y alcancen niveles superiores de comprensión textual.

2.2.7. Valoración por tipo de institución de origen público o privado

Tabla 20. Valoración por el tipo de institución de origen

TIPO	TEXTO 1	TEXTO 2	GLOBAL
PÚBLICO	49,3 Bajo/Deficiente	31,0 Bajo/Deficiente	40,2 Bajo/Deficiente
PRIVADO	54,1 Medio/Regular	33,8 Bajo/Deficiente	43,9 Bajo/Deficiente

Gráfica 14. Porcentaje por institución de origen



En cuanto a los resultados por tipo de institución (de origen público o privado), los mejores puntajes fueron de colegios privados, con un 43,9%, es decir, se ubican en un nivel Bajo/Deficiente, no alejado de los públicos con un 40,2%. De manera general, ambos resultados fueron de nivel Bajo/Deficiente. Esto indica que es importante orientar al estudiante para que mejore su competencia con textos argumentativos que, como se ha afirmado, ha sido descuidada por los planes de estudios y los docentes de las instituciones públicas y privadas. Independientemente de esto, es compromiso de la Universidad (de directivos, administrativos y docentes) generar las condiciones para que los educandos accedan

a un proceso de aprendizaje incluyendo una formación investigativa mediante la apropiación de las prácticas de lectura y escritura.

2.3. Resultados por inferencias

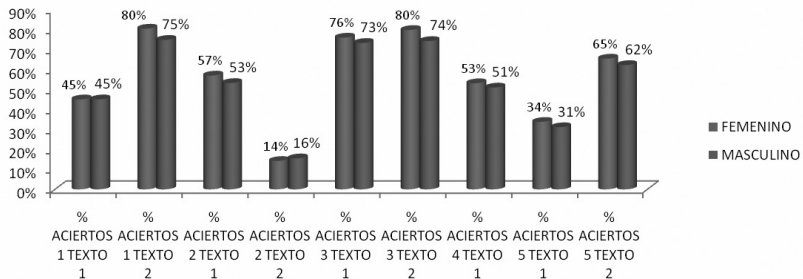
Tabla 21. Clasificación de inferencias por códigos

INFERENCIAS	CÓDIGO
Inferencias genéricas y situación comunicativa	1
Inferencias enunciativas	2
Inferencias microestructurales	3
Inferencias superestructurales	4
Inferencias macroestructurales	5

Tabla 22. Valoración resultados por inferencias

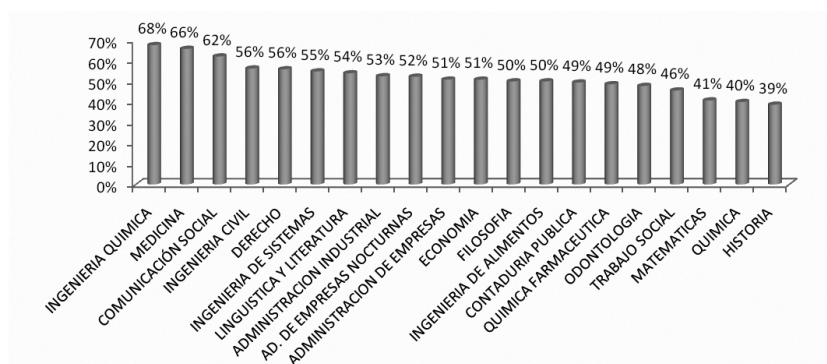
	Femenino	Masculino
% Aciertos 1 Texto 1	45% Bajo	45% Bajo
% Aciertos 1 Texto 2	80% Medio alto	75% Medio bueno
% Aciertos 2 Texto 1	57% Medio	53% Medio
% Aciertos 2 Texto 2	14% Muy bajo	16% Muy bajo
% Aciertos 3 Texto 1	76% Medio bueno	73% Medio bueno
% Aciertos 3 Texto 2	80% Medio bueno	74% Medio bueno
% Aciertos 4 Texto 1	53% Medio	51% Medio
% Aciertos 5 Texto 1	34% Bajo	31% Bajo
% Aciertos 5 Texto 2	65% Medio	62% Medio

Gráfica 15. Resultados por inferencias



2.3.1. Inferencias genéricas y situación comunicativa**Tabla 23. Porcentaje de aciertos Inferencias genéricas global**

	PROGRAMA	% DE ACIERTOS INFERENCIAS GENÉRICAS GLOBAL	NIVEL
1	INGENIERÍA QUÍMICA	68%	Medio /Regular
2	MEDICINA	66%	Medio/Regular
3	COMUNICACIÓN SOCIAL	62%	Medio/Regular
4	INGENIERÍA CIVIL	56%	Medio/Regular
5	DERECHO	56%	Medio/Regular
6	INGENIERÍA DE SISTEMAS	55%	Medio/Regular
7	LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	54%	Medio/Regular
8	ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	53%	Medio/Regular
9	AD. DE EMPRESAS NOCTURNAS	52%	Medio/Regular
10	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	51%	Medio/Regular
11	ECONOMÍA	51%	Medio/Regular
12	INGENIERÍA DE ALIMENTOS	50%	Medio/Regular
13	FILOSOFÍA	50%	Medio/Regular
14	CONTADURÍA PÚBLICA	49%	Bajo/Deficiente
15	QUÍMICA FARMACÉUTICA	49%	Bajo/Deficiente
16	ODONTOLOGÍA	48%	Bajo/Deficiente
17	TRABAJO SOCIAL	46%	Bajo/Deficiente
18	MATEMÁTICAS	41%	Bajo/Deficiente
19	QUÍMICA	40%	Bajo/Deficiente
20	HISTORIA	39%	Bajo/Deficiente

Gráfica 16. Porcentaje de aciertos inferencias genéricas global**Tabla 24. Porcentaje de aciertos inferencias genéricas texto 1**

	PROGRAMA	% DE ACIERTOS INFERENCIAS GENÉRICAS TEXTO 1	NIVEL
1	INGENIERÍA QUÍMICA	62%	Medio/Regular
2	MEDICINA	57%	Medio/Regular
3	COMUNICACIÓN SOCIAL	55%	Medio/Regular
4	DERECHO	47%	Bajo/Deficiente
5	INGENIERÍA CIVIL	47%	Bajo/Deficiente
6	LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	46%	Bajo/Deficiente
7	INGENIERÍA DE SISTEMAS	46%	Bajo/Deficiente
8	AD. DE EMPRESAS NOCTURNAS	45%	Bajo/Deficiente
9	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	43%	Bajo/Deficiente
10	INGENIERÍA DE ALIMENTOS	42%	Bajo/Deficiente
11	ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	42%	Bajo/Deficiente
12	FILOSOFÍA	42%	Bajo/Deficiente
13	QUÍMICA FARMACÉUTICA	42%	Bajo/Deficiente

14	CONTADURÍA PÚBLICA	41%	Bajo/Deficiente
15	QUÍMICA	39%	Bajo/Deficiente
16	ECONOMÍA	38%	Bajo/Deficiente
17	TRABAJO SOCIAL	37%	Bajo/Deficiente
18	ODONTOLOGÍA	36%	Bajo/Deficiente
19	MATEMÁTICAS	33%	Bajo/Deficiente
20	HISTORIA	32%	Bajo/Deficiente

Gráfica 17. Porcentaje de aciertos inferencias genéricas texto 1

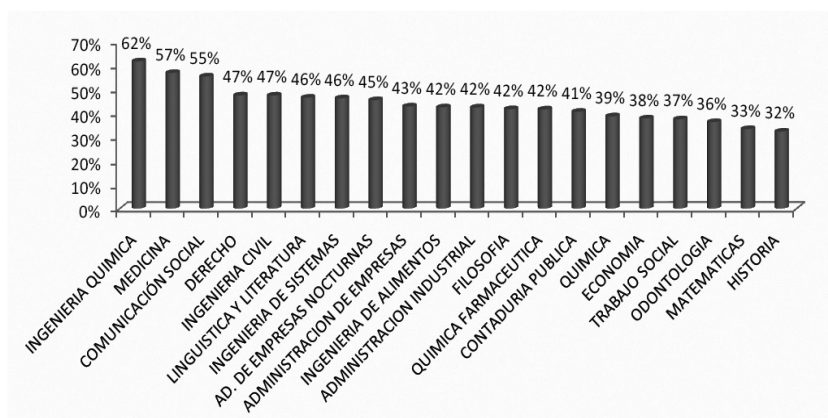
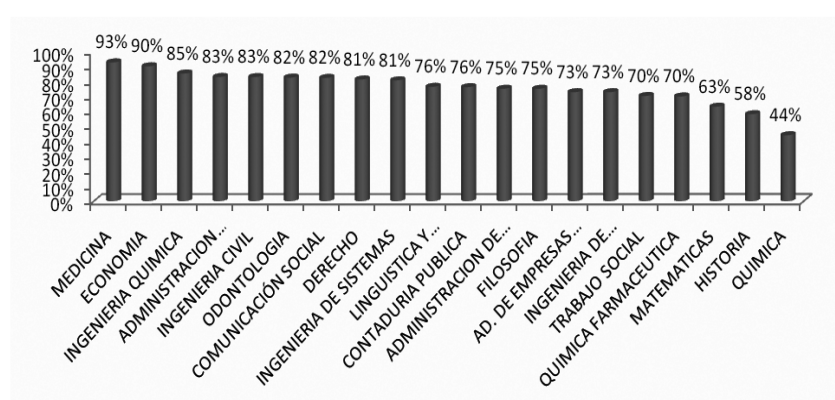


Tabla 25. Porcentaje de aciertos inferencias genéricas texto 2

	PROGRAMA	% DE ACIERTOS INFERENCIAS GENÉRICAS TEXTO 2	NIVEL
1	MEDICINA	93%	Alto/Excelente
2	ECONOMÍA	90%	Medio alto/Muy bueno
3	INGENIERÍA QUÍMICA	85%	Medio Alto/Muy Bueno
4	ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	83%	Medio Alto/Muy Bueno
5	INGENIERÍA CIVIL	83%	Medio Alto/Muy Bueno
6	ODONTOLOGÍA	82%	Medio Alto/Muy Bueno

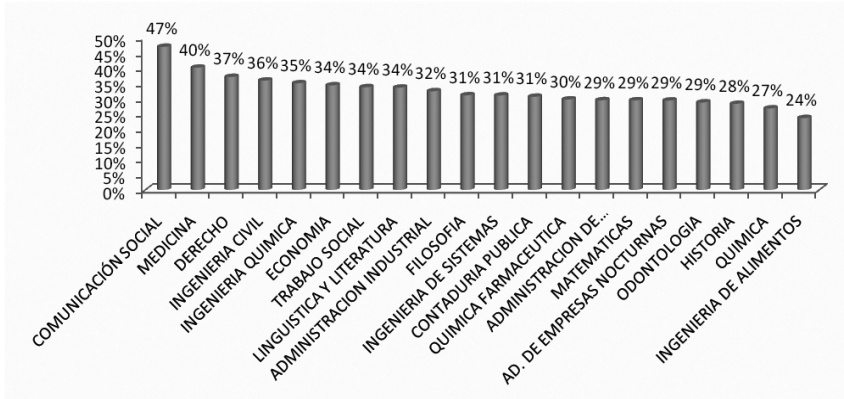
7	COMUNICACIÓN SOCIAL	82%	Medio Alto/Muy Bueno
8	DERECHO	81%	Medio Alto/Muy Bueno
9	INGENIERÍA DE SISTEMAS	81%	Medio Alto/Muy Bueno
10	LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	76%	Medio/Bueno
11	CONTADURÍA PÚBLICA	76%	Medio/Bueno
12	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	75%	Medio/Bueno
13	FILOSOFÍA	75%	Medio/Bueno
14	AD. DE EMPRESAS NOCTURNAS	73%	Medio/Bueno
15	INGENIERÍA DE ALIMENTOS	73%	Medio/Bueno
16	TRABAJO SOCIAL	70%	Medio/Bueno
17	QUÍMICA FARMACÉUTICA	70%	Medio/Bueno
18	MATEMÁTICAS	63%	Medio/Regular
19	HISTORIA	58%	Medio/Regular
20	QUÍMICA	44%	Bajo/Deficiente

Gráfica 18. Porcentaje de aciertos inferencias genéricas texto 2



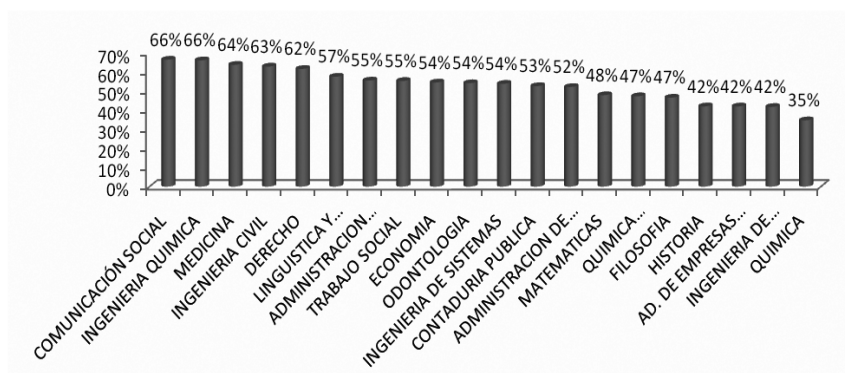
2.3.2. Inferencias enunciativas**Tabla 26. Porcentaje de aciertos inferencias enunciativas global**

	PROGRAMA	% DE ACIERTOS INFERENCIAS ENUNCIATIVAS GLOBAL	NIVEL
1	COMUNICACIÓN SOCIAL	47%	Bajo/Deficiente
2	MEDICINA	40%	Bajo/Deficiente
3	DERECHO	37%	Bajo/Deficiente
4	INGENIERÍA CIVIL	36%	Bajo/Deficiente
5	INGENIERÍA QUÍMICA	35%	Bajo/Deficiente
6	ECONOMÍA	34%	Bajo/Deficiente
7	TRABAJO SOCIAL	34%	Bajo/Deficiente
8	LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	34%	Bajo/Deficiente
9	ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	32%	Bajo/Deficiente
10	FILOSOFÍA	31%	Bajo/Deficiente
11	INGENIERÍA DE SISTEMAS	31%	Bajo/Deficiente
12	CONTADURÍA PÚBLICA	31%	Bajo/Deficiente
13	QUÍMICA FARMACÉUTICA	30%	Bajo/Deficiente
14	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	29%	Muy Bajo
15	MATEMÁTICAS	29%	Muy Bajo
16	AD. DE EMPRESAS NOCTURNAS	29%	Muy Bajo
17	ODONTOLOGÍA	29%	Muy Bajo
18	HISTORIA	28%	Muy Bajo
19	QUÍMICA	27%	Muy Bajo
20	INGENIERÍA DE ALIMENTOS	24%	Muy Bajo

Gráfica 19. Porcentaje de aciertos inferencias enunciativas global**Tabla 27. Porcentaje de aciertos inferencias enunciativas Texto 1**

	PROGRAMA	% DE ACIERTOS INFERENCIAS ENUNCIATIVAS TEXTO 1	NIVEL
1	COMUNICACIÓN SOCIAL	66%	Medio/Regular
2	INGENIERÍA QUÍMICA	66%	Medio/Regular
3	MEDICINA	64%	Medio/Regular
4	INGENIERÍA CIVIL	63%	Medio/Regular
5	DERECHO	62%	Medio/Regular
6	LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	57%	Medio/Regular
7	ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	55%	Medio/Regular
8	TRABAJO SOCIAL	55%	Medio/Regular
9	ECONOMÍA	54%	Medio/Regular
10	ODONTOLOGÍA	54%	Medio/Regular
11	INGENIERÍA DE SISTEMAS	54%	Medio/Regular
12	CONTADURÍA PÚBLICA	53%	Medio/Regular
13	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	52%	Medio/Regular
14	MATEMÁTICAS	48%	Bajo/Deficiente
15	QUÍMICA FARMACÉUTICA	47%	Bajo/Deficiente

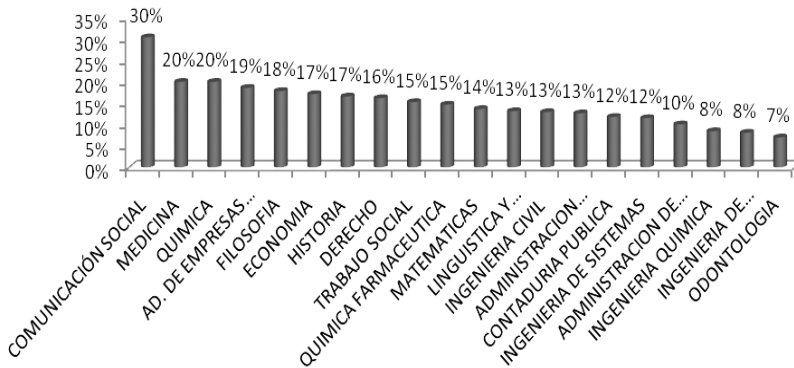
16	FILOSOFÍA	47%	Bajo/Deficiente
17	HISTORIA	42%	Bajo/Deficiente
18	AD. DE EMPRESAS NOCTURNAS	42%	Bajo/Deficiente
19	INGENIERÍA DE ALIMENTOS	42%	Bajo/Deficiente
20	QUÍMICA	35%	Bajo/Deficiente

Gráfica 20. Porcentaje de aciertos inferencias enunciativas texto 1**Tabla 28. Porcentaje de aciertos inferencias enunciativas texto 2**

	PROGRAMA	% DE ACIERTOS INFERENCIAS ENUNCIATIVAS TEXTO 2	NIVEL
1	COMUNICACIÓN SOCIAL	30%	Bajo/Deficiente
2	MEDICINA	20%	Muy Bajo
3	QUÍMICA	20%	Muy Bajo
4	AD. DE EMPRESAS NOCTURNAS	19%	Muy Bajo
5	FILOSOFÍA	18%	Muy Bajo
6	ECONOMÍA	17%	Muy Bajo
7	HISTORIA	17%	Muy Bajo
8	DERECHO	16%	Muy Bajo

9	TRABAJO SOCIAL	15%	Muy Bajo
10	QUÍMICA FARMACÉUTICA	15%	Muy Bajo
11	MATEMÁTICAS	14%	Muy Bajo
12	LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	13%	Muy Bajo
13	INGENIERÍA CIVIL	13%	Muy Bajo
14	ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	13%	Muy Bajo
15	CONTADURÍA PÚBLICA	12%	Muy Bajo
16	INGENIERÍA DE SISTEMAS	12%	Muy Bajo
17	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	10%	Muy Bajo
18	INGENIERÍA QUÍMICA	8%	Muy Bajo
19	INGENIERÍA DE ALIMENTOS	8%	Muy Bajo
20	ODONTOLOGÍA	7%	Muy Bajo

Gráfica 21. Porcentaje de aciertos inferencias enunciativas texto 2



2.3.3. Inferencias microestructurales

Tabla 29. Porcentaje de aciertos inferencias microestructurales global

	PROGRAMA	% DE ACIERTOS INFERENCIAS MI- CROESTRUCTU- RALES GLOBAL	NIVEL
1	DERECHO	84%	Medio Alto/ Muy Bueno
2	MEDICINA	82%	Medio Alto/ Muy Bueno
3	INGENIERÍA CIVIL	81%	Medio Alto/ Muy Bueno
4	TRABAJO SOCIAL	80%	Medio/Bueno
5	INGENIERÍA DE SISTEMAS	77%	Medio/Bueno
6	ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	77%	Medio/Bueno
7	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	77%	Medio/Bueno
8	COMUNICACIÓN SOCIAL	77%	Medio/Bueno
9	CONTADURÍA PÚBLICA	76%	Medio/Bueno
10	ODONTOLOGÍA	75%	Medio/Bueno
11	LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	75%	Medio/Bueno
12	INGENIERÍA QUÍMICA	75%	Medio/Bueno
13	INGENIERÍA DE ALIMENTOS	71%	Medio/Bueno
14	HISTORIA	71%	Medio/Bueno
15	QUÍMICA FARMACÉUTICA	68%	Medio/Regular
16	FILOSOFÍA	67%	Medio/Regular
17	ECONOMÍA	65%	Medio/Regular
18	MATEMÁTICAS	64%	Medio/Regular
19	AD. DE EMPRESAS NOCTURNAS	61%	Medio/Regular
20	QUÍMICA	55%	Medio/Regular

Gráfica 22. Porcentaje de aciertos inferencias microestructurales global

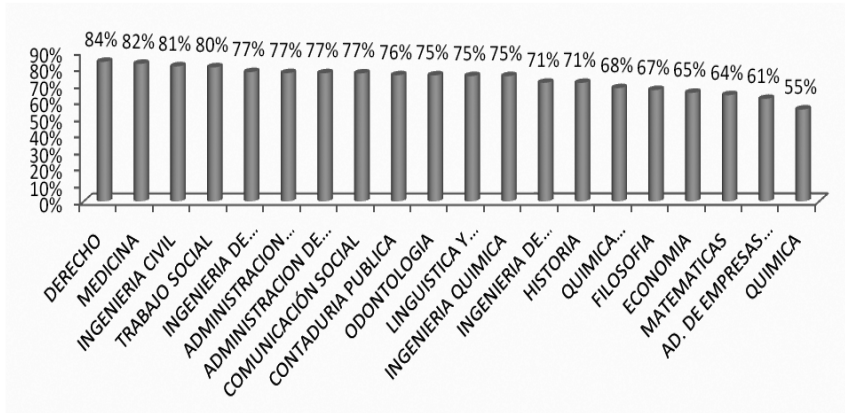


Tabla 30. Porcentaje de aciertos inferencias microestructurales texto 1

	PROGRAMA	% DE ACIERTOS INFERENCIAS MICROESTRUCTURALES TEXTO 1	NIVEL
1	DERECHO	83%	Medio Alto/ Muy Bueno
2	MEDICINA	82%	Medio Alto/ Muy Bueno
3	INGENIERÍA CIVIL	82%	Medio Alto/ Muy Bueno
4	INGENIERÍA QUÍMICA	79%	Medio/Bueno
5	TRABAJO SOCIAL	79%	Medio/Bueno
6	ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	78%	Medio/Bueno
7	INGENIERÍA DE SISTEMAS	76%	Medio/Bueno
8	ODONTOLOGÍA	76%	Medio/Bueno
9	COMUNICACIÓN SOCIAL	74%	Medio/Bueno
10	CONTADURÍA PÚBLICA	74%	Medio/Bueno
11	LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	74%	Medio/Bueno

12	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	72%	Medio/Bueno
13	HISTORIA	70%	Medio/Bueno
14	QUÍMICA FARMACÉUTICA	69%	Medio/Regular
15	INGENIERÍA DE ALIMENTOS	68%	Medio/Regular
16	FILOSOFÍA	67%	Medio/Regular
17	ECONOMÍA	64%	Medio/Regular
18	MATEMÁTICAS	62%	Medio/Regular
19	AD. DE EMPRESAS NOCTURNAS	61%	Medio/Regular
20	QUÍMICA	55%	Medio Regular

Gráfica 23. Porcentaje de aciertos inferencias microestructurales texto 1

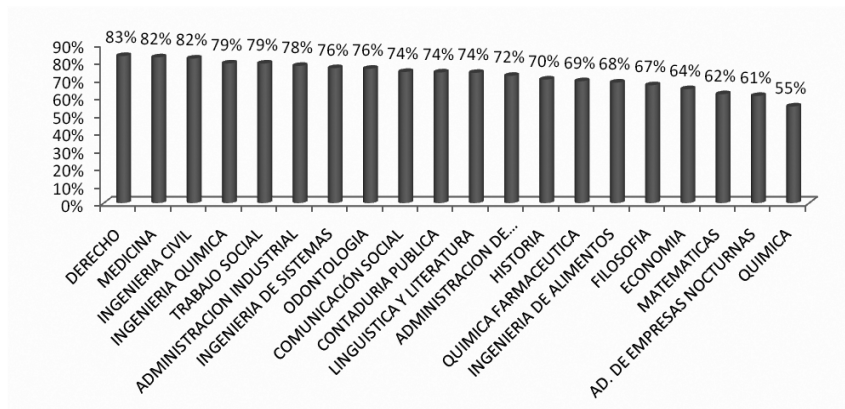
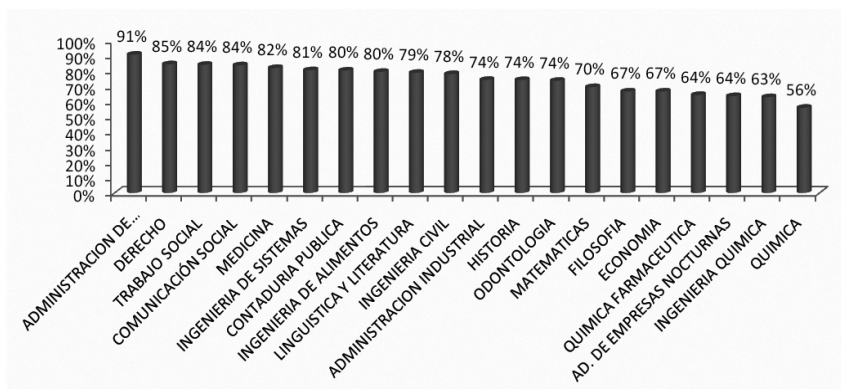


Tabla 31. Porcentaje de aciertos inferencias microestructurales texto 2

	PROGRAMA	% DE ACIERTOS INFERENCIAS MICROESTRUCTURALES TEXTO 2	NIVEL
1	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	91%	Alto/Excelente
2	DERECHO	85%	Medio Alto/ Muy Bueno
3	TRABAJO SOCIAL	84%	Medio Alto/ Muy Bueno
4	COMUNICACIÓN SOCIAL	84%	Medio Alto/ Muy Bueno
5	MEDICINA	82%	Medio Alto/ Muy Bueno
6	INGENIERÍA DE SISTEMAS	81%	Medio Alto/ Muy Bueno
7	CONTADURÍA PÚBLICA	80%	Medio/Bueno
8	INGENIERÍA DE ALIMENTOS	80%	Medio/Bueno
9	LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	79%	Medio/Bueno
10	INGENIERÍA CIVIL	78%	Medio/Bueno
11	ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	74%	Medio/Bueno
12	HISTORIA	74%	Medio/Bueno
13	ODONTOLOGÍA	74%	Medio/Bueno
14	MATEMÁTICAS	70%	Medio/Bueno
15	FILOSOFÍA	67%	Medio/Regular
16	ECONOMÍA	67%	Medio/Regular
17	QUÍMICA FARMACÉUTICA	64%	Medio/Regular
18	AD. DE EMPRESAS NOCTURNAS	64%	Medio/Regular
19	INGENIERÍA QUÍMICA	63%	Medio/Regular
20	QUÍMICA	56%	Medio/Regular

Gráfica 24. Porcentaje de aciertos inferencias microestructurales texto 2



2.3.4. Inferencias superestructurales texto 1¹

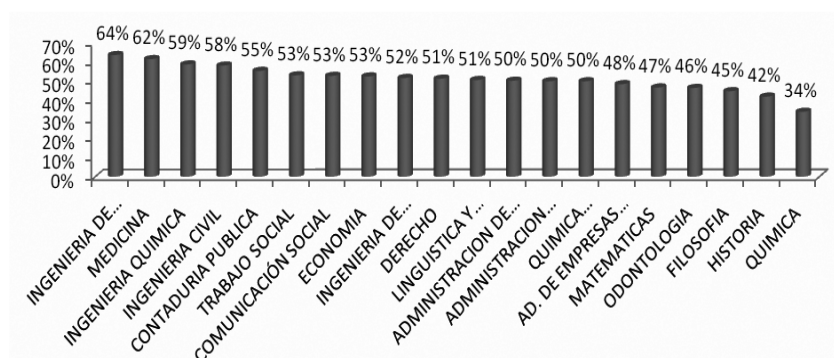
Tabla 32. Porcentaje de aciertos inferencias superestructurales texto 1

	PROGRAMA	% DE ACIERTOS INFERENCIAS SUPERESTRUCTURALES TEXTO 1	NIVEL
1	INGENIERÍA DE SISTEMAS	64%	Medio/Regular
2	MEDICINA	62%	Medio/Regular
3	INGENIERÍA QUÍMICA	59%	Medio/Regular
4	INGENIERÍA CIVIL	58%	Medio/Regular
5	CONTADURÍA PÚBLICA	55%	Medio/Regular
6	TRABAJO SOCIAL	53%	Medio/Regular
7	COMUNICACIÓN SOCIAL	53%	Medio/Regular
8	ECONOMÍA	53%	Medio/Regular
9	INGENIERÍA DE ALIMENTOS	52%	Medio/Regular
10	DERECHO	51%	Medio/Regular
11	LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	51%	Medio/Regular

¹ En el texto 2 no se evaluó el tipo de inferencia superestructural.

12	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	50%	Medio/Regular
13	ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	50%	Medio/Regular
14	QUÍMICA FARMACÉUTICA	50%	Medio/Regular
15	AD. DE EMPRESAS NOCTURNAS	48%	Bajo/Deficiente
16	MATEMÁTICAS	47%	Bajo/Deficiente
17	ODONTOLOGÍA	46%	Bajo/Deficiente
18	FILOSOFÍA	45%	Bajo/Deficiente
19	HISTORIA	42%	Bajo/Deficiente
20	QUÍMICA	34%	Bajo/Deficiente

Gráfica 25. Porcentaje de aciertos inferencias superestructurales



2.3.5. Inferencias macroestructurales

Tabla 33. Porcentaje de aciertos inferencias macroestructurales global

	PROGRAMA	% DE ACIERTOS INFERENCIAS MACROESTRUCTURALES GLOBAL	NIVEL
1	COMUNICACIÓN SOCIAL	47%	Bajo/Deficiente
2	MEDICINA	44%	Bajo/Deficiente
3	INGENIERÍA QUÍMICA	43%	Bajo/Deficiente

4	LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	43%	Bajo/Deficiente
5	CONTADURÍA PÚBLICA	43%	Bajo/Deficiente
6	INGENIERÍA DE SISTEMAS	42%	Bajo/Deficiente
7	DERECHO	40%	Bajo/Deficiente
8	ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	39%	Bajo/Deficiente
9	INGENIERÍA CIVIL	39%	Bajo/Deficiente
10	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	38%	Bajo/Deficiente
11	QUÍMICA FARMACEUTICA	37%	Bajo/Deficiente
12	TRABAJO SOCIAL	37%	Bajo/Deficiente
13	HISTORIA	37%	Bajo/Deficiente
14	ECONOMÍA	37%	Bajo/Deficiente
15	ODONTOLOGÍA	36%	Bajo/Deficiente
16	FILOSOFÍA	34%	Bajo/Deficiente
17	MATEMÁTICAS	33%	Bajo/Deficiente
18	INGENIERÍA DE ALIMENTOS	32%	Bajo/Deficiente
19	AD. DE EMPRESAS NOCTURNAS	28%	Muy Bajo
20	QUÍMICA	27%	Muy Bajo

Gráfica 26. Porcentaje de aciertos inferencias macroestructurales global

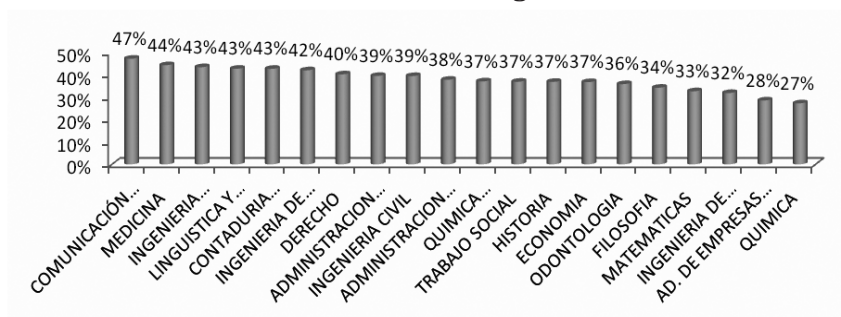


Tabla 34. Porcentaje de aciertos inferencias macroestructurales texto 1

	PROGRAMA	% DE ACIERTOS INFERENCIAS MA- CROESTRUCTURA- LES TEXTO 1	NIVEL
1	COMUNICACIÓN SOCIAL	40%	Bajo/Deficiente
2	LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	40%	Bajo/Deficiente
3	INGENIERÍA QUÍMICA	37%	Bajo/Deficiente
4	CONTADURÍA PÚBLICA	36%	Bajo/Deficiente
5	MEDICINA	35%	Bajo/Deficiente
6	INGENIERÍA DE SISTEMAS	34%	Bajo/Deficiente
7	QUÍMICA FARMACÉUTICA	33%	Bajo/Deficiente
8	ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	33%	Bajo/Deficiente
9	ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	32%	Bajo/Deficiente
10	HISTORIA	32%	Bajo/Deficiente
11	DERECHO	32%	Bajo/Deficiente
12	TRABAJO SOCIAL	32%	Bajo/Deficiente
13	ODONTOLOGÍA	31%	Bajo/Deficiente
14	INGENIERÍA CIVIL	31%	Bajo/Deficiente
15	FILOSOFÍA	30%	Bajo/Deficiente
16	MATEMÁTICAS	29%	Muy Bajo
17	ECONOMÍA	29%	Muy Bajo
18	INGENIERÍA DE ALIMENTOS	28%	Muy Bajo
19	QUÍMICA	23%	Muy Bajo
20	AD. DE EMPRESAS NOCTURNAS	20%	Muy Bajo

Gráfica 27. Porcentaje de aciertos inferencias macroestructurales texto 1

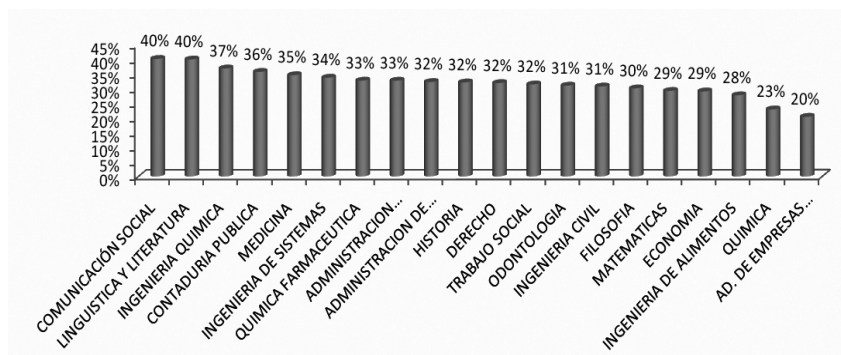
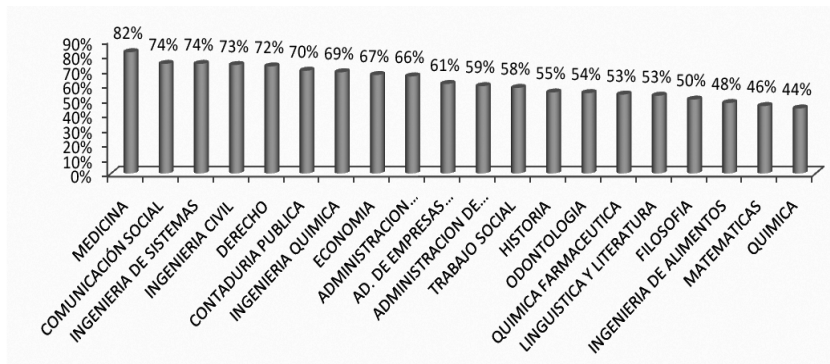


Tabla 35. Porcentaje de aciertos inferencias macroestructurales texto 2

PROGRAMA	% DE ACIERTOS INFERENCIAS MACROESTRUCTURALES TEXTO 2	NIVEL
MEDICINA	82%	Medio Alto/ Muy Bueno
COMUNICACIÓN SOCIAL	74%	Medio/Bueno
INGENIERÍA DE SISTEMAS	74%	Medio/Bueno
INGENIERÍA CIVIL	73%	Medio/Bueno
DERECHO	72%	Medio/Bueno
CONTADURÍA PÚBLICA	70%	Medio/Bueno
INGENIERÍA QUÍMICA	69%	Medio/Regular
ECONOMÍA	67%	Medio/Regular
ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	66%	Medio/Regular
AD. DE EMPRESAS NOCTURNAS	61%	Medio/Regular
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	59%	Medio/Regular
TRABAJO SOCIAL	58%	Medio/Regular
HISTORIA	55%	Medio/Regular
ODONTOLOGÍA	54%	Medio/Regular

QUÍMICA FARMACÉUTICA	53%	Medio/Regular
LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	53%	Medio/Regular
FILOSOFÍA	50%	Medio/Regular
INGENIERÍA DE ALIMENTOS	48%	Bajo/Deficiente
MATEMÁTICAS	46%	Bajo/Deficiente
QUÍMICA	44%	Bajo/Deficiente

Gráfica 28. Porcentaje de aciertos inferencias macroestructurales texto 2



2.3.6. Resultados globales de las inferencias realizadas por programa

Tabla 36. Resultados globales inferencias por programas

RESULTADOS GLOBALES INFERENCIAS REALIZADAS POR PROGRAMA					
PROGRAMA	% Genéricas	% Enun- ciativas	% Micro es- tructurales	% Super estructurales	% Macro es- tructurales
MEDICINA	Medio	Bajo	Medio alto	Medio	Bajo
COMUNICA- CIÓN SOCIAL	Medio	Bajo	Medio Bueno	Medio	Bajo
INGENIERÍA QUÍMICA	Medio	Bajo	Medio Bueno	Medio	Bajo
INGENIERÍA CIVIL	Medio	Bajo	Medio Ato	Medio	Bajo

INGENIERÍA DE SISTEMAS	Medio	Bajo	Medio	Medio	Bajo
DERECHO	Medio	Bajo	Medio alto	Medio	Bajo
LINGÜÍSTICA Y LITERATURA	Medio	Bajo	Medio Bueno	Medio	Bajo
CONTADURÍA PÚBLICA	Bajo	Bajo	Medio bueno	Medio	Bajo
ADMINISTRACIÓN INDUSTRIAL	Medio	Bajo	Medio	Medio	Bajo
TRABAJO SOCIAL	Bajo	Bajo	Medio bueno	Medio	Bajo
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	Medio	Muy bajo	Medio bueno	Medio	Bajo
ECONOMÍA	Medio	Bajo	Medio	Medio	Bajo
ODONTOLOGÍA	Bajo	Muy bajo	Medio	Bajo	Bajo
QUÍMICA FARMACÉUTICA	Bajo	Bajo	Medio	Medio	Bajo
INGENIERÍA DE ALIMENTOS	Medio	Muy bajo	Medio bueno	Medio	Bajo
FILOSOFÍA	Medio	Bajo	Medio	Bajo	Bajo
AD. DE EMPRESAS NOCTURNAS	Medio	Muy bajo	Medio	Bajo	Muy bajo
HISTORIA	Bajo	Muy bajo	Medio bueno	Bajo	Bajo
MATEMÁTICAS	Bajo	Muy bajo	Medio	Bajo	Bajo
QUÍMICA	Bajo	Muy bajo	Medio	Bajo	Muy bajo

2.4. Análisis de resultados a partir de las inferencias

2.4.1. Resultados del texto 1

2.4.1.1. Inferencia donde se presentó menor desempeño en el texto 1

El análisis de resultados indicó que los estudiantes de primer y último semestre de la Universidad de Cartagena presentan mayor dificultad para realizar inferencias de tipo Macroestructural, es decir, los estudiantes tienen problemas para inferir el temaglobal del texto, las ideas temáticas en los párrafos, o las ideas principales en estos últimos, lo cual es demostrado en las pruebas que evalúan la calidad académica del estudiante universitario tales como ECAES, donde se refleja el bajo desempeño en la comprensión de textos.

2.4.1.2. Inferencia donde se presentó mejor desempeño en el texto 1

Por otro lado, en la inferencia Microestructural fue donde el estudiante presentó mayores competencias. Esto se refiere a la comprensión de las relaciones entre los términos en un discurso, la manera cómo se realiza la sustitución de palabras o se establecen relaciones de asociación, de generalización, etc. Lo anterior permite deducir que los estudiantes están familiarizados o acostumbrados a comprender los textos desde un nivel lineal, o más bien desde la estructura local, desde lo que Martínez (2002) denomina la textualidad, mas no desde un nivel global o lo que es lo mismo, la discursividad.

Las inferencias desde este nivel global les permite estar en capacidad de responder adecuadamente a la pregunta sobre cuál tema es tratado en el texto y además darle un posible y acertado título a la lectura, es decir que el estudiante esté en condición de interpretar lo que no se encuentra explícito en el texto; para ello es necesario un estudiante con capacidad crítica que comprenda quién habla en el texto, cuál es la intención de quien escribe, a quién se dirige el discurso, cuáles son los puntos de vista presentes, etc. En otras palabras, que no solo reconozca la información planteada en el texto sino que esté en capacidad de comprenderla y asignarle un sentido.

La siguiente tabla muestra el resultado obtenido en cada inferencia evaluada, comparando entre los primeros y últimos semestres:

Tabla 37. Resultado por cada inferencia evaluada

Semestre	Genéricas texto 1	Enun- ciativas texto 1	Micro es- structura- les texto 1	Macro es- structura- les texto 1	Super estructu- rales
PRIMER	45%	50%	72%	31%	50%
ÚLTIMO	46%	62%	79%	35%	55%

Como se puede observar en la tabla correspondiente a resultados del texto 1, el desempeño es mejor en los últimos semestres, aunque la diferencia no resulta ser muy significativa. Por otro lado, los programas de Odontología, Economía, Administración de Empresas, Química farmacéutica, Filosofía, Ingeniería de Alimentos, Matemáticas, Historia y Química obtuvieron los resultados más bajos en la prueba, lo que demuestra que en estos programas los estudiantes no están realizando adecuadamente las inferencias discursivas para la comprensión textual; hacemos énfasis en los programas de Matemáticas, Historia y Química, quienes ocuparon los últimos puestos y por ende los niveles más bajos en la comprensión del texto de la prueba.

En resumen, los estudiantes responden muy bien a las inferencias desde el nivel microestructural y pueden comprender e identificar las relaciones entre ideas viejas e ideas nuevas, esto es, la progresión temática o secuencia lineal del texto. Pero se les dificulta comprender las relaciones macroestructurales o ideas temáticas en el texto. A su vez, se les dificulta comprender la situación comunicativa y realizar inferencias para identificar el género discursivo. De igual manera, las dificultades son notorias en el nivel enunciativo, pues no identificaron los diferentes puntos de vista en el texto: quién habla en el texto, a quién se le atribuye un enunciado en particular, etc.

En el nivel superestructural se les dificulta comprender el modo de organización del texto y los diferentes recursos retóricos utilizados por el autor para sustentar su punto de vista, es decir, no identifican las relaciones lógicas entre ideas en el texto. Estas dificultades para realizar las inferencias obstruyen la comprensión del sentido propuesto.

2.4.2. Resultados del texto 2

2.4.2.1. Inferencia donde se presentó menor desempeño en el texto 2

En las inferencias enunciativas los estudiantes de la Universidad de Cartagena manifestaron mayor dificultad. Tal como lo hemos afirmado, esto obedece a que a los educandos no se les ha enseñado a descubrir o identificar la confrontación de puntos de vista que tiene todo enunciado, así como la ironía, el humor y la negación implícita en los mismos. La mayoría de sus actividades curriculares adolecen de prácticas académicas que incluyan talleres donde aprendan a identificar los puntos de vista y su confrontación implícita en un texto argumentativo.

En cuanto a los resultados obtenidos en el texto 2, el programa que mayores aciertos tuvo durante la aplicación de la prueba fue Comunicación Social, obteniendo una puntuación de 45,3%. En cuanto a la base porcentual que se ha tomado para evaluar cada nivel, estaría en un nivel Bajo/Deficiente, no siendo favorable en este caso el resultado más alto. Le sigue en el segundo puesto el programa de Medicina con el 39,7%, también en un nivel Bajo/Deficiente. Por tratarse, los programas que obtuvieron un porcentaje Muy Bajo son Ingeniería de Alimentos, Odontología, Matemáticas, Ingeniería Química, Química y Química Farmacéutica. Ello demuestra que en estos programas (incluyendo el que obtuvo la mayor puntuación, ubicado en Bajo/Deficiente) es necesario fortalecer las competencias adecuadas para la comprensión de textos argumentativos, tarea indispensable en todas las unidades académicas.

2.4.2.2. Inferencia donde se presentó mejor desempeño en el texto 2

Las inferencias en las que los estudiantes mostraron un mejor desempeño fue en las “Genéricas y Situación Comunicativa”, es decir, la comprensión del tipo de práctica social en que surge el texto. Lo que pudo incidir en este alto resultado es el hecho que el texto “Joe, un negro menos” circuló ampliamente a nivel nacional (desde el año 2011) y fue motivo de polémica porque muchos lectores interpretaron que su autor, Antonio Morales Riveira, había estigmatizado al cantante de salsa (q.e.p.d.)

Álvaro José Arroyo, conocido artísticamente como “El Joe Arroyo”, por ser un afro descendiente de piel negra, situación que obligó al productor del escrito a sacar a la luz pública en medio de

señalamientos y amenazas otro documento donde denunciaba la poca comprensión textual de la mayoría de colombianos.

2.5. Reflexión sobre resultados de la prueba diagnóstica

Los resultados de la evaluación diagnóstica sobre la comprensión textual en la Universidad de Cartagena muestran las enormes dificultades que poseen los estudiantes para realizar inferencias que permitan dialogar con la propuesta textual y comprender el sentido global, la intencionalidad y forma organizativa de cada texto. Ya se ha resaltado la importancia de la activación de inferencias para la comprensión de textos y su incidencia en el aprendizaje y acceso a una cultura escrita en la Educación Superior.

De acuerdo a la escala propuesta (de 0 a 100), ninguno de los programas alcanza un nivel Medio o Alto, pues el resultado obtenido no sobrepasa el 52%, es decir, el nivel Medio/Regular. Por tanto, las necesidades en la Universidad de Cartagena en cuanto a generación de procesos pedagógicos para incidir en la comprensión de textos son muchas, lo cual se ve reflejado en los resultados de la presente investigación diagnóstica, ya que incluso los estudiantes pertenecientes a últimos semestres se ubican en un nivel Bajo/Deficiente, con respecto a las inferencias que evalúan el nivel Macroestructural, el discursivo, la situación comunicativa, el nivel enunciativo, y el nivel superestructural.

Aun cuando existe margen de error en el instrumento del cuestionario utilizado, el resultado se constituye en un antecedente valioso para continuar un proceso evaluativo cada vez más ajustado a las necesidades de la población universitaria, incluyendo la evaluación de otros modos organizativos (textos expositivos, explicativos y narrativos).

Lo cierto es que al presentar falencias en la comprensión de textos, difícilmente los estudiantes podrán desarrollar las competencias necesarias para afrontar con éxito su vida profesional y social que les permitirá convertirse en sujetos profesionales idóneos e integrales. La Universidad deberá trabajar para implementar planes y estrategias en conjunto con profesores, estudiantes y directivos que coadyuven al mejoramiento de los procesos tanto de lectura como de escritura, partiendo de los resultados aquí presentados.

En síntesis, es fundamental un programa de intervención pedagógica en la Universidad de Cartagena que brinde a los estudiantes estrategias de comprensión textual con el objetivo de afianzarlas

e incidir significativamente en los procesos de lectura y escritura. La tarea es entonces asumir este compromiso, abandonando la enseñanza del lenguaje desde un nivel literal o desde una perspectiva gramatical para dirigir la mirada hacia el discurso, el centro de la enseñanza y el aprendizaje.