

“EL SUDESTE ASIÁTICO Y AMERICA LATINA”
DOS ESTRATEGIAS DE DESARROLLO

ROBINSON CASTRO AVILA

Docente

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS
UNIVERSIDAD DE CARTAGENA

INTRODUCCION

En las ultimas décadas se ha revelado un fenómeno en la economía mundial que ha sido denominado el **Milagro asiático**, debido al fuerte crecimiento económico observado en los países que constituyen esta región, que partiendo de bajos ingresos han logrado obtener cifras récords en el mismo y que pueden equipararse con los países de industrialización avanzada.

Este crecimiento desmesurado en los ingresos, que han tenido estos países que otrora estaban en la categoría de subdesarrollados en comparación con el pobre desempeño de las economías de la mayoría de los países latinoamericanos, ha despertado el interés de los economistas y de agencias de investigación en todo el mundo que ha permitido abrir un

amplio debate por cuanto pone en entredicho algunas de las teorías existentes sobre desarrollo de países y rompe con algunos paradigmas existentes: Liberalismo económico ó intervencionismo estatal y dando origen a un nuevo esquema el de Consenso.

La discusión ha sido focalizada en la búsqueda de las causas que explican dicho fenómeno, en cuestionar porque las economías de América Latina no lograron dicho crecimiento y en tratar de comprender si América Latina debe o no debe seguir el ejemplo del Sudeste Asiático.

El objetivo del presente ensayo va dirigido precisamente a hacer un análisis crítico comparativo de las diferencias, tanto de índole económica como social, observada en los

dos tipos de economía, en las diferentes estrategias de desarrollo utilizadas así como también encontrar puntos de convergencia entre ellas.

CARACTERIZACION DE LAS REGIONES

TENDENCIAS DEMOGRAFICAS

El crecimiento de la población es un aspecto cada vez más crítico para que los países logren un desarrollo sostenible, de tal manera que objetivos de fecundidad y planificación familiar se han incorporado a las estrategias de desarrollo⁷. De lo anterior se desprende que en la búsqueda de indicadores que expliquen el desarrollo se hace necesario tener en cuenta el crecimiento demográfico de la región, es así como puede extraerse las siguientes conclusiones del cuadro #1

Mientras el Sudeste Asiático en el lapso de 25 años experimentó un incremento en su población de 1.7 % anual,

⁷ Nuevas fronteras académicas "La aceleración del proceso de desarrollo, las políticas nacionales e internacionales y los problemas económicos del decenio de 1990". Universidad Andina Simón Bolívar. Conferencia de las Naciones Unidas. # 8 de marzo de 1992.

América Latina creció a una tasa del 2.4 % que es relativamente alta lo cual le daba una ventaja frente a la región asiática en cuanto al tamaño del mercado y puede ser una de las explicaciones que le condujeran a la utilización de una política encaminada a proteger el mercado interno.

Pero si este crecimiento de la población se combina con indicadores tales como: El de pobreza, esperanza de vida, tasa de mortalidad infantil, tasa de analfabetismo, distribución del ingreso, disponibilidad de alimentos, etc. , los países del sudeste asiático le sacan una gran ventaja ya que sus estándares de vida son muy superiores al promedio de los países que pertenecen a la OCDE⁸.

INDICADORES MACROECONOMICOS DE DESEMPEÑO

El análisis comparativo de los resultados observados en las dos regiones pueden resumirse así:

⁸ Véase Pablo Bustelo, op. cit. Informe Banco mundial, EL MILAGRO DE ASIA ORIENTAL Resumen.

Facultad de ciencias Económicas



	PIB (1996)	Crecimiento PIBh (1996)	PIB/L (US\$)	Productividad laboral/hora (US\$)
Promedio Asiático	6.4 %	4.86 %	42956	20.8
Promedio América Latina	3.96 %	2.62 %	14970	7.06

	Crec. Stock Inver. Extranjera (%)	Stock Inv. Extr. (Billones de US\$)	I&D/PIB
Promedio asiático (1995)	13.46	29.8	1.5
Promedio América Latina (1995)	17.04	29.6	0.38

Fuente: Inv. Ext. „Exportaciones e innovación tecnológica en la industria Colombiana. Planeación y desarrollo # 1, enero- marzo de 1998.

En estos resultados se puede apreciar la magnitud de las ventajas que ha ido adquiriendo el crecimiento económico del Sudeste Asiático con respecto a la América Latina: tanto el incremento en el PIB total como el PIB per-capita es aproximadamente el doble, el PIB por trabajador y la productividad laboral por hora están cercana al triple; Si a lo anterior le agregamos el hecho que las actividades en investigación y desarrollo como proporción del PIB están de 4 a 1 también a favor del sudeste asiático, esto nos puede llevar a pensar que las diferencias entre ellos se han ido acentuando cada vez más, esto puede ser debido a que los gobernantes de los países de América Latina aun no han estudiado la lección, y si la han estudiado aun no la han

aprendido, de cómo llevar su economía por el sendero del crecimiento económico dejando a un lado las practicas ortodoxas en cuanto a políticas económicas se refiere.

Haciendo inferencias con dichos resultados se puede inferir que a menor crecimiento de la población mayor es el crecimiento de la producción total y per-cápita, así como también mayor es la productividad del trabajo y la productividad laboral por hora. El comportamiento relativamente estable del crecimiento de la población del Sudeste Asiático pudo conducir a la preparación de un recurso humano más cualificado y apto para enfrentar los cambios tecnológicos que el desarrollo requiere, así como también hace más racional y eficiente el



gasto público en educación y salud.

Un aspecto que reviste gran importancia en el análisis de estas divergencias es el relativo a la distribución del ingreso, medido este por la relación entre la participación en el ingreso del 20 % más rico y el 20 % más pobre de la población⁹. Nuevamente en los países del Sudeste Asiático se vislumbra una relación positiva entre crecimiento económico y mejoramiento de la equidad al darse un alto crecimiento y una baja desigualdad en la distribución del ingreso en contraste con los países de América Latina donde se pudo observar una baja productividad y una alta desigualdad en la distribución del ingreso, esta situación se acrecienta aun más por el hecho que la región tiene un alto nivel de pobreza: para 1990 el 25.2 % de la población vivía por debajo de la línea de pobreza y el número de pobres aumentó de 87 millones en 1985 a 108 millones en 1990¹⁰

⁹ Véase, El Milagro de Asia oriental, op.cit

¹⁰ Sagasti, Francisco y Gregorio Arévalo, A.Latina en el nuevo orden fracturado: Perspectivas y estrategias.

Revista Comercio exterior #12. México, diciembre de 1992.

comparado únicamente con Tailandia, que para 1986 mantenía al 26 % de su población por debajo del umbral de pobreza pero con la diferencia que dicho país había disminuido su número de pobres entre 1962 a 1986 a pasar de 16.7 millones a 13.6 (variación 1.8 %).

ANALISIS COMPARATIVO DE LAS POLITICAS

Al abordar este análisis para el Sudeste asiático surgen dos posiciones:

- 1.- Los partidarios de los postulados Neoclásicos quienes sostienen que el rápido crecimiento de los países del Sudeste Asiático se debió entre otras razones a las siguientes¹¹:
 - a) A la capacidad de propiciar un ambiente macroeconómico estable.
 - b) Un marco jurídico confiable que fomentó la competencia interna y externa.
 - c) Orientación de la producción hacia el exterior con ausencia de controles de precios y otras políticas distorcionadoras de los mismos.

¹¹ Véase "El milagro de Asia Oriental. op.cit.

d) Inversión en recursos humanos, educación y salud.

2.- Los llamados Revisionistas que argumenta la aplicación de políticas intervencionistas dadas las diferentes combinaciones que de ellas hicieron varios de esos países y que estaban dirigidas a distorsionar el mercado tales como las dirigidas a orientar la inversión hacia las industria que generaran mayor crecimiento económico.

Para América Latina por el contrario parece existir un consenso en cuanto a las políticas utilizadas y que la han sumido en el grado de postración que hoy padece¹².

- a) Industrialización basada en la sustitución de importaciones.
- b) Altas tasas de protección efectiva aplicadas a los artículos de consumo, de bienes intermedios y de capital.
- c) Utilización de restricciones cuantitativas y barreras no arancelarias.
- d) Políticas expansivas financiadas con deuda externa y revaluación de la moneda.

Pero estas divergencias de política de corte tradicional expuestas son mucho más profundas que lo que a simple vista se aprecian y obedecen a otras series de circunstancias que marcaron el inicio del desarrollo industrial de Asia Oriental.

Estos factores subyacentes a los ya tradicionales, mencionados anteriormente son entre otros los siguientes:

- a) La profunda reforma agraria llevada a cabo por Corea del sur que contribuyo grandemente a su desarrollo económico, por cuanto condujo a una distribución del ingreso más equitativa, "La reforma agraria proporcionó a la industrialización una perspectiva de factibilidad, una Corea de oportunidades equitativas"¹³.
- b) La inmersión del FMI y el BM en la industrialización de los aprendices a finales del siglo XX y la cantidad de ayuda externa recibida. Al respecto se afirma "La Inversión extranjera proveniente del Japón y dirigida hacia los países Asiáticos fue más positiva

¹² Véase Pablo Bustelo, op.cit.

¹³ Amsden, Alice H., Corea, un proceso de industrialización tardía. Ed. Norma, 1ª edición 1992.

que la proveniente de E.E.U.U. y dirigida a América Latina. De esta forma, parte de las diferencias de las experiencias industriales observadas en Latinoamérica y el Sudeste Asiático pueden estar relacionadas con el origen, destino y forma de la inversión directa y tecnología extranjera recibida¹⁴.

- c) La transición temprana a la Industrialización orientada a la exportación mediante la implementación de políticas económicas orientadas en tal sentido. En América Latina esto se dio mucho más tarde.
- d) La política industrial de fomento de la competitividad¹⁵.
- e) El establecimiento de un Estado Fuerte.
- f) Implantación de políticas de largo Plazo.

¹⁴ Abdul, Fatat. Inversión extranjera, exportaciones e innovación tecnológica en la industria Colombiana.

Revista Planeación y desarrollo, # 1 de enero- marzo de 1992.

¹⁵ Véase "El milagro de Asia Oriental", op. cit.

¿CUÁL POLITICA?

El hecho de que los países del Sudeste Asiático hayan experimentado altas tasas de crecimientos en las últimas décadas, (crecimiento del 3.6 % del ingreso per-cápita decenio 1960-1970, de 4.6 % decenio 1970-1980 y de 6.3 % en el decenio 1980-1990), frente a periodos de relativo crecimiento, (2.5 % en el decenio 1960-1970 y de 3.1 % en el decenio 1970-1980), y de pésimo desempeño en la década de los ochenta (-0.5 % 1980-1990), de América Latina, abre unos interrogantes sobre la conveniencia o inconveniencia de la utilización de una determinada política o sobre si lo de Asia Oriental fué o no un milagro, al respecto se puede decir que la utilización de una determinada estrategia de industrialización en cada una de las dos regiones analizadas dependió, en su momento, de factores tanto económico como político y de la concepción teórica imperante.

La política de sustitución de importaciones se justificó en su momento en A.L por la relativa ventaja que poseía la región en cuanto al tamaño del mercado interno y la amplia disponibilidad de recursos

naturales y además por la influencia permanente de la conceptualización teórica que ejercía la CEPAL de crecimiento hacia adentro financiado con endeudamiento externo.

El Sudeste Asiático por el contrario empezaron con una política de sustitución de importaciones pero muy temprano efectuaron un giro orientando su industrialización hacia las exportaciones con miras a aprovechar el fuerte incremento del comercio internacional y a desarrollar ventajas comparativas en la producción y exportación de productos intensivos en trabajo producto de la ambiciosa reforma agraria llevada a cabo que contribuyo a deteriorar los términos de intercambio entre la agricultura y la industria y fue complementado por la amplia distribución equitativa del ingreso de que gozaban en su momento y que le permitió una disminución en los costos laborales. A estos hechos se le suma, el desarrollo de una verdadera política estratégica de largo plazo y la consolidación de un estado con una amplia autonomía que permitió imponer la transición hacia la industrialización exportadora. Hay quienes sostiene que el milagro Asiático

se debió a la elevada calidad y al carácter autoritario de las autoridades de la región¹⁶

Los países de América Latina por el contrario no implementaron políticas de desarrollo coherentes de largo plazo, lo que hizo que fuera muy sensible a los cambios de la política económica de los países de los cuales obtenia sus prestamos (endeudamiento Externo excesivo). De tal forma que cambios ocurridos en la actitud de la banca mundial que dio origen a desajustes monetarios, tuvieron efectos más nocivos en estos países que en los del Sudeste Asiático debido a que el flujo de divisas provenientes del endeudamiento externo fue utilizado para la financiación de actividades improductivas tendientes a acrecentar la política de crecimiento endógeno prevaleciente en esos momentos.

CONCLUSIONES

Las principales conclusiones que se desprende de este ensayo es la enseñanza que el mismo nos deja en materia de estrategias utilizadas para

¹⁶ Véase El milagro de Asia Oriental. op. cit.

alcanzar el desarrollo económico.

Una de esta es que, la búsqueda del bienestar no debe estar supeditado a una serie de normas fijadas por la teoría prevaleciente, sino que se deben abordar todas las combinaciones y experimentaciones posibles, que permitan adoptar enfrentar con éxitos las circunstancias cambiantes que se originan en toda sociedad dinámica.

Lo que no es dado a entender como es posible que puedan existir gobiernos reacios a imprimirle nuevos rumbos al estado de desarrollo de sus condiciones sociales, económicas y políticas, simplemente explorando a través de la experiencia vivida por otros países y tomando de ellos sus resultados positivos y estudiando los negativos, de tal manera que de esta confluencia de hechos externos e internos se saquen nuevas conclusiones que se traduzcan en nuevas evidencias para sí mismo y para los demás, induciendo de esta forma a saber dialéctico que nos llevara a nuevas formas de conocimiento.

La experiencia observada en el crecimiento económico de las dos regiones objeto de estudio

nos enseña que en materia de política de desarrollo no se ha escrito la última palabra. Del estudio se extrae la conclusión que América Latina tubo su momento de crecimiento económico con políticas que cumplieron su cometido pero que indiscutiblemente perdieron vigencia a lo que se ha denominado "La década perdida"¹⁷, posteriormente le tocó el turno al Sudeste Asiático a lo que se le ha denominado "El milagro Asiático". Pero los hechos recientes, "La crisis del Sudeste asiático", me llevan a pensar que estamos en presencia de lo que se podía denominar "Los ciclos de las teorías del desarrollo económico".

¿Que le espera a la América Latina?

La profundización de las divergencias encontradas entre A.L. y el S.A. llevan a reflexionar seriamente y concluir que A.L. se ve enfrentada a un doble reto: Por un lado empezar a promover las condiciones favorables para alcanzar un crecimiento económico sostenido en el largo plazo, y por el otro, comenzar a construir las bases

¹⁷ Ver Sagastí, Francisco R. y Gregorio Arévalo, op. cit.

Facultad de ciencias Económicas

para las transformaciones estructurales que la región requiere y que haga de ella una sociedad más justa y equitativa, tanto en lo

económico, como en lo político y lo social requisitos indispensables para una convivencia pacífica.

Cuadro # 1 Crecimiento de la población del Sudeste Asiático y América Latina (1965 – 1989)

Países	Población (Millones de personas)		Crecimiento total (%)	Crecimiento anual (%)
	1965	1989		
ASIA				
Corea del Sur	28.7	42.4	47.7	1.5
Taiwan	12.6	20.1	59.5	1.9
Hong Kong	3.6	5.7	58.3	1.9
Singapur	1.9	2.7	42.1	1.4
Total	46.8	70.9	51.5	1.7
AMERICA LATINA				
Brasil	80.7	147.3	82.5	2.4
México	41.3	84.6	104.8	2.9
Argentina	22.2	31.9	43.69	1.5
Chile	8.5	13.0	52.9	1.7
Total	152.7	276.8	81.2	2.4

Fuente :Bustelo, Pablo; La industrialización en América y Asia oriental: Un análisis comparado

Revista de Comercio exterior # 12, Dic. de 1992, México.

BIBLIOGRAFIA

- 1.-Informe del BANCO MUNDIAL, El Milagro de Asia Oriental. Washington, D.C. 1993.
 - 2.- Amsden, Alice H. 1992. Corea, Un proceso de industrialización tardía. Ed. Norma. 1ª edición. Santafé de Bogotá, Colombia.
 - 3.- Villamizar A. Rodrigo y Juan C. Mondragón A, 1997. Zenshin : Lecciones de los países de Asia Pacífico en Tecnología, Productividad y Competitividad. Ed. Norma, Colombia.
 - 4.- América Latina. Políticas Macroeconómicas en los noventa. Universidad de San Martín de Porres. Serie F # 1, Peru 1998.
 - 5.- Industria Colombiana. Desarrollo Tecnológico y Competitividad. Revista Planeación y Desarrollo. # 1 Enero-Marzo 1998. Santafé de Bogotá, Colombia.
 - 6.- Kang, T. W. 1989, ¿ Será Corea el próximo Japón?. Ed. Norma. Colombia.
 - 7.- Revistas de Comercio Exterior #s: 11 de noviembre de 1985 y 12 de diciembre de 1992.
- Artículos: Tsiang, S.C. "El exitoso despegue económico de Taiwan"
- Bekerman, Marta, Pablo Sirlin y María Luisa Streb, "El milagro económico Asiático : Corea, Taiwan, Malasia y Tailandia".
- Sagasti Francisco R. y Gregorio Arévalo, "América Latina en el nuevo orden fracturado: Perspectivas y estrategias"
- Bustelo, Pablo, "La industrialización de América Latina y Asia Oriental: un Análisis comparado".