

ARTICLE INFO

Article History:

Received: 06/06/2022

Accepted: 17/12/2022

*Corresponding author:

Email: japaradacor@gmail.com

Phone: +57.3116500550

ORCID: 0000-0002-6882-6218

Editor:

Andrés Escobar E. Universidad de
Cartagena-Colombia.



How to cite this article:

Parada, J., (2023). El difícil y necesario camino de un enfoque plural y heterodoxo en la disciplina económica. *Panorama Económico*, 31(1): 8-23. DOI:

<https://doi.org/10.32997/pe-2023-4360>

Copyright: © 2023. This is an open Access article under the CC BY license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



ORIGINAL RESEARCH PAPER

The difficult and necessary path of a plural and heterodox approach in the Economics' discipline

J. Parada ^{1,2*}

¹ Academia de Ciencias Económicas de Colombia, Colombia

² Universidad del Norte, Colombia

ABSTRACT

Building a Plural and Heterodox Approach on Economics as a discipline, undergoes today through great difficulties in the global academic world. Despite the 2008's economic crisis of the Western World and its collapse during the Covid-19 pandemic, teaching economics remains in essence the same, gravitating around the orthodox neoclassical paradigm, accompanied by the same econometric techniques. Colombia is no exception to this trend, given the predominant political regime and the economic accumulation process that has not changed yet since the 90s, despite the beginning today of a left-center government. Herewith the reasons for a plural and heterodox approach on Economics are analyzed, its theoretical and practical difficulties are assessed including its challenges, followed by the pondering of the specific circumstances in Colombia and concluding at the end with suggestions.

Keywords: Heterodox economics; Teaching; Economics; Colombia.

JEL: A1, A2, B5

NUMBER OF REFERENCES	NUMBER OF FIGURES	NUMBER OF TABLES
11	0	0

ARTICULO ORIGINAL DE REFLEXIÓN

El difícil y necesario camino de un enfoque plural y heterodoxo en la disciplina económica

J. Parada^{1,2*}

¹ *Academia de Ciencias Económicas de Colombia, Colombia*

² *Universidad del Norte, Colombia*

RESUMEN

La construcción de un enfoque Plural y Heterodoxo en la Economía como disciplina, atraviesa hoy grandes dificultades en el mundo académico a nivel global. A pesar de la crisis de la economía mundial en el 2008 y el desplome de la misma durante la pandemia, la enseñanza de la Economía sigue en esencia, exactamente igual, centrada en el paradigma neoclásico ortodoxo, complementado con las mismas técnicas econométricas. Colombia no es la excepción a este fenómeno, dado el actual régimen político y económico de acumulación el cual no presenta mayores cambios desde los años 90s, a pesar de los inicios hoy de un nuevo gobierno de izquierda. Aquí se examinan primero las razones de un enfoque plural y heterodoxo de la Economía, sus dificultades teóricas y prácticas, los retos actuales de un enfoque heterodoxo, pasando a examinar las particularidades de Colombia, culminando con unas conclusiones y recomendaciones.

Palabras clave: Economía Heterodoxa; enseñanza; Economía; Colombia.

Clasificación JEL: A1, A2, B5

NÚMERO DE REFERENCIAS	NÚMERO DE FIGURAS	NÚMERO DE TABLAS
11	0	0

INTRODUCCIÓN

Este ensayo refleja en cierta forma la búsqueda intelectual de un economista formado en su pregrado en una Universidad pública de provincia del Caribe Colombiano, en una década de efervescencia estudiantil a comienzos de la década de los 70s del siglo pasado. Por ello, desde un comienzo conocí de cerca los debates que los enfoques radicales marxistas y contestatarios le hacían no sólo al régimen del Frente Nacional encabezado por Misael Pastrana Borrero sino también a la enseñanza tradicional de ese entonces, totalmente fundamentada en la economía neoclásica. El texto guía era el de Paul Samuelson, el cual se utilizaba como la biblia en ese entonces. La enseñanza de la Economía Política Marxista era inexistente, no había el menor asomo de examen de otros paradigmas, lo cual fue cuestionado por la dinámica de las luchas estudiantiles de ese entonces.

En mi caso, sin embargo, tuve la oportunidad de recibir algunos elementos de formación en las teorías de la Comisión Económica para la América Latina (Cepal), enseñada por profesores que habían hecho sus posgrados en Chile y Francia, lo cual me ayudó mucho a interesarme por la problemática del desarrollo, con un enfoque propio e interesante. Las teorías de la CEPAL eran respetadas y no se despreciaban e ignoraban como ocurre hoy, tachándolas injustamente de un proteccionismo ciego a ultranza. Mi vida docente me llevó a formarme primero, a inicios de los 80s, en una época muy especial en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Colombia en su programa de Maestría, con una enseñanza muy pluralista, pues tuve docentes que nos formaron en Micro avanzada, Macro, y cursos sobre Economía Colombiana, como Clemente Forero, Salomón Kalmanovitz, Fernando Tenjo, Ricardo Mosquera, Jesús Bejarano y otros, quienes se empeñaron en mostrarnos otras avenidas del pensamiento económico tanto marxista como post keynesiano. Fueron unos años muy ricos en nuestra formación, llenos de grandes debates. Luego, pasé a terminar mi Maestría en Estados Unidos, bajo una beca Fullbright, donde recibí de nuevo otra vez una fuerte formación en cuantitativas y economía neoclásica, con profesores que no aceptaban que hubiese una "crisis" en el pensamiento económico convencional.

A fines del siglo pasado, inicié nuevamente mi aventura intelectual, haciendo cursos doctorales muy ortodoxos y matemáticos, en Penn State University, y posteriormente en la Universidad de Missouri en Kansas City, atraído por el enfoque Institucionalista Original de la misma y sus énfasis post keynesianos. Por lo anterior, creo haber recibido una buena formación en la teoría neoclásica y en cuantitativas, pero mis inclinaciones, basadas en mi historia, me llevaron a buscar enfoques mas pluralistas y heterodoxos. Por ello, la visión que consigno aquí,

recoge esa experiencia, de un académico de la región Caribe Colombiana, que ha pasado toda su vida en esta región, y nunca ha disfrutado de posiciones burocráticas del gobierno central en Bogotá, ni se formó en las universidades de “élite” capitalinas. Mi afán siempre ha sido entender las dificultades del desarrollo regional y territorial, de comprender cómo funciona el estado y las empresas en un entorno tan complejo, lo cual es difícil de comprender desde los elevados pisos del Departamento Nacional de Planeación (DNP) en Bogotá, bajo el centralismo político e institucional que todavía domina al Estado colombiano aunque ahora aparecen nuevos vientos refrescantes en el actual gobierno.

Este trabajo incluye esta introducción, seguida de una sección donde sustento las razones para la necesidad de un enfoque plural en Economía, seguida de las dificultades existentes en la construcción de un cuerpo coherente de un paradigma heterodoxo en la Economía, los retos del mismo y finalizo con unas conclusiones y reflexiones finales.

Las razones de un enfoque plural en economía

Desde que la Economía Política, como se le llamó originalmente a la Ciencia Económica, -mucho antes que se redujera su nombre a Teoría Económica (Micro y Macro)- se consolidó como una disciplina con aspiraciones a ser una ciencia social específica, su característica fundamental fue su diversidad con los aportes claves de Adam Smith y David Ricardo, seguido por el trabajo formalizador y profundo de Alfred Marshall, quien a su vez abrió las puertas para el dominio del paradigma neoclásico a finales del Siglo XIX y comienzos del Siglo XX. Los análisis de Smith y Ricardo, reconocidos hoy en su profundidad, como teóricos del valor, la producción y la distribución, enfrentaron desafíos como los surgidos desde la esfera de Carlos Marx con su inmensa obra de El Capital, dedicada precisamente a estudiar el capitalismo y donde muy poco se escribió si acaso sobre el socialismo que Marx predicaba como activista.

La Economía Política fue muy diversa desde sus inicios desde el siglo XVIII. Sin embargo, en la segunda mitad del siglo XIX, surge la Escuela Austríaca con sus teorías del Equilibrio General, las cuales se combinan con los análisis de Alfred Marshall (sobre quien se olvida que su disciplina inicial fue la Ética), generando lo que hoy conocemos como el paradigma neoclásico, el cual a pesar de sufrir un rudo golpe con el surgimiento de las teorías keynesianas, nuevamente se fortalece desde los años 80s con el advenimiento de la dominancia del paradigma neoclásico, remozado con sus desarrollos en materia de expectativas racionales, teorías sobre el ciclo real de los negocios, el ofertismo, el monetarismo y la revolución teórica que significó la difusión del Neoliberalismo desde los años 80's,

y ahora con los avances en Economía Experimental y Teoría de Juegos, los cuales se mantienen en esencia fieles al paradigma neoclásico¹.

La economía ortodoxa actual, conocida como mainstream economics, corriente principal, fiel al paradigma neoclásico, no pudo prever la crisis del 2008. Su incapacidad no sólo fue una pérdida de perspectiva, o su exagerado énfasis en técnicas de medición. Todo indica que ello radica en factores más profundos que profundizaremos en este breve ensayo, al carecer de un buen soporte en términos de la Psicología moderna, lo que sabemos de las instituciones y su rol en la sociedad, con su endogeneidad característica, el peso indudable y fuertemente gravitatorio de las estructuras institucionales y los antecedentes históricos (Hodgson, 2019). A pesar de lo anterior, es evidente la resistencia curricular en todo el mundo a modificar la forma cómo se enseña la Economía en las universidades, a pesar de los tímidos intentos de colegas bien eclécticos del Core-Project, que comentaremos más adelante. Hay razones de fondo que ilustraremos al respecto, en la medida en que ello afectaría la “legitimidad” de muchas políticas públicas que se implementan en el mundo capitalista, tanto desarrollado como en desarrollo.

Para enfatizar en nuestra argumentación sobre la necesidad de la heterodoxia en la enseñanza y el estudio de la Economía, es clave acoger la definición de Tomás Kuhn sobre paradigmas (Kuhn, 1971), actualizada con los conceptos de Imre Lakatos, donde la noción de paradigma se enriquece con sus conceptos de Programas de Investigación Científica, núcleo esencial, anillos protectores, anomalías externas y comunidades de científicos que lo defienden (Lakatos, 1970). Aunque ha habido mucho debate en el campo de los filósofos de las ciencias sobre estos conceptos, creo que siguen siendo muy útiles para la discusión atinente, lo cual ayuda a delimitar campo con el abundante eclecticismo que a veces permea la disciplina.

En la actualidad, existen dos corrientes básicas en el pensamiento económico. Por un lado, el enfoque dominante (*mainstream economics*), que sigue los fundamentos del paradigma neoclásico, con todas sus variantes y desarrollos recientes, conocido como el enfoque principal, y por el otro, el enfoque heterodoxo, el cual recoge varias corrientes disímiles y poco conocidas por los estudiantes de Economía y Administración, y mucho menos por los profesionales que sirven de consejeros en las políticas públicas, para quienes sólo existe el enfoque dominante, el cual conocen como la “verdadera Economía”, reduciendo

¹ Sobre el tremendo impacto del Neoliberalismo y la necesidad de superarlo ver la excelente obra de Philip Mirowsky *Never Let a Serious Crisis Go to Waste* (Mirowsky, 2014), aunque parece que la crisis no se aprovechó lo suficiente.

la heterodoxia a meros cursos de información en historia del pensamiento económico, los cuales aun a veces son reducidos a electivas.

Se ignoran deliberadamente los aportes heterodoxos a la Microeconomía, la Macroeconomía, la Economía Monetaria, la Economía Pública y las teorías del Desarrollo Económico². Los administradores del currículo siempre alegan que no hay espacio en créditos para enseñar algo distinto a las teorías convencionales³.

Para definir las razones por las cuales se necesita la enseñanza de un enfoque plural de la Economía, es necesario revisar muy rápido los fundamentos del paradigma principal neoclásico hoy dominante. A pesar de las intenciones de Colander de declarar que el concepto de economía neoclásica es fallido y debe declararse su muerte (Colander, 2000), consideramos que su enfoque por el cual la moderna Economía ya abandonó los supuestos neoclásicos, y así no debería llamarse, según Colander (2000), sino la “Nueva Economía del milenio”, falla en el sentido que ontológica y epistemológicamente, a pesar de la modificación de algunos supuestos, en esencia permanece fiel a criterios esenciales que han sido señalados. Su ontología sigue siendo fundamentalmente individualista, su Método es esencialmente Deductivo, su teoría sobre la conducta humana está asentada sobre la racionalidad utilitarista del hombre (ya sea total, o acotada o limitada), y su lógica es eminentemente positivista dándole prelación a los modelos empíricos basados en el razonamiento ya sea puramente matemático o econométrico⁴. Como me dijo alguna vez una profesora neoclásica, “si usted no tiene un modelo matemáticamente definido, usted no hace Economía sino poesía”⁵. Como bien lo señala Lawson (2006), “El proyecto mainstream de la Economía Moderna justamente es una insistencia, como un principio que permea la disciplina, que los fenómenos económicos deben ser investigados, usando solamente ciertas formas matemático-deductivas de razonamiento” (p. 496).

Sin embargo, aunque se hagan más elásticos los supuestos, hay uno que es fundamental: los agentes económicos en la Economía neoclásica siempre están maximizando algo, Max U, viene a ser su lema fundamental (Closkey, 2008) Ya

² Debo destacar que los cursos de Desarrollo Económico se han reducido a cursos sobre Modelos Neoclásicos de Crecimiento Económico y ya ni los enfoques de la CEPAL son enseñados. La mayoría de los economistas latinoamericanos lo desconocen y lo reducen a teorías trasnochadas sobre proteccionismo en el continente latinoamericano.

³ La discusión sobre el currículo de Economía en Colombia lleva años al interior de la Asociación de Facultades de Economía (Afadeco) y de la misma Academia de Ciencias Económicas de Colombia. Esta última hizo varios foros regionales desde 2021. El tema sigue sin resolverse.

⁴ Debe destacarse que este positivismo combina contradictoriamente el método deductivo Cartesiano con la visión empiricista de David Hume, por ello algunos no entienden este “positivismo” neoclásico. Hoy sus mejores exponentes se dedican a la “medición” de experimentos “naturales”, concepto de por sí polémico en las Ciencias Sociales.

⁵ Durante mis estudios doctorales PennState University en el año 2001.

sea que la racionalidad sea acotada, parcial o limitada, el agente siempre está en el ejercicio maximizador, sometido a restricciones.

Cuando se ha tratado de demostrar que los agentes en la vida real no siguen este patrón de conducta, la respuesta ha sido que actúan como “si estuvieran maximizando una función de utilidad”, así nunca se haya podido medir tal función ni que el cerebro responda a esas funciones de utilidad. Los últimos desarrollos de la Economía de la Conducta (Behavioral Economics) buscan inútilmente siempre justificar que hay un nudge o “golpe” que nos empuja a la racionalidad, o se han tratado de enmascarar en las teorías en desarrollo de la Economía Evolucionaria, campo todavía hoy muy confuso donde muchas corrientes confluyen bajo un mismo nombre. También tratan de superar su “individualismo” metodológico refiriéndose a las teorías modernas de la Complejidad, campos todavía en construcción, donde también reina mucha discusión (Hodgson, 2019). Aunque el peso del análisis neoclásico se haya alejado de las teorías del Equilibrio General, desplazándose a la Teoría de Juegos, de todas maneras en estos diseños los agentes maximizan algo, sometidos a reglas, así hayan múltiples equilibrios. Resulta increíble que una teoría tan limitada y pobre sobre la conducta humana, a la luz de la Psicología moderna, todavía sea el eje de la formación de los economistas en la actualidad. Las críticas han sido devastadoras a la teoría de la utilidad pero ignoradas en los programas de Economía⁶.

Para economistas formados en Colombia, en los años 60s y 70s, el término de Economía heterodoxa nunca ha sido extraño ni exótico. Vivimos como estudiantes en esos tiempos, una época de movilización social que cuestionaba todo y la “teoría económica” convencional no era la excepción. Empezábamos a entender que el paradigma keynesiano no era simplemente un modelo neoclásico IS-LM, creado por Hicks para absorber en la teoría neoclásica al Keynesianismo. Nos llegó la influencia del debate que la Escuela de Cambridge en el Reino Unido (UK) le planteaba a la teoría convencional al igual que las tesis de la CEPAL sobre el desarrollo latinoamericano. Ya para los 80s, se añadía una miríada de corrientes pos keynesianas, institucionalistas originales, marxistas, circuitistas franceses y neoricardianas. En esa época, el concepto Economía Heterodoxa era como un paraguas que reunía en su diversidad todo lo que cuestionaba al paradigma dominante. Pero ese paraguas tan amplio no podía construirse sólo con base en la negación y el cuestionamiento al paradigma dominante, a la vez que registraba fuertes contradicciones entre sí, al interior de la misma heterodoxia.

⁶ Sobre este tema, Hodgson (2019) destaca con claridad que Max U falla en reconocer el poder separado e irreducible de las motivaciones morales. El tema no se resuelve con un eje adicional sobre altruismo en las funciones de utilidad.

Las teorías de Carlos Marx, derivadas de una crítica profunda a la teoría clásica, fueron uno de los elementos iniciales que alimentaron la visión crítica de la disciplina, pero su conclusión política de la inevitabilidad del Socialismo, no tuvo una aceptación de la academia, así como los problemas no resueltos de la transformación del valor en precio. La insurgencia del Keynesianismo permitió alentar otras corrientes que trataban de entender en profundidad los abismales problemas de una economía monetaria como el capitalismo moderno, donde la depresión y la crisis era el resultado lógico de la propensión al consumo y la preferencia por la liquidez. De esta forma, Keynes se aleja de las teorías del equilibrio general neoclásico y demuestra que el dinero es un mecanismo que nos puede llevar a la crisis.

Ante la absorción del keynesianismo americano por el modelo IS-LM de corte neoclásico, tocó esperar el surgimiento de las corrientes Post keynesianas en la Escuela de Cambridge en Inglaterra, hoy convertidas en marginales en UK. La famosa controversia sobre el Capital, encabezada por los análisis de Sraffa y Joan Robinson, en la cual se demolió la teoría neoclásica del capital que justifica las muy usadas hoy funciones de producción, donde cada factor obtiene su productividad marginal, debía abrir el camino para la construcción de un cuerpo más coherente de la teoría económica heterodoxa. Entender que el dinero era una convención social y no una mercancía, generó dificultades insalvables al interior de la escuela de Cambridge. No se entendía que el capitalismo estaba ligado a complejas estructuras institucionales como Thorstein Veblen lo señaló ya a finales del siglo XIX.

Tampoco se trabajó arduamente en buscar unos fundamentos microeconómicos de la conducta humana, donde las teorías de Veblen tenían mucho que aportar, para construir una Micro más realista y ajustada a las condiciones de la compleja sociedad moderna del siglo XX. La lucha por una mayor difusión de las teorías heterodoxas lentamente fue perdiendo terreno en Cambridge y Oxford ya para finales de los años 80s, en la cual el grueso de profesores fue reemplazado por seguidores de la corriente principal. El auge del Neoliberalismo en los años 80s con el ascenso de Margaret Thatcher y Ronald Reagan, significó el triunfo de las corrientes de la nueva ortodoxia, unida a la ausencia de un debate sólido sobre las posibilidades del Socialismo y sus problemas de cálculo, así como la radicalización anti-capitalista de muchos autores post keynesianos y heterodoxos. De esta forma, se empezó a creer que Economía Heterodoxa implicaba, erróneamente, el apoyo a soluciones socialistas. El fracaso del “socialismo real” a finales de los 80s, contribuyó aun más a marginalizar a la Economía Heterodoxa⁷.

⁷ Una versión detallada de la evolución de la Escuela de Cambridge se puede ver en el capítulo 1 de Hodgson (2019).

A pesar de lo anterior, los “hechos de la vida” como decía Veblen, las sucesivas crisis del capitalismo, la última crisis financiera del 2008 y la que vivimos con el Covid, permitieron que hoy la Economía Heterodoxa esté viva en numerosos journals y Asociaciones en el mundo, muy ignoradas en el ambiente provincial de Colombia, cohesionado alrededor del paradigma neoclásico⁸. La economía heterodoxa ha definido una nueva ontología, inspirada en las corrientes del Realismo Crítico británico y europeo, atendiendo las exigencias del mundo real, desarrollando enfoques de corte evolucionario en el sentido Vebleniano, alejados del UMax, usando técnicas analíticas como la Econometría, pero avanzando a Esquemas no-lineales como teorías basadas en el agente (Agent based theories) o modelos que usan sistemas basados en flujos y stocks (System dynamics), implicando políticas que no lo confían todo al mercado, sino que son partidarias de un rol decisivo del Estado. En nuestros países se han ido consolidando como corrientes del “developmental state” donde el Estado juega un rol clave, luchando porque nuestras sociedades continúen siendo “sociedades con mercado” pero con más Estado, y evitando se conviertan en solo “sociedades de mercado” .

Es así que existe una comunidad científica de Economistas Heterodoxos, que la corriente principal no puede seguir ignorando, que se ha nutrido de las teorías de Veblen, Marx, Keynes, Nelson y Winter, Amartya Sen, los Post Keynesianos modernos, los circuitistas franceses, la economía feminista, los estructuralistas latinoamericanos, los institucionalistas americanos originales, etc., la cual sigue siendo una comunidad muy diversa pero muy respetable. Se ha nutrido de grandes pensadores universales. No es posible que se sigan ignorando en los programas de Economía y en las políticas públicas en los países⁹.

La situación hoy de la enseñanza de la Economía en América Latina y Colombia no ha sido diferente, donde se ignoran los aportes de economistas heterodoxos. La carrera de la Economía se elitizó con las universidades más costosas, especialmente en las capitales, las cuales aseguran una puerta de entrada a las entidades estatales privadas y públicas desde los años 80s, al empezarse a implementar las “reformas económicas” exigidas por el modelo neoliberal, enfoque más radical aún que la simple economía neoclásica. Desde esos tiempos, se impuso un lenguaje tecnocrático, disfrazado con argumentos

⁸ Una lista de 37 journals heterodoxos en inglés se pueden encontrar en <http://heterodoxnews.com/hed/journals.html>. En Colombia hay algunos en Bogotá y en universidades regionales. Hay muchas asociaciones a nivel internacional de Economistas heterodoxos, nucleados alrededor de estas revistas.

⁹ En nuestro país a finales del 2020 (dic. 22) un grupo de economistas colombianos le planteamos inútilmente unas propuestas al actual gobierno de Duque, que lógicamente ignoró. Ver <https://ail.ens.org.co/noticias/lo-que-le-dicen-los-economistas-alternativos-a-lván-Duque/>

“técnicos”, enmarcados dentro del positivismo lógico dominante, excluyente de los economistas formados en las provincias a quienes se consideraban “atrasados” y “desactualizados”. Sin embargo, los resultados de esta tecnocracia han sido pobres.

Como bien lo describen [Castillo Reina y Pico \(2022\)](#):

De nada sirve la técnica de la que se ufanan los “homo tecnocraticus colombianensis”¹⁰... si la colombiana sigue siendo una sociedad desigual (en oportunidades y resultados), frágil ante choques en los precios de las materias primas (pues sus exportaciones se componen de materiales minero energéticos) y quienes toman decisiones, como los economistas, están constantemente en la puerta giratoria del gobierno y la iniciativa privada lo que les imposibilita un balance adecuado ante la crítica. Cuestionar y cambiar lo que se enseña es un primer paso. (p. 83)

Las dificultades de un enfoque plural y la heterodoxia económica

El hecho de que existan varias corrientes al interior de la Economía Heterodoxa, les ha hecho creer a algunos que allí no hay futuro. Se olvida que en ese campo hay mucha unidad en torno a cuestiones básicas ontológicas, donde se construyen nociones claras sobre lo que es el reino de lo social, sometido a la incertidumbre, bajo la lógica de sistemas abiertos ([Lawson, 2006](#)). En ello hay unidad en el paradigma, además de señalar claramente que esta realidad social no se limita a una colección de individuos (o firmas) aisladas entre sí, sino que se trata de una realidad social estructurada, con relaciones entre sí, con poderes emergentes y estructuras de dominación, donde también hay un rol clave para la agencia individual y colectiva. En lo referente a lo epistemológico hay mayor variedad, pero se coincide en que no se reduce todo a modelos matemáticos deductivos y cerrados que tienden hacia equilibrios. Pueden haber corrientes más radicales que otras, algunas más reformistas, pero en esencia hay una visión crítica hacia la propuesta económica fundamental de la ortodoxia actual, la cual basa sus propuestas en resolver los temas básicos a través de mecanismos de mercado, a pesar de que se reconozcan las fallas de los mismos. En forma similar, en el campo de la administración de empresas, la heterodoxia ha desarrollado una teoría sobre la firma o la empresa de negocios, más sólida, basada en los enfoques Veblenianos y Postkeynesianos, que superan los enfoques del marginalismo o del Neo-institucionalismo.

Las dificultades de los enfoques plurales y heterodoxos no radican en la variedad de los mismos ni en las diversas formulaciones de política pública. Como bien lo

¹⁰ Término acuñado orgullosamente por Rodrigo Botero en Colombia.

señala Hodgson (2019), el problema radica en el rol del poder y la autoridad en el mundo académico, muy frecuentemente ligado al poder económico y político.

Cuando la mayoría de los colegas se preguntan por qué no se enseñan más ampliamente las teorías heterodoxas, la respuesta no es que no hayan libros o manuales al respecto. Ya se han escrito suficientes libros de esta naturaleza y en un ensayo señalé los elementos claves a enseñar en Micro, Macro, Monetaria, Comercio Internacional, etc., que se podrían ensayar con sus respectivas bibliografías (Parada, 2016). La ciencia en cualquier sociedad representa un sistema de poder, como lo decía Polanyi. Todo sistema requiere cierto orden y jerarquía, para fijar reglas básicas que garanticen la calidad de la producción teórica. Ello es clave, pues so pretexto de ser heterodoxos, no pueden publicar cualquier cosa.

Pero lo cierto es que desde hace décadas, especialmente desde los 80s, los mejores journals de Economía en el mundo han sido capturados por economistas neoclásicos, a quienes solo les interesan los aportes a temas dentro de sus preocupaciones. A lo anterior se le añade, que en la medida en que los intereses corporativos de diferentes países han ido penetrando el sistema universitario, como bien lo señaló Veblen desde comienzos del siglo XX en su trabajo seminal sobre la educación superior en USA, el reclutamiento de docentes bajo el pretexto de excelsas calidades, sólo se hace con profesores de corte neoclásico. Muchos departamentos de Economía en el mundo fueron colonizados desde el siglo pasado por legiones de economistas neoclásicos, observándose que una vez se toman estos sitios, no le dan entrada a otras visiones.

Ahora bien, si el anterior esquema es reforzado por gobiernos de corte conservador que sólo contratan economistas ortodoxos y financian investigaciones que sólo interesen a la ortodoxia, el esquema circular acumulativo se fortalece. El joven economista que desee seguir una carrera académica, sabe que las puertas se le cierran si manifiesta inclinaciones heterodoxas. También a los profesores heterodoxos se les hace difícil conseguir la titularidad más que a los de la corriente principal, o quedan, en muchos casos, relegados a trabajar en universidades de menor ranking. De esta forma, el sistema se refuerza a sí mismo, y va sumergiendo a la heterodoxia a la marginalidad cada vez mayor. La historia de esta lucha ha sido ardua y varios departamentos de Economía sufrieron barridas de economistas heterodoxos en USA e Inglaterra (Lee, 2009). Fenómeno similar se sufrió en Colombia en la Universidad de los Andes hace unas décadas, y tiende a reproducirse en otras universidades. La colonización neoclásica en universidades públicas ha sido más lenta y encubierta bajo concursos que privilegian el origen de los concursantes, su dominio matemático y sus relaciones con las estructuras jerárquicas dentro de la profesión.

Soy un convencido por ello, de que los cambios y un mayor ascenso de la Heterodoxia en la ciencia Económica vendrá más bien por el lado político, en la medida que coaliciones más democráticas y progresistas vayan capturando posiciones dentro de los gobiernos y dentro de estas jerarquías académicas y los nuevos gobiernos reorienten los intereses investigativos. Los cambios no provendrán de una simple lógica racional que señale la necesidad de una enseñanza más pluralista. Ello causará tensiones con el mundo corporativo, quienes no están interesados que tales enfoques se difundan. Tampoco la heterodoxia se debe aislar del debate público y debe luchar por exponer sus puntos de vista ante la opinión pública, demostrando que hay opciones y que otro mundo es posible.

Algo de ello se empieza a percibir en el actual gobierno de Colombia de Gustavo Petro, el cual se inició desde Agosto del 2022, quien ha vinculado a un buen grupo de economistas heterodoxos en los principales cargos del manejo económico del país, como el Ministerio de Hacienda, el Departamento Nacional de Planeación, y muchas agencias estatales. Ello amplía la dimensión de los retos, pues al llegar al poder ejecutivo, van a enfrentar toda una estructura institucional que opondrá resistencias a los cambios sugeridos en la política económica.

Los retos de un enfoque heterodoxo

Para que los enfoques Heterodoxos ganen más espacios en la enseñanza de la Economía y logren impactar más las políticas públicas, es claro que se debe trabajar en varios frentes, los cuales, en parte, siguiendo a [Hodgson \(2019\)](#) podrán ser:

- a) La razón de ser del cuerpo de teorías económicas heterodoxas no se debe limitar a una crítica válida del paradigma neoclásico con todos sus maquillajes actuales, sino que es necesario, a pesar de la diversidad de corrientes al interior de la heterodoxia, identificar la Economía como parte integral de una teoría de la sociedad que se ocupa en específico, de analizar las condiciones sociales de reproducción material de la misma. Tampoco puede quedarse en un radicalismo anti-capitalista, el cual no tendría mucha solidez ni teórica ni práctica. A pesar de la diversidad, se debe entender su unidad ontológica en lo referente a cómo se ve la sociedad y la agencia humana, bajo una visión muy distinta a la Economía convencional. Como bien lo señala [Lawson \(2006\)](#):

...si los compromisos ontológicos identifican a los economistas poskeynesianos, feministas, institucionalistas y otros como heterodoxos, son sus particularidades orientaciones sustantivas, sus preocupaciones y énfasis, y no respuestas o principios, lo que distingue las tradiciones heterodoxas de las otras.. (p. 499)

Por tanto, también definirán sus técnicas más preferidas, y de allí, propondrán políticas muy diferentes a las convencionales de la corriente principal cuando sea necesario.

- b) Se deberán definir áreas de interés sobre las cuales se puede aportar más, superando el desgaste evidente de la corriente principal, como son los temas de la desigualdad, la pobreza y el surgimiento de la política industrial nuevamente¹¹ en nuestros países en desarrollo.
- c) Los cambios políticos a mi juicio, serán necesarios, para poder ofrecer incentivos a que los jóvenes economistas se interesen por estos caminos diversos. Si ven que el desarrollo profesional sólo está en la ortodoxia, será difícil que se atrevan a emprender este camino. Ya se ven algunas luces en el camino, con los triunfos electorales de gobiernos progresistas en América Latina recientemente.
- d) El desarrollo de las corrientes heterodoxas debe ser exigente en términos de calidad y relevancia de los documentos y publicaciones que realice. Un ejemplo a seguir es el caso de Thomas Piketty, quien por décadas trabajó arduamente para sacar una obra monumental como *El Capital*, la cual ha impactado la literatura económica mundial desde la heterodoxia.
- e) No todo debe ser disputa al interior de la Heterodoxia, los consensos son necesarios, y en la discusión con la ortodoxia debe atender la evidencia, la praxis de las políticas públicas y enfrentar el debate en la forma debida.

Para el caso colombiano, estas recomendaciones generales aplican, a pesar de la mayor precariedad en términos de status, jerarquía y recursos. Después de treinta años de un dominio cerrado de la ortodoxia en las esferas gubernamentales, asociadas con universidades privadas de élite, especialmente de Bogotá, es posible que la renovación política ya en marcha en Colombia abra el camino para que nuevas y diferentes opiniones se escuchen en los medios. Ya algo se empieza a notar en muchas columnas económicas, en organizaciones de la sociedad civil como Cedetrabajo por ejemplo, en el Observatorio Fiscal de la Universidad Javeriana, en los escritos de profesores de la Universidad Nacional y el Externado, aunque allí también se ha perdido terreno.

A nivel de los territorios, sin embargo, el panorama es aún más preocupante, pues aunque se registra más simpatía por las corrientes heterodoxas, éstas no encuentran mucho espacio en las esferas del poder territorial y local, caracterizado por un debate muy pobre sobre estos temas. En estas esferas del

¹¹ Resulta interesante anotar el interesante trabajo de economistas convencionales al interior del mismo FMI dando cuenta de estas tendencias, reconociendo que las políticas del consenso de Washington simplemente se agotaron (Cherif Reda, 2020). Los trabajos de Mazzucato se mueven en esa dirección.

estado, el control gremial y clientelar de las élites todavía es más fuerte. La tarea allí es aún más dura.

CONCLUSIONES

El camino del surgimiento de la heterodoxia económica ha sido diverso y difícil. Aunque a mediados de la década de los 60s y 70s del siglo pasado, tomó cierto auge en Europa y Estados Unidos, con el advenimiento de la Contra Revolución Neoclásica y el auge del neoliberalismo, pareció casi debilitarse hasta su marginamiento sumo.

Sin embargo, con el agotamiento de las políticas del Consenso de Washington y las sucesivas crisis del 2008 y la que actualmente ocurre, se abren posibilidades para que los enfoques pluralistas se abran camino. Pero ello va a depender fundamentalmente de los cambios políticos y el ascenso de movimientos socialdemócratas y progresistas. En el fondo, es un tema de la Sociología del poder que afecta también a las comunidades científicas, sobre todo en la ciencia económica.

Paralelamente, las corrientes heterodoxas deben hacer un esfuerzo aun mayor en precisar sus consensos, definir mejor sus áreas de interés y afinar sus propuestas de políticas públicas para hacerlas más realistas. Deberán cuidar la calidad de sus aportes y refinar también sus técnicas de investigación. Deben mostrar su capacidad total para proponer modelos complejos basados en otras técnicas para acabar con el mito de que sólo los neoclásicos modelan, siempre teniendo claro que es apenas algo instrumental y no la clave para definir la cientificidad de una teoría. También, cuando llegan al gobierno, deben mostrar sus éxitos en las políticas públicas, indicando en la práctica la validez de sus propuestas.

Por ultimo, además de los esfuerzos individuales y organizativos, como conferencias, asociaciones, revistas, deberán apoyarse más en los cambios políticos que deben ocurrir en medio de circunstancias tan difíciles como las que vivimos actualmente, pues serán estos cambios los que también le abrirán el camino a estas teorías, a ganar jerarquía y posicionamiento en la sociedad, rompiendo el monopolio de la corriente principal.

Finalmente, debo agradecer a los miembros de la Academia Colombiana de Ciencias Económicas por haber dado muestras de ese pluralismo que necesitamos al aceptarme como miembro de número de la misma, algo muy importante para un economista del Caribe colombiano, quien a diferencia de otros, ha pasado su vida en los territorios de la misma región.

CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES

Jairo J. Parada, autor de correspondencia, ha contribuido en la revisión de literatura, análisis de la información, interpretación de resultados y preparación del manuscrito.

AGRADECIMIENTOS

Se agradecen los comentarios de los pares anónimos que revisaron este manuscrito y los editores de la Revista Panorama Económico.

CONFLICTO DE INTERES

El (los) autor (es) declara (n) que no existe conflicto de interés con relación a la publicación de este manuscrito. Adicional, los aspectos éticos, incluido plagio, consentimiento informado, fabricación de datos y/o falsedad, publicación duplicada, y redundante fueron observadas y verificadas por los autores.

ACCESO ABIERTO

©2023 El (los) autor (es). Este artículo tiene una licencia internacional Creative Commons Attribution 4.0, que permite su uso, intercambio, adaptación, distribución y reproducción en cualquier medio o formato, siempre y cuando se otorgue el crédito apropiado a los autores originales y a la fuente, se proporcione un enlace a la licencia Creative Commons e indique si se realizaron cambios. Las imágenes u otro material de terceros en este artículo están incluidos en la licencia Creative Commons del artículo, a menos que se indique lo contrario en una línea de crédito al material. Si el material no está incluido en la licencia Creative Commons del artículo y su uso previsto no está permitido por la normativa legal o excede el uso permitido, deberá obtener permiso directamente del titular de los derechos de autor. Para ver una copia de esta licencia, visite <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

NOTA DEL EDITOR

La editorial se mantiene neutral con respecto a reclamaciones jurisdiccionales en mapas publicados y aflicciones institucionales.

REFERENCIAS

- Cherif Reda, E. M., (2020). Crouching Beliefs, Hidden Biases: The Rise and Fall of Growth Narratives. IMF Working Papers (20/228).
- Closkey, D. N., (2008). Mr Max and the Substantial Errors of Manly Economics. Economic Journal Watch, 5(2): 199-203.
- Colander, D., (2000). The Death of Neoclassical Economics. Journal of the History of Economic Thought, 22(2): 127-143.

- Hodgson, G. M., (2019). *Is there a Future For Heterodox Economics? Institutions, Ideology and a Scientific Community*. Cheltenham, UK-Northampton, MA, USA: Edward Elgar Publishers.
- Kuhn, T., (1971). *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. Mexico: FCE.
- Lakatos, I., (1970). *Falsification and the Methodology of Scientific Research Programs*. In I. a. Lakatos, *Criticisms and the Growth of Knowledge*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Lawson, T., (2006). *The Nature of Heterodox Economics*. *Cambridge Journal of Economics*, 30(4): 483-505.
- Lee, F., (2009). *A History of Heterodox Economics: Challenging the Mainstream in the 20th Century*. London UK-New York, NY-USA: Routledge.
- Mirowsky, P., (2014). *Never Let a Serious Crisis Go to Waste : How Neoliberalism Survived the Financial Meltdown*. London-New York: Verso.
- Parada, J., (2016). *Economía Pluralista Para enfrentar la Crisis Contemporánea*. *Revista de Economía del Caribe*(17): 163-185.
- Reina, M.; Pico, C., (2022). *Economía en Crisis: La enseñanza de la economía en Latinoamérica y los límites de la teoría ortodoxa*.

INFORMACIÓN DE LOS AUTORES

Parada, Jairo J., Ph.D., Profesor Asociado de Posgrado, Universidad del Norte, Barranquilla, Colombia.

- Email: japaradacor@gmail.com
- ORCID: [0000-0002-6882-6218](https://orcid.org/0000-0002-6882-6218)
- Web of Science ResearcherID: NA
- Scopus Author ID: [36477572500](https://scopus.org/authorid/36477572500)
- Homepage: NA

COMO CITAR ESTE ARTICULO:

Parada, J.,(2023). El difícil y necesario camino de un enfoque plural y heterodoxo en la disciplina económica. Panor. Eco., 31(1): 8-23

DOI: <https://doi.org/10.32997/pe-2023-4360>

URL:

<https://revistas.unicartagena.edu.co/index.php/panoramaeconomico/article/view/4360>

