

# **POR QUE CRECEN LAS ECONOMIAS<sup>1</sup>**

Por: **EDGARDO DE LA CRUZ DEL VILLAR \***

**D**esde hace doscientos años los economistas han intentado dar explicación al crecimiento económico de los países. Los años cincuenta y los sesenta fueron los años de auge de las teorías del desarrollo. Durante los setenta las teorías del crecimiento económico perdieron credibilidad. Sin embargo, nuevamente en los ochenta, con la publicación de los trabajos de Paul Romer y Robert Lucas, las teorías del crecimiento se pusieron de moda en todo el mundo, especialmente, las teorías sobre endogenización del desarrollo y los estudios sobre capital humano y distribución del ingreso.

La mayoría de los expertos del crecimiento coinciden en responsabilizar a algunas variables claves como causantes del rápido y sostenido crecimiento del ingreso per cápita y del nivel de vida de algunas regiones. A pesar de estas coincidencias, al observar el comportamiento a largo plazo de las economías, surgen interrogantes como los siguientes: Por qué la economía de un país no crece al mismo ritmo? Por qué unos países crecen más rápido que otros?. Es necesario mantener la estabilidad macroeconómica para crecer de manera sostenida?. Qué importancia tiene la política económica? Y la relación Ahorro- Inversión? Importa el gasto público? Algunos de estos interrogantes serán debatidos en este acápite y el siguiente.

---

\* El Autor es Profesor Asociado y Director del Programa de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Cartagena

<sup>1</sup> Este artículo es parte de un trabajo más extenso que prepara el autor sobre "Temas de Teoría y Política Macroeconómica Colombiana", comprende tópicos sobre: crecimiento económico, ahorro, inversión, Balanza de Pagos, Política Fiscal y Tasa de Cambio Real, entre otros.

## I. LA IMPORTANCIA DE LA TASA DE CRECIMIENTO.

La importancia de la tasa de crecimiento y su efecto sobre el ingreso per cápita, se puede ver en las cifras siguientes<sup>2</sup>

En 1.950 Colombia producía 11.7 "unidades"<sup>3</sup> y cuarenta y cinco años más tarde producía 90.8 "unidades" del mismo producto. Esto significa que Colombia creció a una tasa anual promedio de 4.66%

$$\left( \frac{90.8}{11.7} \right)^{1/45} - 1 = 4.66\%$$

Qué factores explican este crecimiento? Más adelante nos referiremos a ellos.

Por otro lado, en 1.951, había 11.5 millones de colombianos. En 1.993 la población colombiana había aumentado a 37.4 millones. La tasa de crecimiento de la población fue 2.85% promedio anual.

Si relacionamos la tasa de crecimiento del producto y la tasa de crecimiento de la población, se puede determinar que el ingreso per cápita promedio de los colombianos creció en ese mismo lapso de tiempo en 1.76%

$$\left( \frac{1.0466}{1.0285} \right) - 1 = 1.76\%$$

Para apreciar estos ritmos de crecimiento, comparemosla con las de Estados Unidos entre 1.870 - 1.990, la Renta Nacional de este país se incrementó en una tasa anual del 3.5% y un crecimiento de la producción per cápita de 1.8% (Froyen 1.997)

Además, si el P.I.B per cápita actual de los colombianos es de U.S \$ 1.290 anuales. ¿Cuánto tiempo necesitará Colombia para alcanzar un P.I.B. per cápita igual al de México, es decir, de U.S \$ 3.470, si las tasas de

<sup>2</sup> Algunas de las cifras y estadísticas utilizadas en este trabajo, fueron presentadas por Alberto Carrasquilla Barrera en el Seminario de Verano organizado por la Universidad Jorge Tadeo Lozano del Caribe. Junio de 1.997.

<sup>3</sup> Estas cifras corresponden a pesos constantes de 1.975, reducida a varios miles de millones de pesos del P.I. B.



crecimiento del producto y de la población colombiana se siguieran dando a las mismas tasas de 1.950 – 1995?

La respuesta es, se necesitan 55.6 años. La aritmética es la siguiente:

$$1.0176^N = \left[ \frac{3.470}{1.290} \right] = 2.68$$

$$\text{Esto es: } N \cdot \text{Log. } (1.0176) = \text{Log. } 2.68 \\ N = 55.6 \text{ años}$$

Serían necesarios 55.6 años para que Colombia pasara de Us. \$ 1.290 de ingreso por habitante a U.S \$ 3.470.

La tasa de crecimiento del P.I.B., cuando se sostiene de manera estable por largos períodos y al mismo tiempo se reduce la tasa de crecimiento de la población, los resultados en el ingreso percápita son espectaculares. La razón de ello obedece a que se produce un aumento en la productividad.

Veamos el siguiente ejemplo hipotético: Si la tasa de crecimiento del PIB se elevara de 4.66% a 6.5% anual, y, la tasa de crecimiento poblacional pasa de 2.85 a 1.5%, entonces el PIB percápita crecería a una tasa de 4.93% en lugar de 1.7%, como se muestra a continuación:

$$\left[ \frac{1.065}{1.015} \right] - 1 = 4.93\%$$

En estas circunstancias, el número de años requeridos para que el nivel de ingresos de los colombianos (U.S \$ 1.290), se iguale al de México (U.S \$ 3.470) se reduciría a 20.5 años.

Sorprende observar, que menos de 2 puntos de aumento en la tasa de crecimiento del P.I.B, asociado a una disminución sustancial de la tasa de crecimiento de la población, que pasa de 2.85% a 1.5%, por un período relativamente prolongado, provoca cambios sustanciales en el nivel de Ingresos de la población, reduciendo el tiempo para alcanzar a México a menos de la mitad.

La tasa de crecimiento de Colombia (4.66%) ha sido relativamente alta con respecto al promedio de América Latina (3.08% en el período 70-92). Estas tasas, no obstante ser altas, son insuficientes para alcanzar un nivel de ingresos per cápita que permita un aceptable nivel de vida para los colombianos.

## II LA ESTABILIDAD MACROECONOMICA

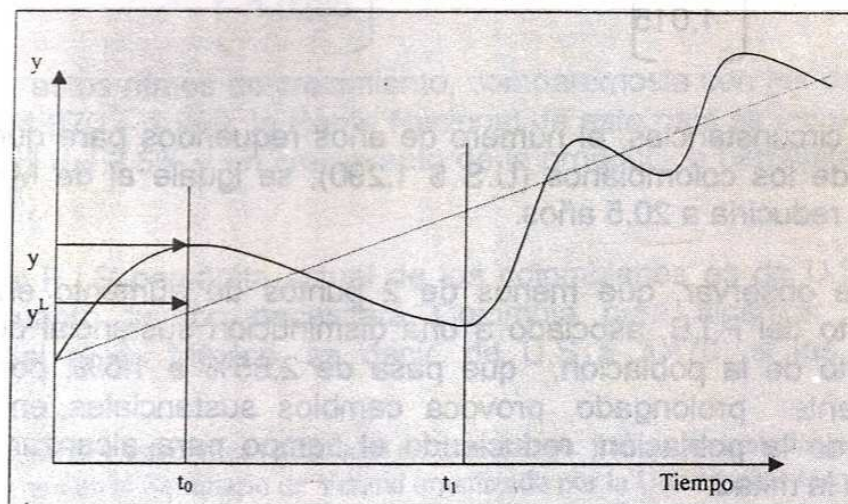
A los macroeconomistas, no solo les interesa la tasa de crecimiento del producto, cuya importancia ya se explicó, sino también les importa las fluctuaciones económicas, a fin de determinar el grado de estabilidad de las economías

El crecimiento de largo plazo de una economía, se puede expresar de la siguiente manera:

$$\frac{\Delta Y}{Y} = \frac{\Delta Y^L}{Y^L} + \frac{\Delta Y^C}{Y^C}$$

En esta expresión, la tasa de crecimiento del P.I.B. se divide en dos componentes; el componente de largo plazo y el de corto plazo, o cíclico. Gráficamente, queremos identificar lo siguiente:

**GRAFICO # 1**





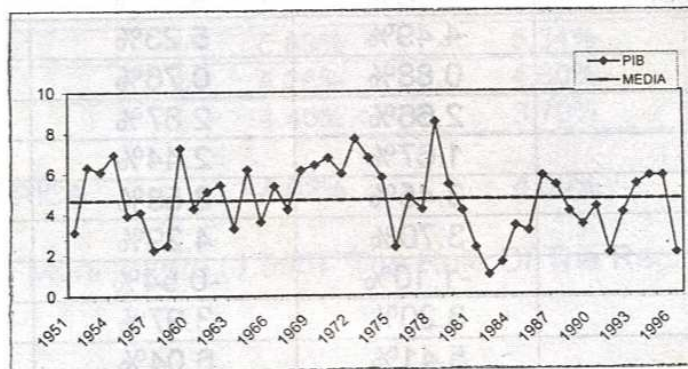
$Y =$  P.I.B. Observado

$Y^L =$  P.I.B. Permanente

$$[Y - Y^L] = Y^C = \text{P. I. B "CICLICO"}$$

La estabilidad de Colombia es bastante sorprendente comparada con países de América Latina y aún comparada con países tradicionalmente estables, como U.S.A, Alemania y Japón en los últimos 47 años. En Colombia la tasa de crecimiento "permanente" ha sido de 4.66% y el componente cíclico ha oscilado entre 8.47% (1.978) y 0.95% (1.982). Este comportamiento se puede observar en la gráfica No.2.

**GRAFICA N° 2**  
**COLOMBIA 1.950 -96**  
**TASA DE CRECIMIENTO DEL PRODUCTO**



La senda de crecimiento de Colombia durante el último medio siglo ha sido bastante estable y las oscilaciones cíclicas alrededor de esta senda han sido más bien moderadas. Lo que indica que la economía colombiana se ha caracterizado por una mayor estabilidad macroeconómica en relación con otros países de igual desarrollo y aún con relación a los países del Sudeste Asiático.

Esta estabilidad se puede observar en la tabla No.1 donde se observa la tasa de crecimiento anual del Producto Interno bruto de varios países de América

Latina. Los tres períodos observados 70-92; 70-88 y 88-92, muestran unas tasas de crecimientos sin grandes variaciones para Colombia, lo cual, estaría identificando unas desviaciones muy suaves con respecto a la media del producto.

Igualmente, las tasas de crecimiento de Colombia en todos los períodos señalados, han superado a las de América Latina, colocándose por encima de países como Chile, México, Argentina o Venezuela.

**TABLA 1**  
**ANNUAL AVERAGE REAL GDP GROWTH RATA**

	70-92	70-88	88-92
Argentina	0.83%	1.01%	2.95%
Bolivia	1.55%	1.68%	3.76%
Brasil	4.06%	4.89%	-0.82%
Chile	2.95%	2.10%	7.04%
Colombia	4.03%	4.17%	3.28%
Costa Rica	3.38%	3.36%	4.31%
Dominican Republic	4.10%	4.68%	0.85%
Ecuador	4.49%	5.23%	3.11%
El Salvador	0.88%	0.76%	3.72%
Guatemala	2.66%	2.87%	3.72%
Haití	1.67%	2.44%	-3.68%
Honduras	3.45%	3.58%	2.93%
México	3.70%	4.29%	3.59%
Nicaragua	-1.10%	-0.54%	-0.30%
Panamá	3.20%	3.97%	5.64%
Paraguay	5.41%	6.04%	3.13%
Perú	1.43%	2.43%	-3.28%
Uruguay	1.84%	1.75%	2.99%
Venezuela	2.24%	2.32%	4.33%
Latin América	3.08%	3.57%	1.89%

*Fuente: Santiago Montenegro (1.996) "The Role Of The Región In Economic Polític*



La tabla N° 2 revela la desviación Standard con respecto a la tasa real de crecimiento del Producto en los tres períodos ya mencionados.

**TABLA 2.**  
**STANDARD DEVIATION OF REAL GDP GROWTH RATE**

	70-92	70-88	88-92
ARGENTINA	4.55%	4.02%	5.97%
BOLIVIA	3.35%	3.64%	0.66%
BRASIL	5.07%	4.82%	2.46%
CHILE	8.68%	6.78%	2.68
COLOMBIA	1.92%	2.00%	0.81%
COSTA RICA	4.09%	4.40%	2.59%
DOMINICAN REPUBLIC	4.26%	3.74%	4.60 %
ECUADOR	5.84%	6.24%	3.38%
EL SALVADOR	4.34%	4.57%	2.27%
GUATEMALA	3.07%	3.36%	0.56%
HAITÍ	4.73%	3.41%	5.93%
HONDURAS	3.47%	3.69%	1.90%
MEXICO	4.21%	4.53%	1.30%
NICARAGUA	7.80%	8.57%	4.89%
PANAMÁ	5.52%	5.74%	9.16%
PARAGUAY	3.86%	4.04%	1.83%
PERÚ	5.83%	5.34%	4.79%
URUGUAY	4.28%	4.60%	2.82%
VENEZUELA	4.46%	3.79%	6.16%
<b>LATIN AMERICA</b>	<b>4.62%</b>	<b>4.50%</b>	<b>3.04%</b>

Fuente: Santiago Montenegro (1.996) "The Role Of The Región In Economic Politic

La desviación Standard de Colombia con respecto a la tasa media real de crecimiento fue la menor de todos los países de América Latina : 1.92%, 2.0% y 0.81%, en los períodos 70- 92, 70- 88- y 88 – 92 respectivamente. Lo cual nos permite afirmar que Colombia ha sido uno de los países de mayor crecimiento " estable" de América Latina.

Igual podemos afirmar sobre otras variables macroeconómicas como la tasa de inflación, los depósitos bancarios y los créditos bancarios del sector privado, en donde las desviaciones Estándar de Colombia, con respecto a

cada una de estos indicadores, revelan una mayor estabilidad frente a los países de América Latina, el Sudeste Asiático e igual estabilidad macroeconómica con respecto a países desarrollados como Japón, U.S.A y Alemania, particularmente, en las tasas de crecimiento del producto y las tasas de inflación (ver tabla 3).

**TABLA N° 3**  
**PERIODO 1.980 -95**

Volatilidad de los Indicadores Macroeconómicos y los Agregados Bancarios <sup>1</sup>			
	Inflation	Bank deposits <sup>2</sup>	Bank credit to Private sector <sup>2</sup>
India	4.1	3.4	4.6
Hong Kong	3.1	6.1 <sup>3</sup>	12.4 <sup>4</sup>
Korea	7.2	5.3	5.6
Singapore	2.6	5.7	4.6
Taiwan	5.5	6.4	8.7
Indonesia	3.1	7.8	20.1
Malaysia	2.4	8.8	8.4
Thailand	4.6	6.6	6.5
Argentina	888.3	23.5	34.4
Brazil	918.3	57.0	53.6
Chile	7.5	20.9	21.8
Colombia	3.9	9.0	9.1
México	39.4	33.2	22.1
Venezuela	21.9	12.7	16.0
United States	3.1	4.4	3.4
Japón	2.0	2.5	2.5
Germany	1.9	5.4	3.1

<sup>1</sup> Measured as the estándar deviation of annual percentage changes over the period 1980-95 <sup>2</sup> As a percentage of nominal GDP <sup>3</sup> 1 983 - 95 <sup>4</sup> Total domestic credit. Licensed banks only. Table VII.4

FUENTE: bis 66 th Annual Report (Junio 1.996).

Son muchas las razones por las que crecen las economías. Una de ellas, afirman los entendidos, es la estabilidad Macroeconómica de los países, que tienden a minimizar la parte cíclica de la tasa de crecimiento a largo plazo de los países. Esto es especialmente cierto para Colombia como ya vimos. Sin



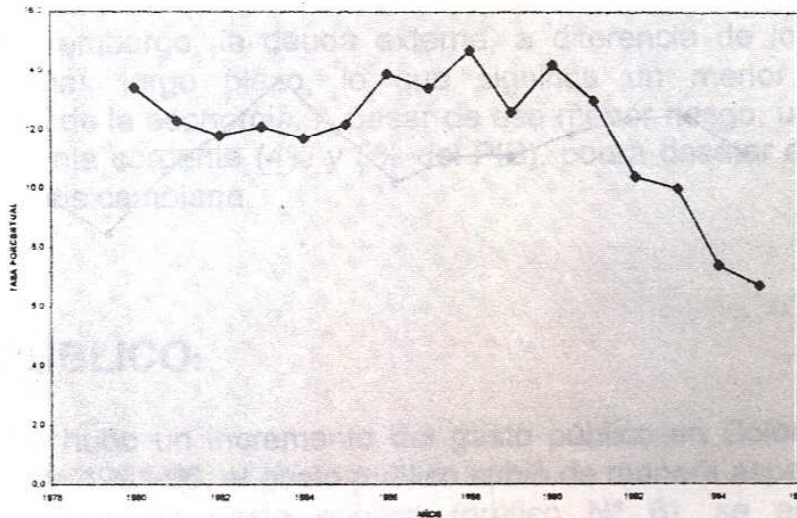
embargo, aún nos hace falta una mayor tasa de crecimiento “permanente” para tener unos niveles de vida cercano a los países del Sudeste asiático.

### III EL AHORRO PRIVADO.

Ningún teórico del crecimiento ha desconocido la importancia del ahorro en la tasa de crecimiento de las economías.

En Colombia tenemos bajas tasas de ahorro comparadas con los países más desarrollados ó de altos ritmos de crecimiento. Estas fueron del 13% en promedio entre 1.980 -90. Ellas están por debajo de 10 ó 15 puntos de las economías que están saliendo del subdesarrollo. Actualmente las tasas de ahorro en Colombia se sitúan por debajo del 10% y, en el período 90-96, cayeron dramáticamente como se observa en la gráfica N° 3.

GRAFICO N° 3  
COLOMBIA  
AHORRO PRIVADO  
1980 - 96

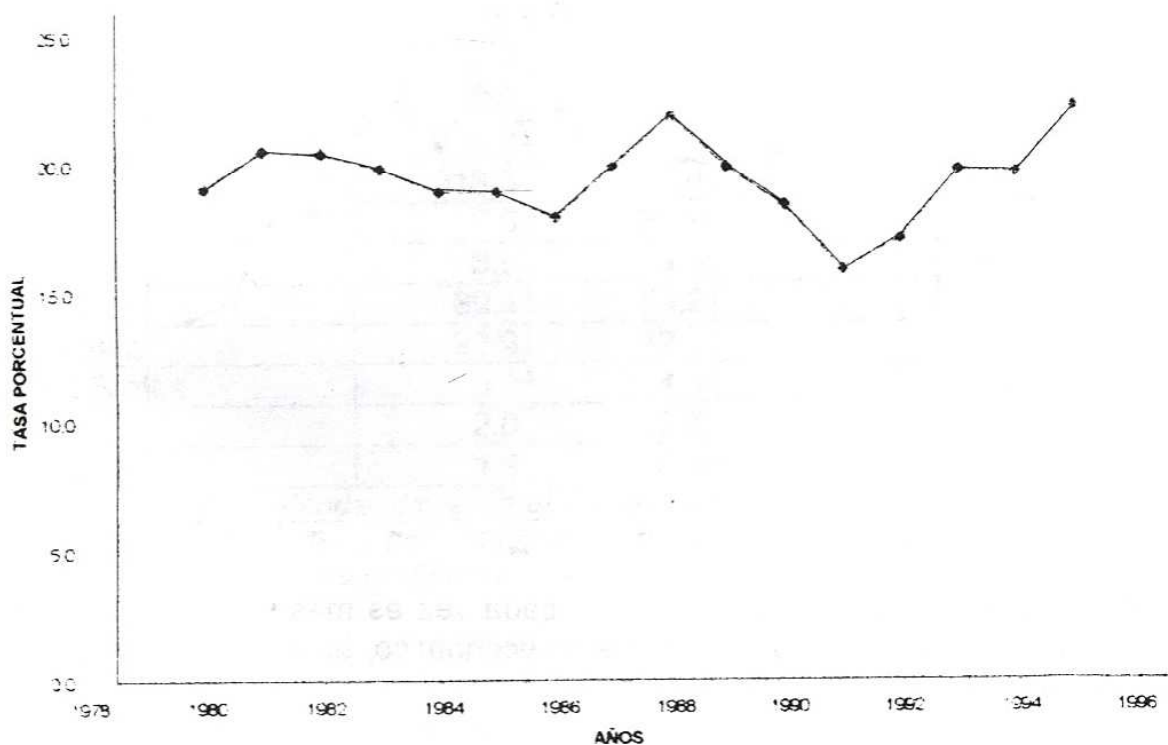


Esta situación es preocupante, pues cada vez es más evidente la estrecha relación entre el ahorro y el crecimiento económico, tal como lo muestran las evidencias empíricas de muchos países<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> La caída del ahorro interno en varios países del mundo en los años recientes ha constituido uno de los principales motivos de preocupación entre los elaboradores de política económica... dadas las graves consecuencias para mantener altas tasas de crecimiento (Miguel Székely. El trimestre Económico Junio 1998)

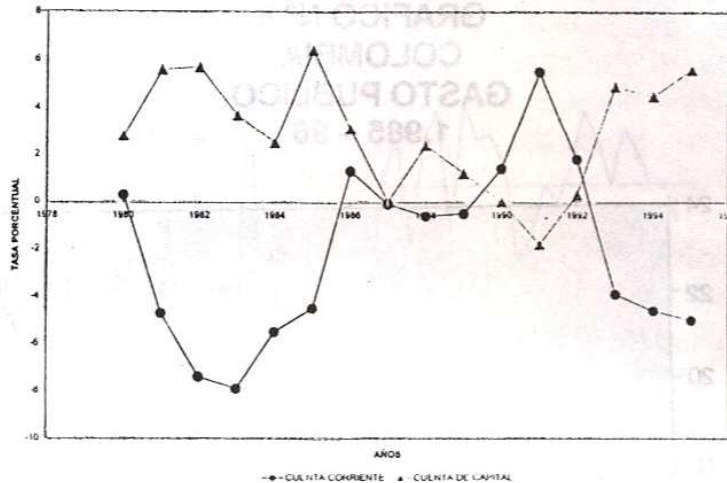
**IV LA INVERSION.** Tradicionalmente la inversión en Colombia también ha sido muy baja: 20% en promedio. Sin embargo, en los últimos años (91-95), ella creció por encima del 20% (Ver gráfico N° 4), lo cual es muy importante para el crecimiento económico. Ahora bien, como el ahorro privado interno cayó (92 - 96) como lo muestra la gráfica N 3, creemos que la inversión sólo pudo ser financiada con ahorro externo (91-95). En efecto fue financiada con el déficit de la cuenta corriente (Gráfico N° 5). La deuda externa privada pasó de 2.7 millones de U.S \$ en 1992 a 13 millones de U.S en 1.996.

**GRAFICO N° 4  
COLOMBIA  
INVERSION TOTAL  
1.980 - 1996**





**GRAFICO N° 5**  
**COLOMBIA**  
**CUENTA CORRIENTE DE LA BALANZA DE PAGOS**  
**1980 - 1996**



El déficit en la cuenta corriente fue financiado con el ingreso de capitales externos en una cuantía que no tiene antecedentes en la historia económica colombiana. Sin embargo, la deuda externa, a diferencia de los años 80, ahora es de más largo plazo, lo que significa un menor riesgo de desestabilización de la economía. A pesar de ese menor riesgo, un déficit tan grande en la cuenta corriente (4% y 5% del PIB), podrá desatar en cualquier momento una crisis cambiaria.

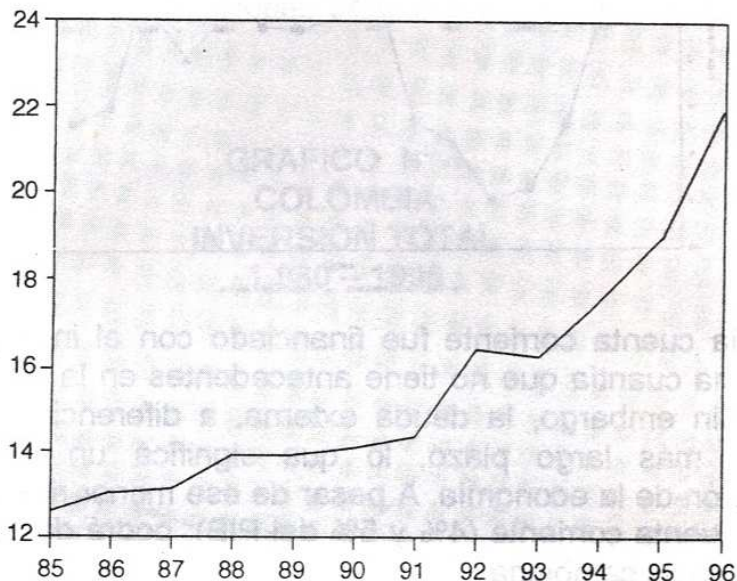
## V GASTO PÚBLICO:

Entre 1.980 -96 hubo un incremento del gasto público en Colombia. En el período que va de 1991-96, el gasto público subió de manera espectacular. El gráfico de la curva de gasto público (gráfico N° 6), se empina casi verticalmente desde 1.991 hasta 1.996. Esta situación es alarmante, ya que sucesivos aumentos del gasto público y aumentos simultáneos de los impuestos pueden deteriorar la economía.

El gasto social y sobre todo la focalización del gasto social en los pobres, juega un importante papel en el crecimiento económico, particularmente, el orientado hacia la educación, la salud, la infraestructura y la inversión en Investigación y Tecnología. Finalmente, este mayor gasto social dirigido, o focalizado hacia los sectores mas vulnerables de la sociedad, provoca, a la

larga, mejoras en la distribución del ingreso y la disminución de la pobreza; lo que a su vez, también, induce a una mayor dinámica del crecimiento.

**GRAFICO N° 6**  
**COLOMBIA**  
**GASTO PUBLICO**  
**1.985 - 96**



## VI INFLACION.

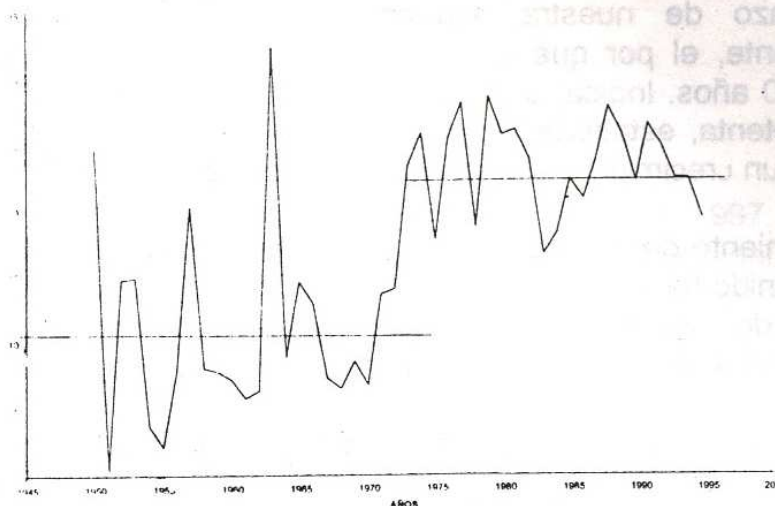
La inflación en Colombia ha sido una de las más bajas de América Latina (1.955 - 95), lo cual garantiza un ambiente estable para el crecimiento económico.

En el período 1.955- 71, las tasas de inflación fueron bajas, aunque oscilantes, a una tasa promedio anual del 10%.

Mientras tanto, en el período 1.971 - 95, las tasas de inflación fueron más altas, pero más estables, creciendo a un promedio anual de 23%. (Ver gráfico # 7) La mayor estabilidad permite a los agentes económicos un mejor planeamiento de sus metas de crecimiento e inversión



### GRAFICO N° 7 INFLACION EN COLOMBIA



El gráfico N° 7 nos revela con claridad que el gran salto de la inflación en Colombia se dió en los años setenta, con desviaciones más suaves con respecto a la media en este último período. A partir de 1991, la inflación comienza a ceder situándose en tasas por debajo del 20%, lo cuál permite un clima favorable al crecimiento económico. No desconocemos que tener bajas tasas de inflación es necesario para que las economías puedan crecer, pero, esto no es suficiente.

#### A MANERA DE CONCLUSION:

- 1.) Mantener una tasa de crecimiento " estable" por períodos prolongados y al mismo tiempo, reducir la tasa de crecimiento de la población a niveles razonablemente compatibles con las tasas de crecimiento del producto, conduce a un aumento "sustancial" del ingreso per cápita en períodos de tiempo relativamente "menores" como se demuestra en el apartado uno (I) de este artículo.
- 2.) Colombia no sólo ha sido una de las economías de más alto crecimiento de América Latina sino, una de las más estables. La senda de crecimiento de largo plazo fue de 4.66%, sin grandes oscilaciones con

respecto a esta tendencia. La estabilidad no sólo se aprecia en la tasa de crecimiento del producto, sino también en otras variables tan importantes como la inflación, los depósitos y los créditos bancarios etc. Lo anterior, podría estar evidenciando, un aceptable manejo macroeconómico de largo plazo de nuestra economía y estaría además explicando, parcialmente, el por qué creció por encima de América Latina en los últimos 50 años. Indica, además, en el caso de la inflación, que el salto de los setenta, estabiliza la inflación y la hace más predecible, lo cual, favorece un crecimiento con menos inestabilidad.

- 3.) El crecimiento de la economía colombiana no ha sido mayor, debido a que ha tenido bajas tasas de ahorro e inversión comparadas con países como las del sudeste asiático. Las tasas de ahorro privado en Colombia cayeron a niveles dramáticos durante la apertura.

El ahorro en los noventa se redujo gradualmente hasta situarse en 6.7% del P.I.B (1.995). Sin embargo, la falta de ahorro interno aún no ha sido una restricción importante en la financiación del crecimiento, porque han estado entrando corrientes de capitales del exterior sin precedentes en la historia económica reciente del país. La falta de ahorro interno, no obstante, podría ser uno de los problemas más graves de la economía colombiana en los actuales momentos.

- 4.) El gasto público, particularmente, el llamado Gasto social, ha aumentado considerablemente en las últimas dos décadas. Durante la apertura (91 – 96), la curva del gasto público ha sido más empinada.

Este mayor nivel de gasto social, parece tener relación con la necesidad de mejorar la distribución del ingreso, debido a que existen muchas pruebas del significativo efecto del gasto social sobre la distribución secundaria del ingreso. Además, a largo plazo, la mayor inversión en capital humano (educación y salud) permite incidir sobre uno de los determinantes estructurales de la distribución del ingreso y del crecimiento.

Los mayores riesgos sociales que implica la Globalización y la apertura, han estado compensados con mayor protección social del Estado. En el caso colombiano, los problemas políticos de la pasada administración pudieron haber incidido sobre el crecimiento del gasto público.



## BIBLIOGRAFIA

Conferencias de Alberto Carrasquilla Barrera en Junio de 1.997. Seminario de Verano , organizado por la Universidad Jorge Tadeo Lozano del Caribe.

Revista Pensamiento Iberoamericano. Agosto 1.997 "Crecimiento Económico y Desarrollo". Varios Autores.

Revista La Cepal. Agosto 1.998. Varios autores, entre ellos, José Antonio Ocampo.

Principales Indicadores Económicos 1.923 – 1992. Banco de la República. Bodas de Oro.

El Crecimiento de la Productividad en Colombia. Ricardo Chica- Coordinador. D.N.P. Colciencias. Fonade 1996.

Macroeconomía. Teorías y Políticas. IV edición. McGraw- Hill Richard F. Froyen. Septiembre 1997.

Macroeconomía en la Economía Global. Sachs- Larrain. Printi CE Hall. 1994. 1ª . Edición.

Macroeconomía. Robert Barro. McGraw- Hill. 1997.