

EVALUACIÓN DE LOS EFECTOS DEL GRADO DE APERTURA COMERCIAL EN LOS DIFERENTES PERÍODOS PRESIDENCIALES EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE COLOMBIA (1970-2009)*

CONCEPCIÓN GARCÍA CORREA**
DINA PAOLA ESCORCIA SAN JUAN***

Recibido 4 de Octubre de 2012 / Enviado para Modificación 12 de Noviembre de 2012 / Aceptado 1 de Diciembre de 2012

RESUMEN

En esta investigación se evaluaron los efectos del grado de apertura comercial en los diferentes períodos presidenciales, en el crecimiento económico de Colombia (1970-2009). Tomando como referencia las principales reformas institucionales y acuerdos comerciales, relacionados con el manejo de la apertura comercial y la dinámica de las exportaciones e importaciones desagregadas de Colombia. Mediante la elaboración de un modelo ANOVA se comparó e identificó el grado de apertura comercial en los diferentes períodos presidenciales, considerando períodos aperturistas a aquellos gobiernos en los cuales el grado de apertura fue estadísticamente similar al período presidencial de Cesar Gaviria Trujillo (categoría base y/o de comparación) y proteccionistas a los períodos que fueron estadísticamente inferiores. Posteriormente, se elaboró un modelo ANCOVA, donde el crecimiento económico dependía del grado de apertura comercial y de una variable Dummy que indica la presencia o ausencia de períodos presidenciales aperturistas. Los resultados de la investigación demuestran que en administraciones como la de Alfonso López Michelsen y Virgilio Barco se había obtenido un grado de apertura similar al del gobierno de Cesar Gaviria. Además, se evidencia que solo en tres de los diez períodos presidenciales estudiados se obtuvo en promedio un superávit en la balanza comercial colombiana. Concluyendo, que la relación entre el grado de apertura comercial y el crecimiento económico de Colombia es inversa y no existe diferencia alguna en el efecto que causa la presencia de períodos presidenciales aperturistas y proteccionistas en el crecimiento económico del país.

* Este artículo es resultado del trabajo de grado de las autoras, para optar al título de economista.

** Economista de la Universidad de Cartagena. Correo electrónico: garco1985@hotmail.com.

*** Economista de la Universidad de Cartagena. Correo electrónico: dini.08@hotmail.com.

Palabras clave: *Apertura comercial, acuerdos comerciales, crecimiento económico, grado de apertura, periodo presidencial, librecambismo, proteccionismo.*

ABSTRACT

This research evaluated the effects of trade openness in the different presidential terms, in economic growth in Colombia (1970-2009). Drawing on the main institutional reforms and trade agreements relating to the management of trade liberalization and the dynamics of exports and imports disaggregated Colombia. By developing an ANOVA model was compared and identified the degree of trade liberalization on the different presidential terms, considering periods of openness to those governments in which the degree of openness was statistically similar to the presidential term of Cesar Gaviria Trujillo (base category, and / or comparison) and protection of journalists that were statistically lower. Subsequently developed a model ANCOVA, where economic growth depended on the degree of trade openness and a dummy variable indicating the presence or absence of presidential openness. The research results show that administrations of Alfonso López Michelsen and Virgilio Barco had obtained a similar openness to the government of Cesar Gaviria. In addition, it appears that only three of the ten presidential terms was studied an average trade balance surplus in Colombia. In conclusion, the relationship between trade openness and economic growth in Colombia is reversed and there is no difference in the effect caused by the presence of presidential disclosure and protection in the country's economic growth.

Key words: *Trade openness, trade agreements, economic growth, openness, presidential term, free trade, protectionism.*

Classification Journal Economic Literature (JEL): F13, F19, F43,

INTRODUCCIÓN

En la política comercial han predominado dos grandes enfoques, el modelo proteccionista y el aperturista; cada uno de estos tiene sus defensores y opositores. Colombia durante las décadas del setenta y del ochenta fue un país con una estructura proteccionista; sin embargo, a partir de los noventa bajo el gobierno de Cesar Gaviria Trujillo y a través de la expedición de la Constitución Política de 1991, entró en auge el esquema de apertura económica.

En esta investigación se evaluó el efecto del grado de apertura comercial en los diferentes períodos presidenciales, en el crecimiento económico de

Colombia (1970-2009); con el propósito de contrastar la teoría económica con la realidad Colombiana y así conocer si el posible efecto que causó el grado de apertura comercial de Colombia en el crecimiento económico, coincide con los propuestos por la teoría económica.

Este documento consta de seis secciones aparte de esta introducción. En la sección dos se encuentra una revisión de las teorías relacionadas con la investigación, seguido se realiza una descripción de las principales reformas y acuerdos comerciales de Colombia relacionados con el manejo de la apertura comercial durante el período objeto de estudio. En la sección cuarta se analiza la dinámica de las exportaciones e importaciones de Colombia para cada período presidencial. En la sección quinta se compara e identifica el grado de apertura comercial que se registró en cada período presidencial mediante dos modelos econométricos y finalmente se realizan las conclusiones generales de la investigación y se plasman algunas recomendaciones y/o sugerencias.

TEORÍAS DEL COMERCIO INTERNACIONAL

En cuanto a la política comercial existen dos grandes planteamientos heterogéneos en las escuelas del pensamiento económico; el modelo proteccionista y el modelo librecambista.

El modelo proteccionista tuvo como objetivo elemental la participación del Estado mediante la regulación de la actividad económica, a través de medidas que controlen el intercambio mercantil, para lograr un superávit en la economía interna.

Dentro de las escuelas se encuentra el mercantilismo (siglos XVI - XVIII), el cual planteaba que la riqueza y el poder de una nación estaba determinado por la cantidad de oro y plata que poseía, para tal fin era necesario acumular metales mediante la exportación de bienes y servicios realizados a otros países y estableciendo restricciones a las importaciones. La premisa principal era que no podía existir un superávit simultáneo entre las naciones, teniendo en cuenta que la cantidad de oro en existencia era fija, un país sólo podía ganar a costa de la pérdida del otro; es decir “la economía se comportaba como un juego de suma cero” (1).

En oposición al mercantilismo surgieron los fisiócratas (Francia siglo XVIII), representados por François Quesnay, quien dio origen a esta doctrina con la creación de la *Tableau économique* (Cuadro económico, 1758).

A través de este pensamiento se postulaba la existencia de una ley natural que aseguraba la prosperidad de una nación sin la intervención del Estado “laissez-faire”. Asimismo, creían en la primacía de la agricultura como generadora de riqueza, y consideraban que la industria y el comercio sólo eran mecanismos de distribución de esta riqueza.

En contraste al enfoque fisiócrata, los pensadores clásicos Adam Smith y David Ricardo, compartían la visión de un comercio libre entre las Naciones del mundo.

La posición de Adam Smith (siglo XVIII) con relación al comercio se basaba en el libre mercado o librecambismo, la idea primordial de estas teorías era la no intervención del Estado en los asuntos económicos, pues este pensador creía en la existencia de una mano invisible que guiaba la economía y provocaba que el interés individual trascendiera en beneficios para la sociedad, asignando eficiencia y equidad en el producto de la actividad económica. Con su teoría de la ventaja absoluta: postulaba que cada país debía especializarse en la producción de aquellos bienes en los cuales tenía una ventaja absoluta e importar aquellos bienes en los cuales tiene desventaja absoluta. Esta especialización internacional de factores en la producción resultaría en un incremento en la producción mundial, el cual sería compartido por las naciones que comerciaban. Por tanto, no era preciso que un país ganara a expensas de otros: todos los países podían beneficiarse (2).

David Ricardo (1817) planteó la teoría de la ventaja comparativa: En la cual decía que el comercio puede resultar mutuamente beneficioso, aún si un país posee desventaja absoluta en la producción de ambos bienes, argumentando que un país tiene ventaja comparativa en aquel bien donde su desventaja absoluta sea menor, debe entonces, especializarse en producir y exportar aquel bien y posee una desventaja comparativa en el bien en el cual su desventaja absoluta sea mayor conviniéndole importar este bien (2).

Marx (Segunda mitad del siglo XIX) reinterpreta el fenómeno del comercio internacional, afirmando que a causa del capitalismo las economías se deben desarrollar en un ambiente más global; de tal manera que al ser eliminadas las barreras internas cada Estado busca fortalecer su mercado. A diferencia de los clásicos, suponía que los efectos del comercio eran diferentes para cada país, por lo tanto los resultados dependían de la estructura social y económica que tuviera cada nación.

Posteriormente Prebisch (1950) y Singer (1950) analizaron esta idea. Según ellos, “el reparto de los beneficios del comercio internacional no es equitativo, sino que favorece más a los países desarrollados que a los subdesarrollados” (citado en Rubio p. 32). De tal manera que existirá entre estas naciones una desigualdad en la forma en que evolucionan los precios de los productos. Los países industrializados desarrollarán bienes manufacturados, mientras que los agrícolas se especializarán en materia prima. Al tener los primeros productos un precio más elevado en consideración con los segundos, la economía del país subdesarrollado se perjudicará con el intercambio, obstaculizando su crecimiento y desarrollo económico.

La ley de Thirlwall (1979), expuesta por el economista Anthony P. Thirlwall estudia la relación existente entre el crecimiento económico y el sector externo (3). Plantea que la balanza de pagos (BP) es la mayor restricción que tiene una economía abierta al comercio, para obtener un crecimiento económico en el largo plazo. Esta ley parte de supuestos como el equilibrio en la cuenta corriente y los términos de intercambio constantes. Además establece que “la tasa de crecimiento de equilibrio es igual a la tasa de crecimiento real de las exportaciones dividida por la elasticidad ingreso de las importaciones” (4). En largo plazo la tasa de crecimiento económico está en función de la desigualdad entre las tasa de crecimiento de los ingresos y egresos provenientes de las exportaciones e importaciones. Para obtener un mayor crecimiento económico se debe mejorar la posición de un país en los mercados internacionales y tener un saldo superavitario en la balanza comercial.

REVISIÓN DE LITERATURA

Mediante un análisis de impulso-respuesta, en la investigación “Apertura y Crecimiento: Una visión de la política económica en Colombia, 1950-2007”, se establece el efecto que tiene la apertura externa, la inversión privada, la inversión pública y el consumo de los hogares sobre el crecimiento económico. Siendo el consumo de las familias la variable que generaba una mayor y perdurable incidencia en el crecimiento económico en este período, seguida por la inversión pública y por último la inversión privada; sin embargo, el efecto se disuelve con posterioridad y sólo tiene mayor incidencia en la primera y la segunda década. En cuanto al efecto que causa la apertura externa sobre el crecimiento económico de Colombia, se evidencia que es negativo; por eso los autores consideran que los gobernantes de este período realizaban un buen manejo de la política económica al orientarla en el

sentido correcto, fundamentada en una demanda interna consolidada y una fuerte intervención estatal (5).

En Ciclos Políticos en Colombia: Impacto fiscal en el siglo XX e impacto sobre la distribución del ingreso durante los últimos treinta años". Se realiza un análisis acerca de la conducta del crecimiento económico durante el siglo XX y se observa que éste ha sido ligeramente mayor cuando el gobernante es del partido conservador, situándose en promedio alrededor de 4,8% anual, mientras que cuando el presidente es liberal, el comportamiento del crecimiento económico en promedio es de 4,4% anual, sin embargo, estas cifras no fueron estadísticamente diferentes (6).

En la investigación: ¿Integración o apertura comercial? Disparidad de efectos sobre el crecimiento". Se establece que "un incremento de la protección comercial de un país no tiene porqué traducirse en un menor crecimiento del producto, ni siquiera en un volumen comercial inferior". (p. 5). No obstante, si se demostrara empíricamente que la protección exterior activa está relacionada de forma positiva con el crecimiento económico, no se justifica la eliminación de los intercambios internacionales. De tal manera que los efectos de la protección son ambivalentes y dependerán de la estructura productiva de los países, su tamaño y su productividad. Aunque el autor resalta que en principio, el comercio generará efectos positivos superiores en los países de mayor tamaño y peso específico de los sectores más dinámicos. Por el contrario, en los países de menor tamaño, nivel de desarrollo inferior y mayor peso de las ramas tradicionales, la repercusión resulta menos obvia. Esto, debido a que los países con un régimen comercial más proteccionista, con frecuencia están caracterizados por un marco institucional desfavorable: Entorno macroeconómico inestable, déficit públicos elevados, tasas de inflación altas, distorsiones en los tipos de cambio y corrupción. (7).

En el trabajo: Estimaciones econométricas del crecimiento en Colombia mediante la ley de Thirlwall. Se destaca que la apertura económica en Colombia se impulsó bajo el supuesto de una relación positiva entre el índice de apertura económica, es decir, la suma de las exportaciones e importaciones como proporción del PIB y el crecimiento económico; sin embargo, con las estadísticas de estas variables el signo es diferente al esperado en esta relación, lo que quiere decir que se presenta una relación negativa. (8)

PRINCIPALES ACUERDOS COMERCIALES Y CAMBIOS INSTITUCIONALES DE COLOMBIA (1970-2009)

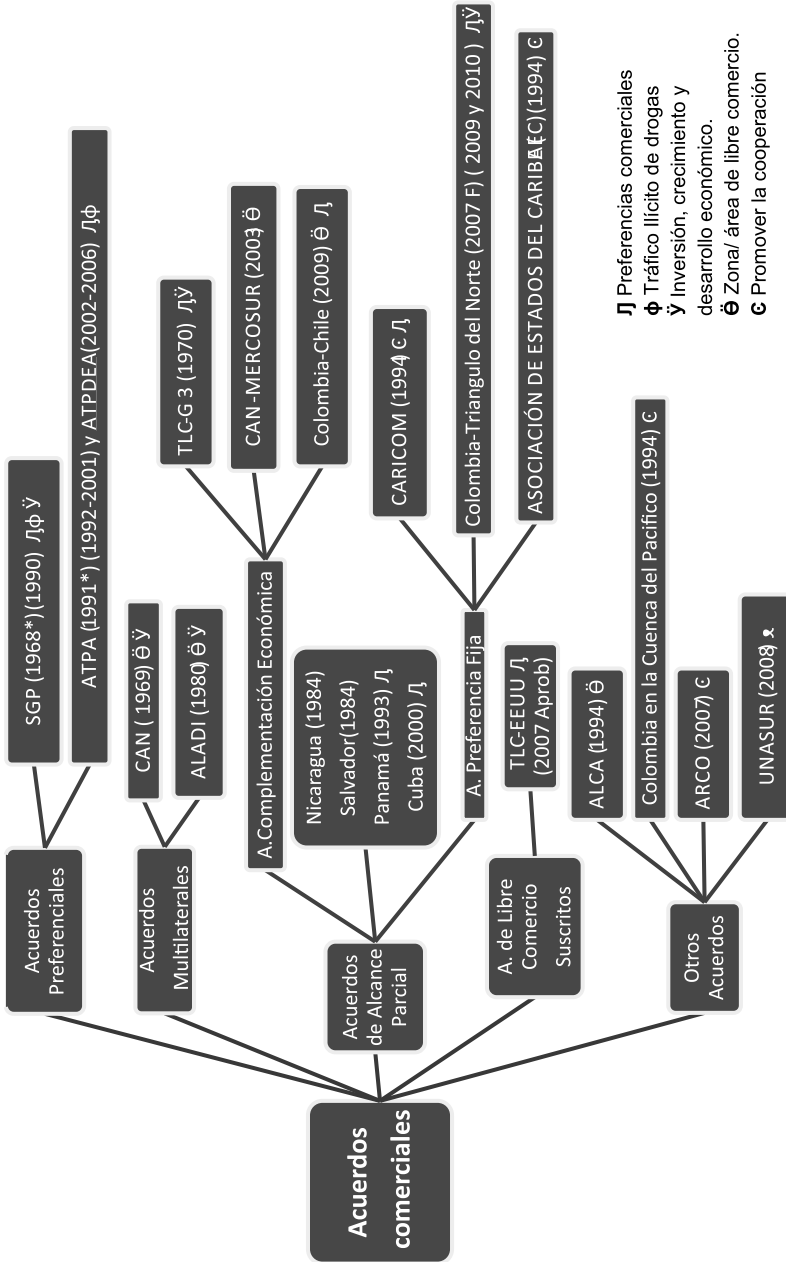
Durante la década del setenta y del ochenta Colombia fue un país con una estructura proteccionista; sin embargo, a partir de los noventa bajo el gobierno de Cesar Gaviria Trujillo y a través de la expedición de la Constitución Política de 1991, la Nación entró en un esquema de apertura económica; en el cual se crearon varias instituciones encargadas de la promoción, el control y el financiamiento del comercio exterior, destacándose dentro de estas: el Ministerio de Comercio Exterior, el Ministerio de Relaciones Internacionales y el Consejo Superior de Comercio, mediante la ley 07 del 1991.

Asimismo, con la creación de la Constitución de 1991 se le otorgó autonomía al Banco de la República para que funcionara como el Banco Central del Estado. Esta reforma estructural le permitió a esta entidad ser una institución independiente, capaz de diseñar y aplicar libremente las políticas que considerara necesarias dentro del ámbito monetario.

En 1992 para mejorar las funciones realizadas por el Fondo de Promoción de Exportaciones (PROEXPO), se dividió ésta institución en tres entidades promotoras del comercio: PROEXPORT, BANCOLDEX y FIDUCOLDEX.

Otros instrumentos utilizados para facilitar el comercio entre países son los acuerdos comerciales, la implantación de preferencias arancelarias y las asociaciones. En el caso de Colombia, durante el período analizado se realizaron diferentes tipos de acuerdos tales como: los de preferencias arancelarias, los acuerdos multilaterales, de alcance parcial, de libre comercio suscrito, entre otros. Dentro de estos se pueden destacar; la Comunidad Andina De Naciones (CAN-1993), ATPA (1992), ATPDEA (2002), TLC-Grupo de los Tres (1994), entre otros. Dentro de los acuerdos comerciales que siguen vigentes se encuentran: el Acuerdo Colombia-Chile (2009), el Acuerdo Colombia-Triangulo del Norte (2009) y el TLC G-3 (1994). Se destaca, el acuerdo del Grupo Andino realizado en el año 1969 (antes del primer período presidencial analizado), conocido hoy como Comunidad Andina de Naciones (9).

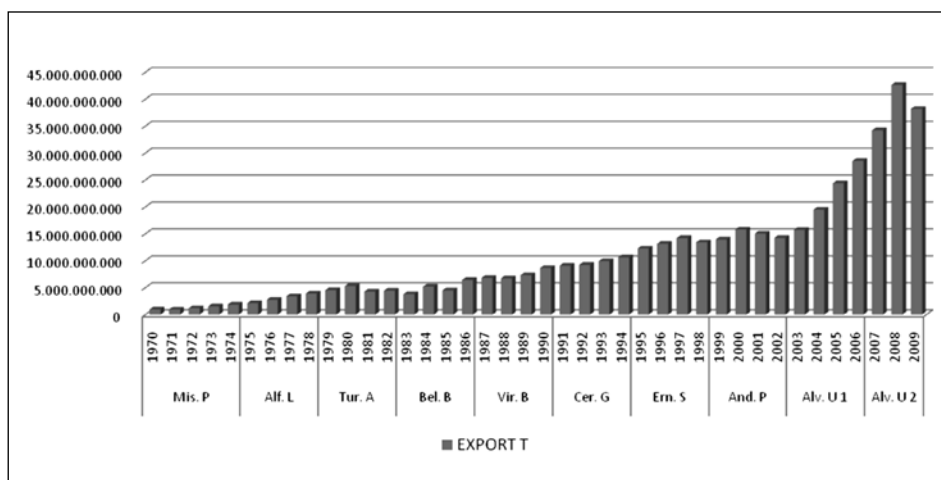
CUADRO No. 1. ACUERDOS COMERCIALES



DINÁMICA DE LAS EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE COLOMBIA (1970-2009)

En el gobierno de Misael Pastrana Borrero se obtuvo en promedio un saldo deficitario en la balanza comercial al situarse las exportaciones totales de bienes y servicios alrededor de U\$ 1.312.041.07 y las importaciones totales en U\$ 1.430.604.462. Comportamiento explicado en parte por las mayores compras de bienes (intermedios). Por el contrario, durante el gobierno de Alfonso López se obtuvo un saldo superavitario en la balanza comercial, lo cual se debe al aumento promedio de las exportaciones en 132,63%, mientras que las importaciones crecieron un 82,89% respecto al período presidencial anterior. Lo cual obedeció al incremento de las exportaciones de Bienes y Servicios en 129,74% y 144,51% respectivamente. Lo anterior se explica por el incremento porcentual de las exportaciones de bienes con destino¹ a los países industrializados en un 112,54%, el resto de los países en 106,45% y América Latina en un 97,07% en comparación a las observadas en el período del presidente anterior. Cabe destacar que el bien con mayor participación en las exportaciones durante este gobierno fue el café, al tener una participación de más de la mitad del total de los bienes exportados (56,72%).

*GRÁFICO No. 1. EXPORTACIONES TOTALES
DE BIENES Y SERVICIOS (1970-2009)*

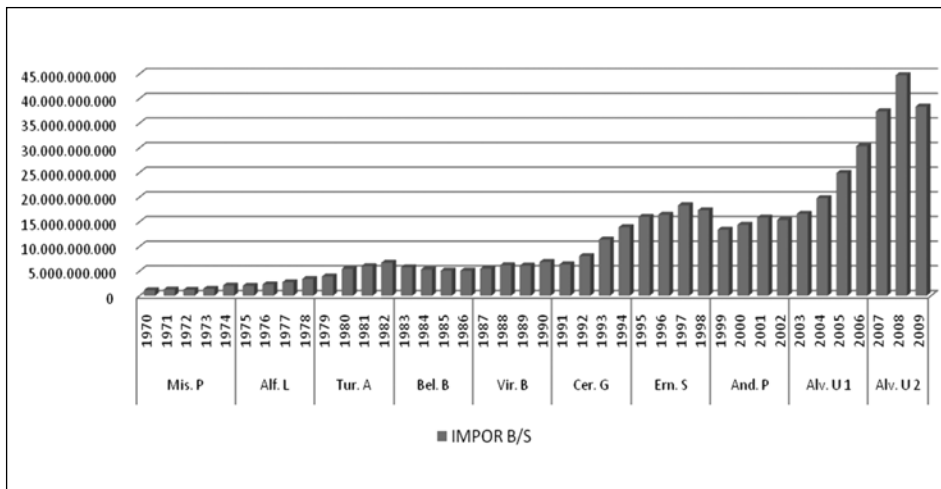


Fuente: Elaboración de los autores, a partir de estadísticas del Banco Mundial.

¹ Según la clasificación encontrada en el DNP - I. Países Industrializados (Estados Unidos, Canadá, Unión Económica europea, Resto de Europa; Japón. II. América Latina: Grupo Andino (Venezuela, Perú, Ecuador, Bolivia); Mercosur (Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay); Resto de América Latina (México, Chile, otros). III. Resto.

En los períodos presidenciales de Julio Cesar Turbay y Belisario Betancourt se obtuvo un saldo deficitario² en la balanza comercial de aproximadamente U\$ 868.039.215 y \$331.500.000 respectivamente. Este comportamiento se explica en parte por el estancamiento de la economía, la caída en el dinamismo de las exportaciones y por la disminución del precio del café en los mercados internacionales. Cabe anotar que a partir del período presidencial de Julio Cesar Turbay las exportaciones de café perdieron dinamismo.

GRÁFICO No. 2. TOTALES IMPORTACIONES DE BIENES Y SERVICIOS (1970-2009)



Fuente: Elaboración de los autores, a partir de estadísticas del Banco Mundial.

En el gobierno de Belisario Betancourt Cuartas las exportaciones de café crecieron solo 4,17%, a causa de la presencia de la plaga de la roya que afectaba a los cafetales de Colombia, mientras que en períodos anteriores crecían alrededor del 30% a 160%. Por lo cual, durante este gobierno disminuyeron los ingresos de divisas provenientes por concepto de la venta del café.

Se resalta que a partir del gobierno de Belisario Betancourt Cuartas se comenzó a registrar en Colombia exportaciones de ferróniquel, con una participación promedio de 1,33% en el total de las exportaciones de bienes. Además, las exportaciones de carbón registraron un aumento significativo

² Sólo en uno de los años de gobierno de los presidentes Julio Cesar Turbay Ayala y Belisario Betancourt Cuartas se logró obtener un superávit en la balanza comercial, la mayoría de los años fueron déficits, por lo cual en promedio se registro un saldo deficitario durante cada período presidencial. (Ver anexos).

de aproximadamente 748,89% respecto al período presidencial anterior. El comportamiento de las importaciones no reportaron grandes fluctuaciones.

Durante el período presidencial de Virgilio Barco Vargas el saldo de la balanza comercial colombiana fue superavitario³ de U\$ 10.551.907 siendo éste período y el de Alfonso López y Andrés Pastrana Arango los únicos con saldo positivo durante el período analizado.

En promedio el 81,52% de las exportaciones corresponde a bienes y el 18,48% restante pertenece a exportaciones de servicios. Los principales destinos de exportación de bienes fueron los países industrializados (76,60%) y América Latina (16,95%), cada uno de estos con un incremento de (39,7%) y (91,75%) respectivamente en comparación con el período presidencial anterior. No obstante, vale la pena destacar que aunque las exportaciones en términos monetarios hacia estos destinos han aumentado, a partir de esta fecha, América Latina cobra una mayor importancia en el intercambio comercial de Colombia al ir aumentando su participación porcentual en el total de las exportaciones de bienes realizadas por Colombia.

A partir del gobierno de Virgilio Barco los bienes intermedios perdieron participación dentro de las importaciones totales y los bienes de consumo comenzaron a ascender dentro de la proporción de las importaciones.

A diferencia del gobierno de Cesar Gaviria Trujillo, los anteriores presidentes no hicieron énfasis en temas relacionados con la apertura comercial y la autorización de preferencias arancelarias. Mientras que durante la administración de Cesar Gaviria en su Plan de desarrollo, denominado “La Revolución Pacífica” hizo hincapié en el tema de la apertura económica a través de la reducción de los aranceles de importación mediante la expedición de la Ley 152 de 1994.

La práctica de esta política y el crecimiento de las importaciones (61,06%) tuvieron repercusiones en la balanza comercial del país, la cual registró un saldo negativo (U\$ 201.693.136). Explicado en parte por la disminución de las exportaciones de café en 6,82% y de ferróniquel en 14,20%; y el aumento significativo de 36,21% que se registró en las importaciones de bienes de consumo, siendo éste el mayor aumento que se ha presentado en las importaciones de bienes de consumo durante el período de estudio.

³ Todos los años del de gobierno de Virgilio Barco Vargas se caracterizaron por tener un saldo superavitario en la balanza comercial.

El gobierno de Cesar Gaviria Trujillo adopta una política de apertura comercial, como resultado de los altos precios de los bienes en Colombia, debido a la existencia de una demanda superior a la oferta.

En la administración de Ernesto Samper Pizano, continuó el aumento de las importaciones, ya que este presidente siguió desarrollando el proceso aperturista de su antecesor, dentro de su plan de desarrollo "El salto Social".

El crecimiento de las importaciones de 71,55% contribuyó al saldo negativo de la balanza comercial. Explicado en parte por la caída en la dinámica del crecimiento de las exportaciones de servicios, pues venían de aumentar en promedio alrededor del 40% y 45% y en este período sólo registró un aumento del 4,39%.

Para el gobierno de Andrés Pastrana la balanza comercial logró un leve superávit, explicado por el buen desempeño de las exportaciones totales de bienes y servicios, las cuales crecieron en 11,28% respecto al gobierno anterior, mientras las importaciones totales disminuyeron en 13,36%. Lo que corresponde a un saldo de U\$ 10.551.907 en la balanza comercial de ese gobierno. Este comportamiento se explica en parte por las estrategias planteadas dentro del Plan de Desarrollo de este presidente para conseguir el crecimiento de las exportaciones, dentro de las cuales se destaca: El Plan Estratégico Exportador 1999-2009, elaborado por el presidente Pastrana y el Ministerio de comercio Exterior, con el fin de aumentar, diversificar, regionalizar y hacer competitiva la oferta exportable, incentivar la inversión extranjera y desarrollar una cultura exportadora en país.

En cuanto a los productos no tradicionales, éstos continuaron siendo los de mayor participación en las exportaciones de bienes, ocupando más de la mitad de éstas 51,20%, el petróleo continuó aumentando su dinámica y registrando una participación de 30,91%; el café presentó una disminución del 48,06% representando sólo en promedio el 8,04% del total de bienes exportados; con este comportamiento se comprueba que a partir del gobierno de Virgilio Barco Vargas, otros productos diferentes al café, comenzaron a ganar terreno en la participación de las exportaciones.

El mayor aumento de las ventas de bienes al exterior se realizó hacia los países industrializados (64,72%), distribuidos con un 46,13% hacia Estados Unidos, 14,40% la Unión económica Europea, (1,70%) Japón, (1,31%) el resto de Europa y por ultimo Canadá (1,17%). El 31,95% de

las exportaciones de bienes fue hacia América Latina, distribuidas en un 18,17% para el Grupo Andino, 11,89% el resto de América Latina (Chile, México y otros) y el 1,89% para MERCOSUR; el 3,32% restante de las exportaciones se vendió en el resto del mundo.

En el primer y segundo período presidencial de Álvaro Uribe Vélez el saldo de la balanza comercial fue negativo a causa de la mayor participación de las importaciones dentro de la balanza comercial. Este suceso coincide con la inestabilidad de las relaciones diplomáticas entre Colombia y Venezuela, quien ha sido durante varios años uno de los principales destinos de exportación en el país.

METODOLOGÍA

La investigación realizada es de tipo descriptiva-explicativa, porque consiste en la identificación del grado de apertura comercial de Colombia en los diferentes períodos presidenciales de 1970 al 2009. El método descriptivo se aplica para conocer el comportamiento de las variables de investigación y el explicativo, para determinar la asociación de las variables entre sí. En este caso se comprobó el efecto causado por el grado de apertura de liberalización de los mercados en el crecimiento económico de Colombia. Además, de las metodologías investigativas anteriores se recurrió al método histórico, para identificar sucesos, hechos y acontecimientos que han sido relevantes y que afectan a las variables investigadas y de esta forma obtener la información necesaria para sustentar el trabajo.

Para realizar la descripción de la dinámica de las exportaciones e importaciones totales⁴ se utilizó la base estadística del Banco Mundial, a partir de la cual se hallaron los promedios de las variables para cada gobierno y se efectuaron las variaciones respecto al período presidencial anterior. En el caso de la descripción desagregada⁵ de las variables se empleó como fuente, el Departamento Nacional de Planeación, calculando la participación de cada componente en el total de las exportaciones e importaciones de bienes y servicios, para posteriormente efectuar las variaciones porcentuales de cada administración respecto al período inmediatamente anterior.

⁴ Mediante la aplicación de las formulas $(X_2-X_1)/X_1$, y $(M_2-M_1)/M_1$ (10).

⁵ Se aclara que las estadísticas de las exportaciones e importaciones desagregadas del DNP difieren de las reportadas por el Banco mundial, por este motivo para la realización de la descripción desagregada se utilizó la proporción que representan éstas en el total encontrado de cada variable en el Banco Mundial.

Se utilizó el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios mediante el Programa Econometric Views versión 4.0, con un nivel de significancia del 5%, para comprobar si la variable regresora: Grado de Apertura Comercial en Colombia, explica el crecimiento económico del país y si la relación existente es acorde a la planteada en la teoría económica.

Se inició con la estimación de un modelo ANOVA en el cual el grado de apertura comercial es una función que depende de variables cualitativas (Dummy). Donde cada variable Dummy indica la presencia o ausencia de un determinado período presidencial. En la investigación se abarcaron 10 periodos presidenciales desde 1970 hasta el 2009. Sin embargo, en la realización del modelo se incluyen solo nueve y no diez variables Dummy para evitar “la trampa de la variable dicótoma”.

La categoría a la cual no se asigna variable dicótoma, es la categoría base o de comparación, en esta investigación fue el período presidencial de Cesar Gaviria Trujillo, por ser éste conocido como el de “Apertura Comercial en Colombia” y por presentarse durante éste diferentes cambios institucionales en el país.

El modelo ANOVA planteado fue:

$$GA = \alpha + \beta_1 MISP + \beta_2 ALFL + \beta_3 TURA + \beta_4 BELB + \beta_5 VIGB + \beta_6 ERNS + \beta_7 ANDP + \beta_8 ALVU1 + \beta_9 ALVU2 \mu_i \quad [1]$$

A partir de los resultados del modelo ANOVA se obtuvieron los períodos presidenciales que tuvieron un grado de apertura similar o inferior al del gobierno de Cesar Gaviria Trujillo. Este procedimiento se efectuó teniendo en cuenta la significancia estadística de cada una de las variables Dummy. Posteriormente, se procedió a considerar períodos presidenciales aperturistas a aquellos gobiernos donde el grado de apertura fue estadísticamente casi igual al período de Cesar Gaviria Trujillo y proteccionistas para aquellos en los cuales el grado de apertura fue estadísticamente inferior.

Se realizó un segundo modelo donde se combinó variables regresoras cualitativas y cuantitativas “llamado ANCOVA”⁶, en éste el crecimiento

⁶ Los modelos de regresión que muestran una mezcla de variables cuantitativas y cualitativas se llaman modelos de análisis de covarianza (ANCOVA). Tales modelos representan una generalización de los modelos ANOVA en el sentido que proporcionan un método para controlar estadísticamente los efectos de las regresoras cuantitativas, (llamadas covariantes o variables de control) en un modelo que incluye regresoras cuantitativas o cualitativas (dicótomas) (11).

económico es una función que depende del grado de apertura⁷ (variable cuantitativa) y de una variable Dummy que toma el valor de uno (1) cuando el período presidencial es aperturista y cero (0) en otro caso (períodos proteccionistas). Para la obtención de estos períodos aperturistas y proteccionistas se tomo como base los resultados obtenidos en el modelo ANOVA.

Además, se efectuaron para ambos modelos las diferentes pruebas econométricas:

- Normalidad por medio del Estadístico Jarquer-Bera
- Heterocedasticidad a través la prueba de White Heteroskedasticity.
- Multicolinealidad mediante el determinante de la matriz de correlación
- Autocorrelación utilizando el método de Breusch-Godfrey

Con el fin de conocer si éstos cumplían con los supuestos básicos del Modelo Clásico de Regresión Lineal; entre otras pruebas como la de Chow, para saber si existió algún cambio estructural en el modelo durante el período de tiempo analizado.

Los resultados obtenidos en las pruebas realizadas demostraron que los modelos ANOVA y ANCOVA cumplen con todos los supuestos básicos del Modelo Clásico de Regresión Lineal. Sin embargo, el modelo ANOVA⁸ presentó problemas de Heterocedasticidad, lo cual puede explicarse al ser un modelo de análisis de varianzas.

⁷ “Grado de apertura es el resultado de la suma de las exportaciones e importaciones totales como porcentaje del PIB” $(X+M) / \text{PIB}$.

⁸ La Heterocedasticidad presentada “puede ser” considerada como “falsa heterocedasticidad” la cual ocurre con frecuencia a causa de la omisión de variables significativas en el modelo (en esta investigación se hace omisión de variables, al no considerar variables como el consumo, la inversión interna y externa, el gasto del Estado, entre otras, como determinantes del crecimiento económico; sin embargo, esto no se realiza porque el objetivo de la investigación es “Evaluar los efectos del grado de apertura comercial en los diferentes períodos presidenciales en el crecimiento económico de Colombia (1970-2009)” “ceteris paribus las demás variables” y no hallar los determinantes del crecimiento económico. La omisión de una variable puede crear correlación del error con la variable omitida y por ende heterocedasticidad. El problema de heterocedasticidad tiende a desaparecer con la inclusión de variables significativas al modelo.

RESULTADOS ECONOMÉTRICOS

El grado de apertura comercial entendido como la suma de las exportaciones e importaciones como porcentaje del PIB es un indicador de comercio exterior que muestra el nivel de internacionalización de la economía expresado en porcentaje.

Durante el período investigado el mayor grado de apertura comercial de Colombia se registra en el gobierno de Cesar Gaviria Trujillo, el cual se situó en aproximadamente 35,23%. Seguido de un 34,87% en el período presidencial de Virgilio Barco Vargas, con una leve diferencia de 0,36 puntos porcentuales. En los períodos presidenciales anteriores al del gobierno de Barco se dieron los menores grados de apertura comercial, los cuales se situaron en promedio en menos del 30%, con excepción del gobierno de Alfonso López Michelsen, en el cual fue de 31,91%; con esta breve comparación se puede inferir que aunque el mayor grado apertura comercial de Colombia se registró en el período presidencial de Cesar Gaviria Trujillo en gobiernos anteriores a este se dio una pre-apertura comercial. Para los gobiernos de Álvaro Uribe Vélez el grado de apertura comercial fue similar en ambas administraciones registrando un 34,34% en el primer período presidencial, inferior en un 0,10% a la observada en su segundo gobierno, la cual fue de 34,44%.

Lo anterior es un bosquejo del análisis comparativo del grado de apertura comercial en los diferentes períodos presidenciales de Colombia. No obstante, con el propósito de conocer si estas diferencias registradas en el grado de apertura comercial son estadísticamente significativas se realiza un modelo econométrico ANOVA⁹.

MODELO ANOVA

Mediante la estimación del modelo ANOVA el grado de apertura comercial es una función que depende de variables cualitativas (Dummy). Donde cada variable indica la presencia o ausencia de un determinado período presidencial, los cuales son diez (10); sin embargo, se incluyen solo nueve (9) períodos para evitar “la trampa de la variable dicótoma”¹⁰. La categoría a la cual no se asigna variable dicótoma es la categoría base o de comparación, en esta investigación será el período de gobierno del presidente Cesar Gaviria Trujillo, por ser éste conocido como el

⁹ Ver Metodología.

¹⁰ La trampa de la variable dicótoma hace referencia a la situación de perfecta colinealidad o perfecta multicolinealidad.

de “apertura comercial en Colombia” y por presentarse durante éste diferentes cambios institucionales en el país.

$$GA = \alpha + \beta_1 MISP + \beta_2 ALFL + \beta_3 TURA + \beta_4 BELB + \beta_5 VIGB + \beta_6 ERNS + \beta_7 ANDP + \beta_8 ALVU1 + \beta_9 ALVU2 \mu i \quad [2]$$

TABLA No. 1. RESULTADOS DEL MODELO ANOVA

Dependent Variable: GA Method: Least Squares Date: 02/26/11 Time: 14:26 Sample: 1970 2009 Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.344434	0.010225	33.68688	0.0000
MISP	-0.050557	0.014191	-3.562612	0.0013
ALFL	-0.025371	0.015020	-1.689190	0.1016
TURA	-0.045464	0.015020	-3.026959	0.0050
BELB	-0.054666	0.013269	-4.119773	0.0003
VIGB	0.017899	0.013877	1.289825	0.2070
ERNS	-0.037238	0.015020	-2.479274	0.0190
ANDP	-0.036044	0.015020	-2.399791	0.0228
ALVU1	-0.001080	0.015020	-0.071887	0.9432
ALVU2	-8.32E-05	0.016308	-0.005104	0.9960
R-squared	0.600428	Mean dependent var		0.318545
Adjusted R-squared	0.480557	S.D. dependent var		0.030531
S.E. of regression	0.022004	Akaike info criterion		-4.582829
Sum squared resid	0.014526	Schwarz criterion		-4.160609
Log likelihood	101.6566	F-statistic		5.008935
Durbin-Watson stat	1.959064	Prob(F-statistic)		0.000375

La tabla No. 1 proporciona los datos sobre el grado de apertura (porcentaje) de los 10 gobiernos presidenciales, en Colombia para el período de 1970-2009.

Los resultados del modelo ANOVA reflejan que el grado de apertura durante el período presidencia de Cesar Gaviria Trujillo (C) es de 0,344434, al comparar éste valor con los grados de apertura comercial de los presidentes objeto de estudio 1970-2009, se puede decir que: el grado de apertura comercial promedio durante el gobierno de Misael Pastrana (MISP) es menor por casi 0,050557, respecto a Alfonso López Michelsen (ALFL) es estadísticamente casi igual, el de Julio César Turbay Ayala (TURA) es estadísticamente inferior por casi 0,0454464. El de Belisario Betancourt Cuartas (BELB) es inferior al de Cesar Gaviria

Trujillo en 0,054666, y con referencia a Virgilio Barco Vargas (VIGB) es estadísticamente casi igual.

El grado de apertura promedio de Ernesto Samper Pizano (ERNS) es estadísticamente inferior en comparación al del presidente Cesar Gaviria por casi 0,0372338. Lo mismo ocurre para el gobierno de Andrés Pastrana Arango (ANDP), durante el cual se registra un grado de apertura estadísticamente menor respecto a la categoría base, por casi 0.036044. En cuanto al primer período presidencial de Álvaro Uribe Vélez (ALVU1) el grado de apertura fue estadísticamente casi igual al gobierno de Cesar Gaviria; asimismo, ocurre para el segundo período presidencial de Álvaro Uribe Vélez (ALVU2).

MODELO ANCOVA

Mediante los resultados obtenidos en el modelo ANOVA se obtuvo los períodos presidenciales con similar e inferior grado de apertura en comparación al período presidencial de Cesar Gaviria (categoría base).

TABLA No. 2. RESULTADOS DEL MODELO

PERÍODO REAL	PERÍODO INVESTITADO	PRESIDENTES	SIGNO	POR LA PROBABILIDAD	DUMMY (AP)
(1970-1974)	1970-1974	Misael Pastrana Borrero	Inferior	0,13% < 5% son estadísticamente significativo (diferentes)	0
(1974-1978)	1975-1978	Alfonso López Michelsen	Inferior	10,16% > 5% no es estadísticamente significativo (casi igual)	1
(1978-1982)	1979-1982	Julio César Turbay Ayala	Inferior	0,5% < 5% es estadísticamente significativo (diferente)	0
(1982-1986)	1983-1986	Belisario Betancur Cuartas	Inferior	0,03% < 5% es estadísticamente significativo (diferente)	0
(1986-1990)	1987-1990	Virgilio Barco Vargas	Superior	20,7% > 5% no es estadísticamente significativo (casi igual)	1
(1990-1994)	1991- 1994	César Gaviria Trujillo	período base	Punto de comparación	1
(1994-1998)	1995- 1998	Ernesto Samper Pizano	Inferior	1,9% < 5% es estadísticamente significativo (diferente)	0
(1998-2002)	1999-2002	Andrés Pastrana Arango	Inferior	2,28% < 5% es estadísticamente significativo (diferente)	0
(2002-2006)	2003-2006	Álvaro Uribe Vélez	Inferior	94,32% > 5% no es estadísticamente significativo (casi igual)	1
(2006-2010)	2007-2009	Álvaro Uribe Vélez	Inferior	99,6% > 5% no es estadísticamente significativo (casi igual)	1

A partir de éstos resultados se detectaron los períodos presidenciales considerados aperturistas, para aquellos gobiernos donde el grado de apertura fue estadísticamente similar al período presidencial de Cesar Gaviria y proteccionistas para aquellos gobiernos en los cuales el grado de apertura fue estadísticamente inferior al período de comparación. (Ver tabla No. 2)

MODELO ANCOVA PLANTEADO

$$CE_i = \alpha_1 + \alpha_2 AP + \beta GA_i + \mu_i \quad [3]$$

Donde:

CE: Es igual al crecimiento económico.

AP: Variable Dummy

AP = 1, para períodos presidenciales aperturistas

AP = 0, si no lo es (períodos proteccionistas)

GA: Es igual al grado de apertura Comercial.

TABLA No. 3. RESULTADOS DEL MODELO ANCOVA

Dependent Variable: CECO Method: Least Squares Date: 04/27/11 Time: 20:25 Sample: 1970 2009 Included observations: 40				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.065011	0.054402	1.195015	0.2397
AP	0.013277	0.010974	1.209885	0.2340
GA	-0.097971	0.181783	-0.538943	0.5932
R-squared	0.043800	Mean dependent var		0.040110
Adjusted R-squared	-0.007887	S.D. dependent var		0.023930
S.E. of regression	0.024024	Akaike info criterion		-4.547470
Sum squared resid	0.021355	Schwarz criterion		-4.420804
Log likelihood	93.94940	F-statistic		0.847413
Durbin-Watson stat	1.309724	Prob(F-statistic)		0.436670

$$CE_i = \alpha_1 + \alpha_2 AP - \beta GA_i + \mu_i \quad [4]$$

$$CE_i = 0,065011 + 0,0132277AP - 0,097971GA + \mu_i \quad [5]$$

El modelo (4) postula que la función de crecimiento económico en los períodos presidenciales aperturistas o proteccionistas con relación al grado de apertura comercial tiene la misma pendiente (β) pero diferentes interceptos. En otras palabras, se supone que el nivel del crecimiento económico promedio de los períodos presidenciales aperturistas difiere de los períodos presidenciales proteccionistas en (α_2), pero la tasa de aumento

del crecimiento económico anual promedio teniendo en cuenta el grado de apertura no es el mismo para períodos presidenciales aperturistas y proteccionistas.

Para comprobar éste supuesto se realizó la prueba de los (t) significativos, partiendo de las siguientes hipótesis:

H₀: El crecimiento económico anual es igual para períodos aperturistas y proteccionistas.

H_a: El crecimiento económico anual no es igual en los períodos aperturistas y proteccionistas.

El crecimiento económico promedio para un período presidencial proteccionista es:

$$E(CE_i / GA_i, AP = 0) = \alpha_1 + \beta GA_i \quad [6]$$

El crecimiento económico promedio para un período presidencial aperturista es:

$$E(CE_i / GA_i, AP = 1) = (\alpha_1 + \alpha_2) + \beta GA_i \quad [7]$$

Al evaluar la significancia estadística del parámetro de la variable Dummy (AP) (α_2) se puede evidenciar que no es estadísticamente significativo, esto quiere decir que no existe diferencia alguna en el efecto que causa la presencia de períodos presidenciales aperturistas y proteccionistas sobre el crecimiento económico de Colombia.

Además, se evidencia una relación inversa entre el grado de apertura y el crecimiento económico de Colombia, lo cual indica que a medida que aumenta el grado de apertura comercial disminuye el crecimiento económico del país. El R² es bajo, indica que las dos variables explicativas (*Ceteris Paribus* otras variables), en su conjunto, son la causa de cerca del 4,38% de la variación en el crecimiento económico. Cabe anotar que la variable grado de apertura (GA) resultó ser estadísticamente no significativa.

CONCLUSIONES

A partir de los resultados arrojados por el modelo econométrico realizado en esta investigación se puede inferir que “la conocida relación sobre mayor grado de apertura comercial - mayor crecimiento económico”, no parece estar confirmada en el caso particular de Colombia.

Estas deducciones son contradictorias con la experiencia mundial, donde se demuestra la existencia de una relación positiva entre el grado de apertura y el crecimiento económico y el nivel de ingreso per cápita. No obstante, es coherente y se justifica con la ley de Thirlwall, la cual plantea una la relación existente entre el crecimiento económico y el sector externo; cuyo requisito para obtener un mayor crecimiento económico es mejorar la posición de un país en los mercados internacionales y tener un saldo superavitario en la balanza comercial. En el caso de Colombia, el requisito de “superávit en la balanza comercial” no se cumple lo que conlleva a que la relación directa no se pueda establecer, al existir sólo en 15 años superávits de los 40 años objeto de estudio; mientras que se registró déficits en los 25 años restantes. Dicho de otra forma, solo en tres de los diez períodos presidenciales analizados ha existido en promedio superávits en la balanza comercial. Específicamente en los gobiernos de los presidentes Alfonso López Michelsen (1974-1978), Virgilio Barco Vargas (1986-1990) y Andrés Pastrana Arango (1998-2000). (Ver Anexo No. 1)

La relación inversa evidenciada entre el crecimiento económico y el grado de apertura comercial en el modelo ANCOVA fue similar al resultado de investigaciones como la de Jairo Parada y William Baca titulada “Apertura y crecimiento: Una visión de la política económica en Colombia, 1950-2007” y la de Yanod Márquez Alana (8) “Estimaciones econométricas del crecimiento en Colombia mediante la ley de Thirlwall”.

Otro de los aspectos que vale la pena destacar es que aunque en el período presidencial de Cesar Gaviria Trujillo se dieron cambios Institucionales significantes en Colombia y se da pasó a un modelo de apertura comercial, los resultados del modelo ANCOVA demuestran que en períodos anteriores, como en él de los gobiernos de Alfonso López Michelsen (1974-1978) y Virgilio Barco Vargas (1986-1990) se había obtenido un grado de apertura similar al del gobierno de Cesar Gaviria Trujillo.

RECOMENDACIONES

Los resultados de la investigación nos lleva a sugerir que Colombia debe buscar fortalecer otros aspectos económicos diferentes al comercio exterior, tales como el consumo interno, la inversión pública y privada, entre otras variables, en busca de lograr un mayor crecimiento económico y en el largo plazo conseguir que éste trascienda al Desarrollo económico; ya que como lo demuestra la evidencia algunos de los acuerdos comerciales firmados por Colombia han sido reformados y reestructurados, porque el alcance

de éstos no se ve reflejado en una mejor calidad de vida de sus habitantes. Sin embargo, esto no quiere decir que Colombia deba cerrarse al comercio internacional, sino buscar otras alternativas como el fortalecimiento del mercado interno para lograr un aumento en el crecimiento económico y conseguir una mayor competitividad en los mercados internacionales.

La Tasa de Penetración de las importaciones (TPM) durante este período fue en promedio de 16,10%, lo que significa que Colombia durante los períodos presidenciales estudiados tuvo una producción nacional suficiente para cubrir la demanda interna de esta época; es decir, el consumo nacional dependió más de los bienes y servicios producidos en el país que de los obtenidos en el mercado extranjero; aspecto que puede ser clave en el direccionamiento de la política económica del país, que puede enfocarse en generar mecanismos que permitan aumentar la capacidad de compra de los consumidores locales, aumentar la demanda de los bienes y servicios nacionales y de esta forma inyectarle dinamismo a la economía.

Como indica el coeficiente de apertura exportadora de Colombia de 15,81% en promedio, el país no posee una alta vocación exportadora, debido a que este coeficiente se acerca más a cero (0%) que a (100%); lo que quiere decir, que la mayor parte de la producción se destina al mercado interno; a razón del resultado de este indicador se debe fortalecer la capacidad exportadora de las empresas de Colombia a fin de poder tener mayores exportaciones y lograr un saldo superavitario en la balanza comercial y a través de ésta alcanzar un aumento del Producto Interno Bruto.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Perdices De Blas, Luis. Fernández Delgado, Rogelio. Ramos Gorostiza, José Luis. Nieves San Emeterio, Martín y Trincado Aznar, Estrella. Escuelas de pensamiento económico. Ecobook - editorial del economista. Cristo, 3 - 28015 Madrid (España), 2006.
2. Salvatore, Dominick. Economía Internacional. Tercera edición; editorial McGraw Hill interamericana S.A, Colombia, 1998. P. 2.
3. Sachs, Jeffrey y LARRAÍN, Felipe. Macroeconomía en la economía global. 1 ed. México: Prentice Hall Hispanoamericana, S.A., 1994384-388 p. Política macroeconómica en una economía abierta bajo tipo de cambio fijo. ISBN 968-880-289-1.

4. Calva, José Luis. México en el mundo: inserción eficiente. Link: http://books.google.com.co/books?id=bcznzEtuWaoC&pg=PA49&dq=ley+de+thirlwall&hl=es&ei=3avgTI6xBsWAlAftJy3Aw&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=6&ved=0CD0Q6AEwBQ#v=onepage&q=ley%20de%20thirlwall&f=false.
5. Parada Corrales, Jairo y Baca Mejía, William. Apertura y crecimiento: Una visión de la política económica en Colombia, 1950-2007. Serie Documentos IIEC N° 29 • Marzo de 2009 • ISSN 0121-2346. Pág. 7. Link: http://ciruelo.uninorte.edu.co/pdf/documentos_ieec/29/Documento_IIEC_29.pdf.
6. Gómez Ríos, John Jairo. Ciclos políticos en Colombia: Impacto fiscal en el siglo XX e impacto sobre la distribución del ingreso durante los últimos treinta años. Universidad Santo Tomás (2008). Link: http://www.usta.edu.co/otras_pag/revistas/r_cife/cife13/RC13_3.pdf.
7. Fernández Puente, Adolfo Cosme. ¿Integración o apertura comercial? Disparidad de efectos sobre el crecimiento. Departamento de Economía Universidad de Cantabria. Economic Analysis Working Papers. - 7th Volume - Number 6. España, 2008. Pág. 5. Link: http://www.unagaliciamoderna.com/eawp/coldata/upload/integracin_%20o_aperturacomercial.pdf.
8. Márquez, Alana Yanod .Estimaciones econométricas del crecimiento en Colombia mediante la ley de Thirlwall. UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA - RCE (2006). Pág. 138. Link: http://www.fce.unal.edu.co/media/files/documentos/Cuadernos/44/v25n44_marquez_2006.pdf
9. McGreevey, William Paul. Historia Económica de Colombia, Tercer mundo editores, 4ª edición, Bogotá, 1988.
10. Bajo, Rubio. Teorías del comercio internacional. Link: http://books.google.com.co/books?id=99HyPYGM5EUC&pg=PA31&dq=el+modelo+HO&hl=es&ei=tWXMTMjGG8H7lwfrqdSWBg&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=1&ved=0CCcQ6AEwAA#v=onepage&q&f=false.
11. Gujarati, Damodar N. Econometría Básica. Tercera Edición. Bogotá, Colombia: McGraw-Hill Interamericana, S.A. Emma Ariza Herrera. ISBN* 958-600-585-2*

ANEXOS
ANEXO No. 1. EXPORTACIONES-IMPORTACIONES TOTALES
(PROMEDIO Y VARIACIÓN)

Prest	Periodo	Total de Exportaciones de bienes y servicios (US\$ a precios actuales)	Promedio	Variación	Total de Importaciones de B y S (US\$ a precios actuales)	Promedio	Variación	Déficit / superávit anual	Déficit / superávit en la BC por periodo
Mis. P	1970	980.000.000	1.312.041.073		1.136.000.000	1.430.604.462		DÉFICIT	DÉFICIT
	1971	971.813.120			1.284.537.260			DÉFICIT	
	1972	1.204.395.380			1.232.738.370			DÉFICIT	
	1973	1.543.891.670			1.422.417.080			SUPERÁVIT	
	1974	1.860.105.200			2.077.329.600			DÉFICIT	
Alf. L	1975	2.114.381.700	3.052.259.325	132,63%	2.012.202.750	2.616.388.258	82,89%	SUPERÁVIT	SUPERÁVIT
	1976	2.769.685.360			2.301.352.840			SUPERÁVIT	
	1977	3.389.950.240			2.742.933.440			SUPERÁVIT	
	1978	3.935.020.000			3.409.064.000			SUPERÁVIT	
Tur. A	1979	4.545.980.000	4.657.307.727	52,59%	3.918.716.000	5.525.346.942	111,18%	SUPERÁVIT	DÉFICIT
	1980	5.328.289.840			5.453.885.680			DÉFICIT	
	1981	4.306.095.160			6.025.155.760			DÉFICIT	
	1982	4.448.865.910			6.703.630.330			DÉFICIT	
Bel. B	1983	3.814.000.000	4.989.500.000	7,13%	5.766.000.000	5.321.000.000	-3,70%	DÉFICIT	DÉFICIT
	1984	5.200.000.000			5.325.000.000			DÉFICIT	
	1985	4.505.000.000			5.100.000.000			DÉFICIT	
	1986	6.439.000.000			5.093.000.000			SUPERÁVIT	
Vir. B	1987	6.827.000.000	7.394.750.000	48,21%	5.502.000.000	6.167.000.000	15,90%	SUPERÁVIT	SUPERÁVIT
	1988	6.751.000.000			6.186.000.000			SUPERÁVIT	
	1989	7.322.000.000			6.122.000.000			SUPERÁVIT	
	1990	8.679.000.000			6.858.000.000			SUPERÁVIT	
Cer. G	1991	9.100.000.000	9.731.183.860	31,60%	6.360.000.000	9.932.876.997	61,06%	SUPERÁVIT	DÉFICIT
	1992	9.246.100.000			8.057.400.000			SUPERÁVIT	
	1993	9.948.400.000			11.406.400.000			DÉFICIT	
	1994	10.630.235.443			13.907.707.988			DÉFICIT	
Ern. S	1995	12.293.846.356	13.276.934.699	36,44%	16.012.369.550	17.040.089.867	71,55%	DÉFICIT	DÉFICIT
	1996	13.158.338.430			16.443.027.931			DÉFICIT	
	1997	14.220.507.891			18.358.591.393			DÉFICIT	
	1998	13.435.046.123			17.346.370.595			DÉFICIT	
And. P	1999	13.977.650.543	14.773.938.031	11,28%	13.406.074.432	14.763.386.124	-13,36%	SUPERÁVIT	SUPERÁVIT
	2000	15.808.247.952			14.397.009.523			SUPERÁVIT	
	2001	15.058.792.969			15.870.956.982			DÉFICIT	
	2002	14.251.060.661			15.379.503.558			DÉFICIT	
Alv. U1	2003	15.734.515.682	22.042.955.074	49,20%	16.617.976.058	22.923.098.542	55,27%	DÉFICIT	DÉFICIT
	2004	19.482.277.645			19.815.796.542			DÉFICIT	
	2005	24.397.026.513			24.903.967.234			DÉFICIT	
	2006	28.558.000.459			30.354.654.332			DÉFICIT	
Alv. U2	2007	34.212.688.696	38.367.986.091	74,06%	37.416.111.055	40.178.472.717	75,28%	DÉFICIT	DÉFICIT
	2008	42.671.194.488			44.750.925.808			DÉFICIT	
	2009	38.220.075.091			38.368.381.287			DÉFICIT	

ANEXO No. 2. PIB, EXPORTACIONES E IMPORTACIONES COMO PORCENTAJE DEL PIB (PROMEDIOS Y VARIACIONES)

Presidente	Período	Producto Interno Bruto (U\$ precios actuales)	Promedio	Variación	Exportaciones como porcentaje del PIB	Promedio	Variación	Importaciones como porcentaje del PIB	Promedio	Variación
Mis. P	1970	7.198.373.469	9.275.186.661		13,61%	13,99%		15,82%	15,40%	
	1971	7.820.367.893			12,43%			16,68%		
	1972	8.671.371.951			13,89%			14,77%		
	1973	10.315.774.588			14,97%			14,39%		
	1974	12.370.045.405			15,04%			15,51%		
Alf. L	1975	13.098.633.902	17.793.631.947	91,84%	16,14%	17,13%	3,14%	14,07%	14,78%	-4,06%
	1976	15.341.403.660			18,05%			13,90%		
	1977	19.470.978.268			17,41%			13,27%		
	1978	23.263.511.958			16,91%			13,74%		
Tur. A	1979	27.940.389.361	34.174.377.510	92,06%	16,27%	13,87%	-3,26%	13,46%	16,03%	8,48%
	1980	33.400.712.095			15,95%			15,58%		
	1981	36.388.389.129			11,83%			15,43%		
	1982	38.968.019.453			11,42%			15,18%		
Bel. B	1983	38.729.822.782	36.704.961.683	7,40%	9,85%	13,70%	-0,17%	13,23%	14,50%	-9,54%
	1984	38.253.120.738			13,59%			12,47%		
	1985	34.894.419.525			12,91%			12,53%		
	1986	34.942.483.688			18,43%			11,99%		
Vir. B	1987	36.373.312.083	38.850.036.501	5,84%	18,77%	19,01%	5,32%	12,92%	15,85%	9,34%
	1988	39.212.545.681			17,22%			13,86%		
	1989	39.540.083.646			18,52%			13,82%		
	1990	40.274.204.595			21,55%			14,82%		
Cer. G	1991	41.239.551.378	57.006.293.360	46,73%	22,07%	17,92%	-1,10%	13,91%	17,31%	9,18%
	1992	49.279.585.355			18,76%			15,76%		
	1993	55.802.540.101			17,83%			18,76%		
	1994	81.703.496.604			13,01%			20,92%		
Ern. S	1995	92.507.277.798	98.692.660.131	73,13%	13,29%	13,45%	-4,46%	20,96%	17,27%	-0,24%
	1996	97.160.111.573			13,54%			20,84%		
	1997	106.659.507.964			13,33%			20,76%		
	1998	98.443.743.191			13,65%			20,90%		
And. P	1999	86.186.156.584	95.881.123.458	-2,85%	16,22%	15,43%	1,98%	17,80%	15,41%	-10,77%
	2000	100.363.791.871			15,75%			16,75%		
	2001	98.745.443.240			15,25%			18,60%		
	2002	98.229.102.139			14,51%			18,20%		
Alv. U 1	2003	94.916.590.096	130.477.630.373	36,08%	16,58%	16,84%	1,40%	20,05%	17,50%	13,59%
	2004	117.254.629.467			16,62%			19,25%		
	2005	146.609.007.355			16,64%			18,79%		
	2006	163.130.294.574			17,51%			20,62%		
Alv. U 2	2007	207.362.557.798	227.995.459.404	74,74%	16,50%	16,81%	-0,03%	19,94%	17,63%	0,73%
	2008	242.578.530.306			17,59%			20,44%		
	2009	234.045.290.109			16,33%			18,32%		

