

GERENCIA SOCIAL COMO FUNDAMENTO DEL DESARROLLO SUSTENTABLE EN EL SECTOR CARBONÍFERO VENEZOLANO

Danny Daniel López-Juvinao
Universidad de la Guajira
Colombia

Leandro Amiro Sierra-Daza
Fundación Panamericana para el Desarrollo
Colombia

Ángel Alberto Nava-Chirinos
Universidad Nacional Experimental
"Rafael María Baralt"
Venezuela

Danny Daniel López-Juvinao
Leandro Amiro Sierra-Daza
Ángel Alberto Nava-Chirinos

Gerencia social como fundamento del desarrollo sustentable en el sector carbonífero venezolano

Resumen

Esta investigación tiene como propósito analizar la gerencia social como fundamento del desarrollo sustentable en el sector carbonífero venezolano. Se enmarca como descriptivo, no experimental, transeccional y de campo. La población estuvo conformada por 20 gerentes que laboran en las empresas carboníferas venezolanas. Se concluyó que las empresas carboníferas no identifican un patrón de cultura y valores sociales, lo que hace que estas no asuman su responsabilidad social como un elemento preponderante que estime la inserción de la empresa al contexto social, y que les permita sistematizar con su entorno, empoderarse de la necesidad social e interactuar con lo colectivo, generando así posiciones encontradas donde los sujetos del contexto social, no asumen la empresa como parte de ella, sino como generadora de situaciones divergentes con afectación social.

Palabras clave: Gerencia social, Desarrollo sustentable, Carbón, Minería, Venezuela.

Clasificación JEL: H75, H83, M16, Q01, Q56 y L72

Social management as the foundation of sustainable development in the Venezuelan coal sector

Abstract

The purpose of this research is to analyze social management as the foundation of sustainable development in the Venezuelan coal sector. The study is descriptive, non-experimental, and transeccional. The population consisted of 20 managers working in Venezuelan coal companies. Findings suggest that coal companies do not identify a pattern of cultural and social values, which make them not to assume their social responsibility as an important element for the inclusion of the company into the social context, limiting their interaction with the environment, and clearly identify the social needs. This generates conflicting positions where individuals of the social context do not assume the company as part of their environment.

Keywords: Social management, Sustainable development, Coal, Mining, Venezuela.

JEL Classification: H75, H83, M16, Q01, Q56 y L72

Changement social comme base de développement durable dans le secteur du charbon au Venezuela

Résumé

L'objectif de cette recherche est d'analyser la gestion sociale en tant que fondement du développement durable dans le secteur du charbon au Venezuela. L'étude est conçue comme descriptive, sa conception était non expérimentale, trans sectionnelle et de terrain. La population était constituée de 20 cadres travaillant dans les sociétés houillères vénézuéliennes. Il a été conclu que les sociétés charbonnières n'identifient pas un modèle de valeurs culturelles et sociales. Cela signifie qu'ils n'assument pas leur responsabilité sociale. Il n'apparaît pas comme un élément prépondérant estimant l'insertion de l'entreprise dans le contexte social, ni lui permettant de systématiser son environnement, de s'autonomiser du besoin social et d'interagir avec le collectif générant ainsi trouvé des positions où les sujets du contexte social. Ils n'assument pas la société dans le cadre de celle-ci, mais comme générateur de situations divergentes ayant un impact social.

Mots-clés: Gestion sociale, Développement durable, Charbon, Mines, Venezuela.

Nomenclature JEL: H75, H83, M16, Q01, Q56 y L72

Artículo de Investigación

Gerencia social como fundamento del desarrollo sustentable en el sector carbonífero venezolano

Danny Daniel López-Juvinao*
Universidad de la Guajira, Colombia

Leandro Amiro Sierra-Daza
Fundación Panamericana para el Desarrollo, Colombia

Ángel Alberto Nava-Chirinos
Universidad Nacional Experimental "Rafael María Baralt"
Venezuela

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Recepción de artículo: 02/09/2019
Concepto de evaluación: 20/10/2016
Aceptación de artículo: 30/11/2016

1. INTRODUCCIÓN

En la actualidad los avances tendientes a como gerenciar los procesos de trabajo en las organizaciones, han llevado consigo la incorporación de técnicas, herramientas y modelos que faciliten su estabilidad en el mercado donde destina la producción de sus bienes y servicios, por lo que hablar de finanzas, producción, logística, administración y mercadeo, representan el enfoque medular para alcanzar los objetivos de negocio.

En tal sentido, al referirse a la gerencia social en el campo empresarial, implica un cambio de paradigma ante los nuevos desafíos del mercado globalizado, con el fin de enfrentar el entorno dinámico e incierto ante la promoción del desarrollo, pasando entonces de esquemas tradicionales a modelos poseedores de inherencia social, enfatizando el trabajo hacia los multistakeholders que tienen intereses o se involucran en la promoción hacia el progreso de las comunidades, a través de la triangulación de gestión compartida entre la organización - gobierno - comunidad, pudiendo desde sus acciones alcanzar la efectividad, evidenciada por impactos en el mejoramiento de calidad y condiciones de vida del colectivo social.

De allí que, en el marco de las empresas carboníferas sea vista la gerencia social como un proceso de apoyo, donde ésta se ha proyectado como un enfoque ético, vinculado al plan estratégico del compromiso organizacional con los grupos de interés, mediante la práctica moral del actuar para cultivar un equilibrio entre las partes involucradas; enmarcado de esta forma sus acciones en la base de la comportamiento de su filosofía de

* Autor para correspondencia
Correos electrónicos: dlopezj@uniguajira.edu.co*, escuelamineria@gmail.com, angelnavach@hotmail.com

gestión y valores éticos, al cual incorpora a su gente como centro de participación ciudadana significativa hacia la dimensión social corresponsable con el entorno, enfocada específicamente en el logro de transformaciones sociales.

En efecto, durante los últimos diez años, el tema acerca de la gerencia social para la protección del ambiente y desarrollo sustentable, se han tornado elementos de interés y crecimiento a escala mundial en todos los sectores económicos de los países, pero al mismo tiempo han sido víctima de fuertes debates sobre su alcance e implicaciones de ellas, en el mercado de los negocios de quienes tienen la responsabilidad de ofertar sus bienes y servicios que satisfagan las necesidades del colectivo social.

Es así como, se plantea que las organizaciones carboníferas, deben orientar acciones estratégicas que les permitan su integración con el contexto social, gestando de esta manera no solo una acción responsable, si no también, donde ellas mismas puedan evaluar y sistematizar su acción social.

En este sentido, la gerencia social aunada a los elementos económicos del desarrollo sustentable como indicadores para resolver los problemas, alcanzar las metas u pobreza y desarrollo ambiental de la organización, se hace necesario que para la puesta en práctica de una cultura socio-ambiental de la gente, se establezcan la calidad productiva como lineamientos de la organización para orientar el desarrollo sustentable a partir de la protección del ambiente a fin de dar valor agregado a la productividad laboral, mostrando posturas imparciales para lograr un beneficio común.

En líneas generales, la problemática esta contextualizada por cuanto en los últimos informes suministrados por los grupos ecologistas de Venezuela, sugieren la protesta por la explotación del carbón, ya que representa un suicidio ecológico y refieren que el impacto producto de la deforestación incide directamente en el cambio climático; aunado a esto se evidencia el significativo número de desplazados de etnias que habitan de forma natural los sitios que este tipo de empresas considera los más apropiados para instalar el negocio.

Sin embargo, las experiencias de las empresas que mayor atención brindan a la sociedad, según el reporte de la UNAM (2012), son las que mayor impacto tienen con el medio ambiente y atentan contra las futuras generaciones; por tal motivo, este estudio refiere abordar la gerencia social como fundamento del desarrollo sustentable en el sector carbonífero, ya que resulta de interés al estudiarlo en estos escenarios, porque aun cuando estas son propulsoras de progreso y bienestar en sus zonas de afluencias, quizás persistente efectos que pudiesen poner en riesgos no solo el sustento económico, generado de los productos o servicios ofertados a escala mundial, a fin de satisfacer las necesidades del colectivo social.

En consecuencia, la problemática latente en este sector obedece a la serie de manifestaciones de grupos ambientalistas quienes con el propósito de no impactar el ambiente, reseñan los síntomas que padece en la actualidad el ecosistema producto de la deforestación, utilización de químicos contaminantes y tecnología de alto impacto ambiental, lo cual está afectando directamente a la sociedad en general.

Ahora bien, esta se puede observar en la aparición de enfermedades desconocidas que afectan a los seres con mayor vulnerabilidad y el incremento del número de desplazados a consecuencia de desalojo de espacios naturales donde se desarrollaran sus proyectos. A esto se suma una serie de factores secundarios que afectan a los pobladores cercanos a la zona de desarrollo de las empresas del carbón, disminuyendo de esta manera la longevidad como producto de la contaminación que este tipo de negocio genera.

De esta manera, también se estarían gestando problemas o necesidades en su entorno lo que pudiese devenir en mermar la calidad de vida, deterioro capital natural, colocando además en riesgos el porvenir y desarrollo armónico de futuras generaciones, quizás además de debilidades en la consecución de programas, proyectos o planes que den respuestas a las necesidades acuciantes en las comunidades asentadas en sus adyacencias.

Dentro de este marco, por los aspectos expuestos y dada las situaciones en las cuales se encuentran las empresas del sector carbonífero binacional, resultó de interés realizar esta investigación, cuyo objetivo fue analizar la gerencia social como fundamento del desarrollo sustentable en el sector carbonífero venezolano.

2. MARCO TEÓRICO

Gerencia Social

Si bien el concepto de Gerencia social se ha venido desarrollando desde principios de los años setenta, no existe una definición única y comúnmente aceptada. Se trata

de un concepto en desarrollo, que por su propia naturaleza, es dinámico, variable en el tiempo, en el espacio, y entre las distintas empresas, en función de las cambiantes expectativas de los actores clave.

Concretamente, la interpretación que se haga de la gerencia social, tal como señala Arias (2009), influye en el diálogo entre los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil. Por tanto, propicia como resultado diferentes implicaciones, según la visión de las distintas partes, en cuanto a la legitimidad, las obligaciones y el impacto de los estándares de gerencia social. Por ejemplo, hay que tener cuidado a la hora de entender y definir el término.

En general, las organizaciones, como señala Bateman (2008), están en poder de profesionales que desempeñan diferentes roles, y en la mayoría de los casos son empleados responsables con grandes capacidades para cumplir con las tareas y actividades encomendadas; por lo cual, cumplen en la mayoría con los niveles de gerencia social que le competen. Bajo este contexto, el libro verde de la Comunidad Europea analizado por Chacón (2008), establece que las empresas que deseen ser socialmente responsables deben integrar esta responsabilidad en la gestión, para lo que será necesario, que tanto los directivos como los trabajadores reciban la pertinente formación gerencial.

En tal sentido, se consideran los cursos y módulos de ética empresarial que podrán impartir en principio algunas alcaldías, aunque esto abarque parcialmente el concepto más general de gerencia social. Para Certo (2009), la gerencia social es la obligación que tiene la empresa de tomar acciones para proteger y mejorar tanto el bienestar de la sociedad como un todo, así como los intereses de la organización.

Por otro lado, para Bateman (2008), la gerencia social interna puede definirse como la obligación hacia la sociedad sumida por las empresas, en la cual las empresas u organizaciones con categoría de socialmente responsables van a maximizar sus efectos positivos.

Aunado a ello, la gerencia social según Teixido (2009), es el compromiso que asumen las empresas u organizaciones a través de sus planes estratégicos con las necesidades que emanan de su comunidad interna (trabajadores, cadena del negocio) y externa (comunidad adyacente, gobierno local, sector productivo), más allá del beneficio inmediato y de la generación de riqueza. Ambos conceptos coinciden plenamente en tomar en cuenta la existencia de otros aparte de la organización misma como tal.

Para efecto de esta investigación, la gerencia social es el comportamiento de las organizaciones, con el interés de actuar bajo los lineamientos de sus valores, contribuyendo a la solución de los problemas sociales, económicos, educativos y ambientales, entendiendo a las empresas según Sherman (2009), como partícipes de la responsabilidad, por sus políticas o la carencia de las mismas, por sus sistemas de dirección y por una serie de costumbres y vicios empresariales que le alejan de una actuación responsable que mida la consecuencia de sus acciones.

De acuerdo con lo expuesto, la perspectiva más adecuada para las empresas carboníferas punto principal de esta investigación, es que estas actúan bajo las obligaciones sociales, es decir, de una manera preventiva, evitando los problemas que se deriven de su gestión institucional. Por esta razón, para los investigadores las organizaciones que

son socialmente responsables pueden gozar de una posición más sólida respecto su competencia al poseer una serie de ventajas competitivas sobre sus competidores.

De igual manera, como expone De la Vallina (2007), al establecer en forma clara su pertinencia con el entorno, asociando la Gerencia social a diferentes factores, los cuales se aplican en función de la realidad de dichas organizaciones, dentro de este marco, una empresa responsable socialmente establece como principal estandarte en su cultura organizacional, la ética, la moral.

Definitivamente, para los investigadores, es de relevada importancia lo mencionado por Certo (2009), quien establece que la gerencia social está orientada al bienestar de la sociedad y de la organización, con la finalidad de requerir una visión amplia e individualizada y así cumplir con las responsabilidades sociales, además plantea la finalidad de la misma en el ámbito social y económico así como la anticipación de algunos problemas que puedan presentarse en la organización, por esta razón su aporte se considera de suma importancia para el desarrollo de esta investigación.

Desarrollo Sustentable

La conexión entre el desarrollo y el medio ambiente, debe comenzar por centrarse en la producción de recursos en la población, abarcando cuestiones demográficas, el mejoramiento de los servicios de salud, de educación, los derechos de la mujer, la función de los jóvenes, de las poblaciones indígenas y de las comunidades locales, comprender asimismo un proceso de participación democrático ligado al mejoramiento de la administración de los recursos.

Del mismo modo, la tendencia a establecer estos elementos, está asociada a la integración de la dimensión ambiental con la económica, permitiendo de esta manera observar los avances indudables que permiten abordar de manera más eficaz algunos problemas asociados al desarrollo sustentable. Sin embargo, también ha propiciado el espejismo de que se pueden lograr todos los objetivos de manera simultánea, tal como lo señala la ONU (1999) el enfrentamiento con la perpetuación de las disparidades entre las naciones y dentro de las mismas, con el agravamiento de la pobreza, el hambre, las enfermedades y el analfabetismo y con el continuo empeoramiento de los ecosistemas de los que depende nuestro bienestar.

En tal sentido, las preocupaciones relativas al medio ambiente y al desarrollo, si se les presta más atención, podrán satisfacer las necesidades básicas, elevar el nivel de vida de todos y conseguir una mejor protección en la gestión de los ecosistemas para lograr un futuro seguro y próspero. Este punto de partida genera la impresión de que basta la agregación de políticas o acciones para lograr el desarrollo sustentable, pues se pretende que una estrategia pueda hacer frente simultáneamente a los problemas de la pobreza.

En el mismo orden de ideas, la experiencia de la política económica y social durante varias décadas, ha enseñado que pocos objetivos pueden lograrse plenamente de manera simultánea, y lo más probable es que se avance en ellos progresivamente, como parte de un proceso en el que algunos objetivos de política actúan como condiciones de otros; una evidencia clásica podría ser el de la vinculación entre el logro del crecimiento económico, la reducción de las desigualdades y la superación de la pobreza.

De tal manera, no cabe duda, los dos últimos propósitos han tenido las más altas prioridades en los aspectos según el informe manejado por la UNAM (2012), donde refiere que los elementos para el desarrollo sustentable, pueden dividirse según las situaciones requeridas por los casos específicos, estos, para los elementos económicos se hace interesante e imprescindible abordar la pobreza, la calidad productiva, la tecnología y la sustentabilidad; mientras que para los elementos ambientales se destacan el consumo y la política económica para el desarrollo sustentable.

Por lo tanto, para el caso específico de la presente investigación se asumió el señalamiento anterior por considerar aspectos vinculantes a las empresas de minería venezolanas, entre otros, el aprovechamiento integral de recursos naturales en la agenda social y política, pero a menudo se han tenido que subordinar para consolidar la acumulación de bases materiales que permitan mejorar los niveles de vida. No existen conclusiones definitivas sobre cuál es la secuencia adecuada, o la forma de avanzar de manera integrada en esos objetivos, pero el hecho es que no hay fórmulas simples para lograrlos. Tampoco hay recetas que permitan la consecución de los fines explícitos e implícitos del desarrollo sustentable.

Tal es así, que la necesidad de integrar los propósitos sociales (superar la pobreza) con los ambientales (mantener las bases naturales de la producción y el consumo), introduce dificultades adicionales a las conocidas para lograr una sociedad más equitativa y que permita el disfrute de condiciones de vida adecuadas para todos.

Por ello, es necesario concebir el desarrollo sustentable como un proceso que supone una construcción progresiva, que requiere la conciliación de objetivos, que en ocasiones o durante ciertos períodos pueden ser incluso contradictorios, y que por tanto demanda una compleja elaboración social y técnica.

3. METODOLOGÍA

Esta investigación se tipifica como aplicada, debido a que se abordó la realidad de los las variables gerencia social y desarrollo sustentable, en las empresas del ramo carbonífero, ubicadas en los municipios fronterizos de Venezuela. También, se define como analítica dado que se indago y describió el comportamiento de las variables gerencia social y desarrollo sustentable, pudiendo así establecer relaciones y análisis entre ellas, para emitir conclusiones en función de ello.

Al respecto, considerando el diseño del estudio, se enmarca en un diseño no experimental trasversal, ya que no se realizó manipulación intencional de las variables gerencia social y desarrollo sustentable, porque las mismas fueron medidas y analizadas en sus condiciones naturales, indagando la incidencia y los valores en las cuales se manifiestan para el logro de objetivos previstos. Para definir el diseño no experimental, Chávez (2007), refiere que estos estudios miden la variables sin manipuladas deliberadamente, observando los fenómenos tal y como se presenta en la realidad.

Asimismo, por la evolución del fenómeno la investigación se tipificó como transversal, debido que las variables objeto de estudio se midieron en un momento dado, en una sola oportunidad, sin pretender evaluar las posibles variaciones en el tiempo.

De la misma manera, considerando la estrategia aplicada por los investigadores para recopilar los datos, el diseño de la investigación es de campo, porque la información de interés es recopilada en las empresas del ramo carbonífero donde se manifestó el problema. Según Tamayo y Tamayo (2007), el estudio de campo le permite a los investigadores obtener información primaria suministrada directamente de las unidades poblacionales involucradas, valiéndose de instrumentos válidos y confiables, los cuales posibilitan la obtención de datos del lugar donde el problema se manifiesta.

En este sentido, el universo de estudio para la medición de las variables gerencia social y desarrollo sustentable lo conforman las empresas del ramo carbonífero, ubicadas en los municipios fronterizos Venezuela. Las unidades de análisis fueron seleccionadas a través de un proceso en el que, según Parra (2006), los investigadores seleccionan intencionalmente los individuos que se constituyen en las unidades informantes de la investigación. En el criterio del autor citado las unidades informantes son aquellas por medio de la cual se obtiene la información requerida en el estudio. Las unidades de análisis se reflejan en el siguiente cuadro:

Cuadro 1. Población: Gerentes de operaciones de las empresas carboníferas Venezolanas

Empresas (Carbones del Zulia y sus Filiales)	Numero de gerentes
Carbones del Guasare S.A.	12
Carbones de La Guajira S.A.	8
Total	20

Fuente: Sierra (2015)

En consecuencia, las unidades de información para las mediciones de las variables gerencia social y desarrollo sustentable abordadas, se encontraron conformadas por los gerentes de operaciones de las empresas, los cuales representaron fuentes indispensables para el desarrollo de la investigación. Dado que se cuenta con un número finito de sujetos que son de fácil acceso para los investigadores, se estableció el tratamiento de censo poblacional, es decir que todos los individuos tomaran parte de la misma. En este sentido, Hurtado (2008), define censo poblacional como la muestra en la cual entran todos los miembros de la población.

En tal sentido, los investigadores estimaron necesario utilizar el cuestionario porque según Hernández y Otros (2010), este constituye una herramienta que permite medir el comportamiento o atributo de las variables. Por ello, en la presente investigación, se diseñaron dos (02) cuestionarios con formato tipo escala, uno para medir la variable gerencia social y otro para la variable desarrollo sustentable, para ser aplicados a la población seleccionada.

Por lo señalado anteriormente, los datos obtenidos de la prueba piloto fueron organizados, registrados y presentados en una matriz de doble entrada, lo cual permitió determinar el índice de confiabilidad arrojado por ambos cuestionarios para su aplicación posterior a las unidades poblacionales del estudio. En tal sentido los resultados, permitieron definir que la confiabilidad de los instrumentos, uno por cada variable, reflejaron valores de 87% y 89% respectivamente, lo que significa que los mismos son altamente confiables.

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En la tabla 1, se muestra la estadística de los indicadores que permitieron medir la Dimensión; Elementos de Gerencia Social, en tal sentido se tiene que; para el Indicador: Apoyo a terceros, se obtuvieron los resultados tal como se indican; los cuales reflejan que los sujetos analizados expusieron en un 44% al situar su respuesta en el valor cualitativo de algunas veces, acompañado de 33% para siempre, el 18% manifiesta casi siempre, y solo 1 sujetos de este personal respondió casi nunca representado por el 4%, nadie ubicó las alternativa nunca.

Tabla 1. Dimensión: Elementos de Gerencia Social

INDICADORES	Apoyo a Terceros		Gestión social compartida		Gestión social de ejecución propia	
	Fr	%	Fr	%	Fr	%
ALTERNATIVAS						
Siempre	6	33	3	20	0	0
Casi siempre	4	18	6	27	9	45
Algunas veces	9	45	11	53	10	50
Casi nunca	1	4	0	0	1	5
Nunca	0	0	0	0	0	0
Total	20	100	20	100	20	100
X Indicador	4,24		3,56		4,28	
X Dim	4,02					

Estos resultados indican que los encuestados, manifestaron que las empresas no determinan las responsabilidades sociales que debe cumplir, ni tampoco deciden como hacerlo, ya que estas representa decisiones críticas de trascendencia en el mantenimiento de niveles óptimos de respuesta a los cambios del entorno político y social, por lo cual las empresas deben asumir las responsabilidades determinando la mejor manera de llevar a cabo las actividades relacionadas con la labor social.

Estos resultados están en contraposición a lo formulado por García y Dolan (2009), quienes exponen que las organizaciones enfocadas en las estrategias del gestión social, consideran no sólo los fines económicos, sino también los sociales, anticipando problemas internos y trabajando activamente con la comunidad como respuesta a la demanda de las políticas y normas jurídicas en relación con la Gerencia o gestión social.

Siguiendo con el análisis de los datos, y al visualizar los resultados reflejados en la Tabla 2, a continuación se muestran los mismos. En tal sentido al analizar el indicador Estrategia de Iniciativa Empresarial, los sujetos objeto de análisis, expusieron valores de 53% algunas

veces, 37% casi siempre, y 2% siempre, las alternativas casi nunca y nunca no presentaron respuestas.

Estos resultados infieren que las empresas carboníferas analizadas no desarrollan estrategias de iniciativa empresarial, fundamentadas en sensibilidad social. En tal sentido estos, se encuentran en contraposición a lo referido por Ferrer (2009), quien comenta que la iniciativa empresarial es, además, anticipadora y preventiva de las acciones contra la moral común; por tanto las empresas deben prever las necesidades futuras de la sociedad y tomar medidas para cumplirlas. Como miembros activos de la sociedad, las empresas tienen la iniciativa empresarial de participar en la elaboración de planes para la resolución de problemas y retos.

Al continuar, en la tabla 3, con el análisis de la variable Gerencia Social, en su Dimensión Principios de la Gerencia Social, a continuación se presenta el análisis estadístico de los mismos, así se tiene que para los sujetos analizados, al estudiar las Políticas Sociales, emitieron respuestas con promedios de; 49% algunas veces, 31% casi nunca y 20% casi siempre, siendo que las alternativas siempre y nunca no manifestaron respuestas.

Tabla 2. Dimensión: Características de la Gerencia Social

INDICADORES	Estrategia de Iniciativa Empresarial		Estrategia de Desarrollo		Competencias Corporativas	
	Fr	%	Fr	%	Fr	%
ALTERNATIVAS						
Siempre	2	10	3	16	1	2
Casi siempre	7	37	7	33	8	46
Algunas veces	11	53	8	38	11	52
Casi nunca	0	0	2	13	0	0
Nunca	0	0		0	0	0
Total	20	100	20	100	20	100
X Indicador	4,23		3,18		4,28	
X Dim	3,89					

Tabla 3. Dimensión: Principios de Gerencia Social

INDICADORES	Políticas Sociales			Políticas Publicas			Comunicación Política	
	Fr	%	%	Fr	%	%	Fr	%
Siempre	0		0	0		0	0	0
Casi siempre	4		20	0		0	3	13
Algunas veces	10		49	3		15	9	45
Casi nunca	6		31	12		60	8	42
Nunca	0		0	5		25	0	0
Total	20		100	20		100	20	100
X Indicador	3,80			3,18			3,25	
X Dim	3,41							

Estos resultados permiten inferir que las empresas carboníferas, no tiene definidas sus políticas sociales en orden a dar respuestas a las necesidades sociales del contexto en el cual ellas tiene inherencia, por lo que sus empleados no definen e identifican una actitud que oriente una acción motivadora para trabajar, que oriente una disposición de esta , que defina una clase o selección de conducta social con fuerza e intensidad, estando así en contraposición a lo formulado por Sherman (2008).

Es así como se infiere que las empresas de análisis, no identifican ni definen conductas sociales que les permitan una integración natural con la comunidad, de manera que se puedan identificar las necesidades de la misma.

Tabla 4. Variable: Gerencia Social

Alternativas	Gerentes	
	X Dimensión	X Variable
Elementos de la Gerencia Social	4,02	3,77
Características de la Gerencia Social	3,89	
Principios de Gerencia Social	3,41	

En definitiva, con relación a la tabla 4, estos resultados permiten inferir que en las empresas carboníferas analizadas, se reflejan algunos elementos de la gerencia social pero con debilidades significativas que hacen inferir que en las mismas no se gestiona sobre la base de una cultura social que oriente acciones de esta índole, siendo que estas empresas no han definido una diferenciación entre la filantropía y la acción social responsable.

Estos resultados, según la estadística, reflejan que según las respuestas de los sujetos encuestados, las empresas analizadas no tienen establecidas las políticas de bienestar social, como estratégica de gestión, orientadas a definir y mejorar el bienestar de su grupo de interés, conformado por todos aquellos individuos y grupos que, directa o indirectamente, sufren las consecuencias de una decisión.

En tal sentido, los planteamientos formulados por los sujetos de análisis, se encuentran en contraposición a lo formulado por Carreras y Otros (2008), al reflejar la solidaridad surge de la responsabilidad que demuestre la persona como un valor que se constituye en la capacidad de sentirse obligado a dar una respuesta o a cumplir un trabajo sin presión externa alguna.

Siendo que las empresas carboníferas objeto de análisis, desarrollan elementos de bienestar social, no por convicción, sino por presión de los entornos sociales, políticos y legales. En este sentido, puede inferirse que las empresas carboníferas analizadas, no asumen la gerencia social como promotora del cambio organizacional, sin hacer que la competencia tenga que cambiar al ritmo que imponga la empresa. No han visualizado que las estrategias de corresponsabilidad le permiten niveles de competitividad, a través de procesos de gerencia social, no estando de acuerdo a lo formulado por Hellriegel y Otros (2005).

Siendo que estos planteamientos se encuentran en contraposición a lo formulado por Pinto (2010), quien define que las estrategias de acción deben desarrollarse junto a los actores sociales, que contenga planes táctico-operativos y proponga políticas de desarrollo, identificando los recursos humanos existentes y aprovechando de manera racional el resto de los recursos, fundamentado en la educación, los valores éticos y culturales autóctonos o lúdicos de cada contexto.

Es así como, se deriva que las empresas de análisis, no identifican ni definen conduc-

tas sociales que les permitan una integración natural con la comunidad, de manera que se puedan identificar las necesidades de la misma. Estas respuestas reflejan que en las empresas analizadas no hacen uso de una efectividad comunicación de orden político, lo que refiere que estas no asumen lo formulado por Davis y otros (2007), quienes manifiestan que la comunicación política, es la expresión de las organizaciones que permiten evaluar el cumplimiento de la misión, la responsabilidad social asumida, y que a su vez es asumida como herramienta de gestión y control, que permite mejorar los procesos y optimizar los objetivos estatutarios.

De la misma manera, tampoco asumen la misma como la expresión responsable de las organizaciones con fines sociales, asumiendo sus elementos como una metodología común a adoptar, que oriente la socialización de objetivos que deben ser de un colectivo donde la comunidad y al organización actúen en beneficios comunes.

De este modo y siguiendo con el análisis, a continuación se presenta la tabla estadística que permitieron analizar la segunda variable de análisis definida como Desarrollo sustentable.

Tabla 5. Dimensión: Elementos económicos del Desarrollo Sustentable

INDICADORES	Pobreza y desarrollo sustentable		Calidad productiva		Tecnología y Sustentabilidad	
	Fr	%	Fr	%	Fr	%
ALTERNATIVAS	Fr	%	Fr	%	Fr	%
Siempre	0	0	0	0	0	0
Casi siempre	3	14	0	0	9	45
Algunas veces	9	45	4	20	10	52
Casi nunca	8	41	13	65	1	3
Nunca	0	0	3	15	0	0
Total	20	100	20	100	20	100
X Indicador	3,49		3,18		3,58	
X Dim	3,42					

La tabla 5, muestra los resultados de los indicadores de la dimensión; Elementos económicos del Desarrollo Sustentable, así se tiene que al visualizar los resultados de la Pobreza y desarrollo sustentable, como primer indicador de la dimensión, se tiene que; el 45% algunas veces, 41% casi nunca y 14% casi siempre, como se puede validar, las respuestas de los sujetos de análisis permiten inferir que en las empresas analizadas, no visualizan la pobreza a lo interno de ellas, siendo que no definen una política sustentable contra la pobreza, la cual no debería provocar deterioro ambiental, al menos no un deterioro grave e irreversible con repercusiones a escalas superiores, tampoco suponen una política de protección ambiental orientada a las mejorar las condiciones de vida, y menos que evite generar empobrecimiento.

En este sentido, los resultados orientan la no disposición de generar acciones en orden a evitar pobreza que vaya en detrimento de la calidad de vida de la sociedad, por lo cual asumen una postura de darle a la comunidad lo que ellos consideran pertinentes sin tomar en cuenta las repercusiones que estas ayudas pudieran generar en las mismas. Siendo el caso que en la mayoría de las ocasiones

hacen es filantropía sin tomar en cuenta la efectividad social.

Así se tiene que estos planteamientos están en contraposición a lo formulado por Salvador y Crespo (2010), citado por Pizolante (2010), quienes refieren que el desarrollo sustentable postula no es que las prioridades sociales y ambientales sean idénticas. Propone que la calidad ambiental del desarrollo es parte de su calidad social o, dicho de otra forma, que el deterioro ambiental termina siendo nocivo, tarde o temprano, para el desarrollo social.

La tabla 6 refleja los datos obtenidos para la Dimensión Elementos ambientales del Desarrollo Sustentable, con los indicadores Consumo y sustentabilidad y Política económica para el desarrollo sustentable.

En tal sentido se tiene que para el primer indicador, tipificado como Consumo Sustentable, los resultados permiten constatar que los sujetos encuestados postularon respuestas en el orden de; el 49% manifestó algunas veces, el 29% casi siempre, 18% siempre y el 4% casi nunca, la alternativa nunca no reflejo respuestas.

En tal sentido estos resultados permiten inferir que en la empresa carboníferas

Tabla 6. Dimensión: Elementos ambientales del Desarrollo Sustentable

INDICADORES	Consumo y sustentabilidad		Política económica para el desarrollo sustentable	
	Fr	%	Fr	%
ALTERNATIVAS				
Siempre	3	18	3	17
Casi siempre	6	29	8	39
Algunas veces	10	49	8	40
Casi nunca	1	4	1	4
Nunca	0	0	0	0
Total	20	100	20	100
X Indicador	3.38		3.52	
X Dim	3,40			

Tabla 7. Variable: Desarrollo Sustentable

Alternativas	Gerentes	
	X Dimensión	X Variable
Elementos económicos del Desarrollo Sustentable	3,29	3,35
Elementos ambientales del Desarrollo Sustentable	3,42	

objeto de análisis, no define un patrón de cultura y valores sociales, en tal sentido, según lo plantea Provencio (2006), si el cambio en los patrones productivos resulta esencial para lograr una mayor calidad ambiental y social en el desarrollo sustentable, las modificaciones en el patrón de consumo son también fundamental, siendo que no es la actitud que se observa en las empresas carboníferas.

Sobre la base de los resultados de las dimensiones de la variable Desarrollo sustentable, se observa que la misma se encuentra en un rango de moderadamente identificados, lo que hace inferir que en las empresas carboníferas analizadas, no están bien definidas las acciones, elementos y/o componentes del desarrollo sustentable que les permita a las mismas accionar en función de ser socialmente responsables.

De este modo, se infiere que en las empresas analizadas, no se asocia la productividad con la acción social, pues independientemente de la afectación al contexto los niveles productivos no merman, en función de cumplir compromisos adquiridos previamente con los entes asociados, es decir clientes potenciales. La clave de la situación dada, puede radicar en cómo elevar la calidad social del crecimiento económico, productividad, al tiempo que se reduce su impacto ambiental, o dicho de otra forma, cómo maximizar tanto la calidad social como ambiental del crecimiento.

Así, estos resultados al cotejarlos con lo postulado por Salvador y Crespo

(2010) citados por Pizzolante (2010), para quienes un ritmo elevado de crecimiento económico puede facilitar la superación de la pobreza, esto depende más de la calidad social del crecimiento y de distribución de sus beneficios. Así debe visualizarse que la sustentabilidad social no supone, por tanto, la maximización del crecimiento del producto, sino su reorientación para crear empleos e ingresos, servicios sociales y bienes de consumo esenciales, situación que no es la reflejada en su totalidad en las empresas analizadas.

Se deduce que las empresas hacen uso de tecnologías propias y características de sus procesos productivos, es decir equipos y maquinarias de efectividad productiva, donde la tecnología es característica de una tecnología dura, que permite una sistematización de producción continua, siendo que lo importante es la secuencia en la explotación carbonífera, en ese momento priva la obtención del carbón, más que la acción social o la repercusión o vínculo del uso de la tecnología ante el medio ambiente.

En ese sentido, se refiere que las empresas, analizadas, no estiman la incidencia en dichos vínculos, como elemento central de la tecnología involucrada en los procesos económicos-productivos, que define su eficiencia económica ambiental.

Se hace evidente entonces, que los hallazgos no concuerdan por lo formulado por Pizzolante (2010), al referir que los cambios no solo deberían conducir a una

optimización del consumo, también desde el punto de vista ambiental, pueden ser impulsados con medidas económicas, pero que además requieren un cambio en el sistema de valores sociales y culturales.

Finalmente, se puede afirmar que los sujetos encuestados, manifiestan, algunas veces y casi siempre, con diferencia porcentual muy cerrada, exponen que no están definidas políticas económicas que orienten acciones sociales, que caractericen una posición formal de las empresas carboníferas al contexto social, así se puede expresar que a lo interno de las empresas, los empleados no definen conductas y acciones en orden a la responsabilidad social que oriente un aspecto económico, que oriente las respuestas sociales que permitan responder a las necesidades del contexto social.

5. CONCLUSIONES

Sobre la base de los análisis realizados, y en función de dar respuestas a los objetivos de la investigación, orientados a medir las variables de análisis, definidas como Gerencia social y Desarrollo sustentable, se concluye que:

Las empresas carboníferas analizadas, no determinan las responsabilidades sociales que debe cumplir, ni tampoco deciden como hacerlo, situación dada en función que estas son decisiones críticas de trascendencia en el mantenimiento de niveles óptimos de respuesta a los cambios del entorno político y social, por lo cual las empresas deben asumir las responsabilidades determinando la mejor manera de llevar a cabo las actividades relacionadas con la labor social, en función de las exigencias del entorno y no por decisión de ellas a ser sociales.

De la misma forma se determinó que las empresas carboníferas no tienen establecidas las políticas de bienestar social, como estrategia de gestión, orientada a definir y mejorar el bienestar de su grupo de interés, conformado por todos aquellos individuos y grupos que, directa o indirectamente, sufren las consecuencias de una decisión.

Estas empresas, no asumen la gerencia social como agentes promotoras del cambio organizacional, sin hacer que la competencia tenga que cambiar al ritmo que imponga la empresa. Situación que no les permite visualizar que las estrategias de responsabilidad le admiten niveles de competitividad, a través de procesos de gerencia social.

Estas conclusiones dadas por indicador, permiten enfatizar que en las empresas carboníferas no se logró identificar los elementos de la gerencia social, por lo que no se podría enfatizar en la implementación de esta, como estilo gerencial.

Estos resultados inferen que las empresas carboníferas analizadas no desarrollan estrategias de iniciativa empresarial, fundamentadas en sensibilidad social. Lo que las hace empresas del contexto social sin acción social que dé respuestas a las necesidades del entorno.

Estas empresas, no asumen el desarrollo local como un proceso participativo, razón por la cual no están dispuestas a emprenderlo, por lo cual ellas no son capaces de diagnosticar de manera participativa las necesidades relevantes que existan en su contexto de acción.

De la misma manera se concluye que las empresas de análisis, no visualizan la participación de los empleados en la gestión para que sea comprendida como

un proceso de progreso, que provoque una mejora en las prácticas sociales en cuanto a un buen uso de los recursos, una mayor atención a las necesidades de las empresas, además de mejorar la prestación de servicios permitiendo una mayor participación ciudadana. Siendo que los empleados asumen una participación por compromiso y no por convicción social.

No se tienen definidas las políticas sociales en orden a dar respuestas a las necesidades sociales del contexto en el cual ellas tienen inherencia, por lo que sus empleados no definen e identifican una actitud que oriente una acción motivadora para trabajar, que oriente una disposición de esta, que defina una clase o selección de conducta social con fuerza e intensidad. Siendo que los sujetos no refieren un sentido de pertenencia o pertinencia que genere un compromiso en orden a dar respuestas a las demandas sociales, el cual debe ser orientado a los requerimientos, falencias o necesidades del colectivo.

No definen una política sustentable contra la pobreza, la cual no debería provocar deterioro ambiental, al menos no un deterioro grave e irreversible con repercusiones a escalas superiores, tampoco suponen una política de protección ambiental orientada a las mejorar las condiciones de vida, y menos que evite generar empobrecimiento. Se observó la ausencia de asociación de la productividad con la acción social, pues

independientemente de la afectación al contexto, los niveles productivos no merman, en función de cumplir compromisos adquiridos previamente con los entes asociados, es decir clientes potenciales.

Se observó en las empresas analizadas, la ausencia de estimaciones de la incidencia de los vínculos entre la tecnología utilizada y los efectos ambientales, siendo que al no sistematizar estos elementos, no se evidencian los procesos económicos-productivos, que definan su eficiencia económica ambiental.

No se identificaron, en las empresas carboníferas objeto de análisis, patrón de cultura y valores sociales, lo que hace que los empleados no asumen su responsabilidad social como un elemento preponderante que estime la inserción de la empresa al contexto social y que le permita a la misma, sistematizar con su entorno, empoderarse de la necesidad social e interactuar con lo colectivo, generando así posiciones encontradas, donde los sujetos del contexto social no asumen la empresa como parte de ella, sino como una generadora de situaciones divergentes con afectación social.

Siendo que las empresas no tiene definidas políticas sociales que les oriente a ser socialmente responsable con su entorno. De esta forma se observa desconfianza hacia la empresa y una predisposición del colectivo a la misma.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arias, C. (2009). Modelo de empresa de producción social como activador del desarrollo endógeno. Extraído de: <http://www.monografias.com/trabajos82/produccion-social-desarrollo-endogeno/produccion-social-desarrollo-endogeno3.shtml>
- Bateman, T. (2008). Administración una Ventaja Competitiva (6ta. edición). México D.F. Editorial Mc Graw Hill.
- Certo, S. (2009). Administración Moderna. Prentice Hall. Colombia. Octava edición.

- Chávez, N. (2007). *Introducción a la Investigación Educativa*. Venezuela. EDILUZ. Maracaibo. Imprenta Maracaibo Grafica González.
- García, S. y Dolan, S. (2009). *La Dirección por valores*. Madrid, España: McGraw- Hill interamericana Editores.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. Editorial McGraw Hill. México.
- Hellriegel, D; Jackson, S. y Slocum, J. (2005). *Administración un Enfoque Basado en Competencia*. Ediciones Thomson Learning. México.
- Hurtado, J. (2008). *Metodología de la investigación holística*. Editorial McGraw Hill. México.
- Parra, P. (2006). *Diseño de una metodología prospectiva aplicada en educación superior*. Universidad Nacional Autónoma de México-FES Zaragoza.
- Pizzolante, I. (2010). *Modelo de fortalecimiento institucional para la comunicación estratégica en empresas socialmente responsable. Responsabilidad social empresarial. Visiones Complementarias hacia un modelo social*. Venezuela. Edición especial 60 años de Venanchan.
- Tamayo y Tamayo, M. (2007). *El proceso de investigación científica*. México. Editorial Limusa.
- UNAM (2012). *Estudios socio-ambientales en el desarrollo industrial del estado de Guanajuato*. Universidad Autónoma de México. México.

Para citaciones:

López-Juvinao, D. D., Sierra-Daza, L. A., & Nava-Chirinos, A. A. (2017). *Gerencia Social como fundamento del desarrollo sustentable en el sector carbonífero venezolano*. *Panorama Económico*, 25, 1, pp. 57-74.

AUTORES

Danny Daniel López-Juvinao

Profesor de planta de la Universidad de la Guajira (Colombia) y Sub-Director del Grupo de Investigación "Contacto con la Comunidad" de la misma institución. Cuenta con formación doctoral en Ciencias Gerenciales de la Universidad Rafael Belloso Chacín de la Republica Bolivariana de Venezuela y Magister en Gerencia Emoesarial de la misma institución.

Leandro Amiro Sierra-Daza

Fundador y Director de la Fundación Escuela de Minería de la Guajira. Cuenta con formación doctoral en Ciencias Gerenciales de la Universidad Dr. Rafael Belloso Chacín en la Republica Bolivariana de Venezuela. Actualmente candidato a Postdoctorado en Gerencia de las Organizaciones

Ángel Alberto Nava-Chirinos

Director de Postgrado de la Universidad Nacional Experimental "Rafael María Baralt" en Venezuela. Cuenta con estudios doctorales en Ciencias Gerenciales de la Universidad Rafael Belloso Chacín de la Republica Bolivariana de Venezuela y se encuentra acreditado en el nivel C por el Ministerio del Poder Popular para la Ciencia, Tecnología, Innovación e Investigación (Venezuela), a través del Programa de Estímulo a la Innovación e Investigación (PEII)

