

HABLANDO DE INVESTIGACIÓN

Por: **Marcela Currea Galvis**

Docente de la Facultad de Ciencias Sociales y Educación. Universidad de Cartagena

La investigación ha sido para mí un problema difícil de resolver al enmarcarse en situaciones que no me permitían entenderla, significarla y validarla; por una parte el afrontar una experiencia investigativa que realmente me permitiera saborear la emoción de investigar, sin sentir el temor de caer en la rigidez con la que aprendí a ver el investigador y por ende a la investigación. Y por la otra, que en mi condición de profesional de las ciencias sociales, y más exactamente de la Psicología, que trabajo con problemas de la vida y de la esencia del hombre, no encontraba respuesta de cómo sería útil el investigar para no basarme solo en mis estudios y análisis de casos.

Con Mills comencé a encontrar pistas a mi preocupación con aquella clara idea de quien "Cree que es mucho mejor la información de un estudioso activo acerca de cómo procede en su trabajo, que una docena de codificaciones de procedimientos hechas por especialista que quizá no han realizado un trabajo de importancia."¹ y no desesperarme por ver la gran cantidad de discusiones sobre paradigmas y dicotomías, sobre si la investigación cualitativa es investigación, o si el método positivista es el único y verdadero dentro de la ciencia y para la investigación, que si tal teoría era la mas válida; ya que como lo dice claramente Hugo Cerda Gutiérrez, "Desde los tiempos de Sócrates, Platón y Aristóteles, nos hemos venido acostumbrando a percibir la historia de la filosofía y de las ciencias, como un campo donde se enfrentan diversas escuelas y posiciones, los cuales de una u otra forma aspiran a privilegiar un criterio de verdad y rechazar otros que surgen con alternativas y opciones diferentes."²

El mito perenne sobre la investigación y sobre quienes la realizaban, produjeron en mí, una sensación de incapacidad, posiblemente un temor, pero lo mas grave, me hizo concebir la investigación, como una posición en la que se colocaban aquellas personas muy teóricas que solo producían diagnósticos, pero pocos proyectos o propuestas de acción para cambiar o mejorar la situación que mostraban los resultados obtenidos en la investigación; aún más en muchas ocasiones lo sentí como tiempo perdido, y yo no estaba para perderlo, puesto que a través de estudios, observación, comparación y análisis, procuraba dar a mi técnica terapéutica y a mi quehacer docente, un sentido mas claro y productivo en la relación que se constituía, sin darme cuenta que esta era una forma de investigar y clarificar.

Usaba la experiencia vivida en las dos fases de mi trabajo, y pretendía de algún modo dar a mi labor docente un método que me permitiera actuar con el educando en una forma respetuosa de su saber y el mío, sin pretender que yo era la cono-

¹ Wright, Mills C. Sobre Artesanía Intelectual. En: La Imaginación Sociológica. México: Fondo de Cultura Económica, 1961.

² Cerda, Gutiérrez H. La investigación Total. Santa Fe de Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio, 1994.

cedora y la poseedora del saber y ellos los receptores que debían aprender, sino, procurando construir un conocimiento compartido.

No concebía a la investigación como una herramienta facilitadora del conocimiento y de la construcción del mismo. La veía como algo que solo le pertenecía a unos cuantos sabios, excluyentes y poco dispuestos a enseñar la esencia y el significado de la misma.

Pero con el transcurrir de la vida y de las experiencias, he podido informarme y trabajar sobre el tema, en especial, mediante el contacto fecundo y permanente con los estudiantes que me ha llevado a entender que manejaba una gran cantidad de conocimientos que eran tomados por mí, como también lo hacen otros, como algo inmediato, como algo que se da y simplemente está ahí, sin verificarlo, analizarlo o sistematizarlo. De esta experiencia hizo parte también, el desarrollo de algunas pretensiones, llamadas investigación, en las que me he embarcado con colegas docentes de mi facultad.

Para concluir estas ideas iniciales con las que pretendí dar un sentido al título de mi ensayo, quiero compartir con los lectores lo que hoy encuentro claro en esas discusiones, y plantear la necesidad de conocer más de la historia, los paradigmas y la polémica que sobre investigación siempre se ha presentado.

De la Polémica: Algo de Historia

Es claro, bien sabido y manifestado por muchos autores, que desde finales del siglo XIX se presentó una gran polémica entre los estudiosos representantes de las llamadas Ciencias Naturales y los que se denominaban de la Ciencias Sociales, (o ciencias del espíritu), polémica relacionada con la forma de abordar en forma científica, el estudio de la realidad, la teoría que debía guiar este estudio y el método para hacer esta investigación creíble.

Polémica que se vio acentuada, por así decirlo, por las experiencias investigativas de Strauss y Molinowski, en la antropología social, cultural y etnográfica, que permitieron en su momento, cuestionarse, sobre si los métodos y técnicas usados por las Ciencias Naturales, eran igualmente aceptables y respondían a las necesidades investigativas de las ciencias sociales, que exigían un estudio de la realidad histórico social de los fenómenos. Esta polémica permitió proponer una "perspectiva humanista cualitativa del hombre y de la sociedad. Con su énfasis en el lenguaje, en la interpretación de los hechos humanos y sociales."³ E igualmente permitió el preguntarse sobre la validez para las ciencias sociales, del positivismo de Comte, y Durkheim, donde al igual que en Popper y otros, lo válido y único de aceptar eran las nociones de medida, cantidad contraste de hipótesis, medición de variables, todo dentro de un lenguaje preciso e inmodificable, como el de las Matemáticas. Al contrario de lo que con la Antropología Social se planteaba, el estudio de atributos, esencias, características o propiedades no cuantificables.

La polémica se sigue dando, y aparecen en escena nuevos actores de los dos para-

3 Ibid.

digmas, siendo muy importante para la teoría cualitativa, la escuela de Frankfurt, con Adorno, Horkheimer y Marcuse, y mas próximo a nosotros, Habermas, y en la cuantitativa, Popper y Ayer.

Es importante, para este breve recuento histórico, traer a colación a W. Dilthey en su Introducción a las ciencias del espíritu (1883), donde por primera vez se destacan las diferencias existentes entre los métodos utilizados por la Ciencias Naturales y las Sociales; quien lo mostró, al señalar que, el objeto de estas ultimas no era lo externo o ajeno al hombre, sino el medio en el que el hombre se encuentra inmerso, y puede verlo y entenderlo desde dentro. A diferencia de las Ciencias Naturales, que pretenden ver la realidad como externa, medible y cuantificable. De la forma en que se relacionan, o se establece que se da la relación, entre objeto y sujeto, se da la diferencia en los paradigmas y métodos.

Rickert y Weber, hablan a su vez de un método comprensivo propio de las Ciencias Humanas, Históricas y Sociales, y de un método explicativo, asociado al campo de las Ciencias Naturales, empíricas y fácticas. Se establece en el idioma de la investigación, las palabras cualitativo y cuantitativo, vinculadas a cada uno de los paradigmas científicos, pero como una división entre ellos, que el parecer, no podría ser disminuida.

Hoy en día, en torno a los paradigmas o investigaciones de tipo cuantitativo y cualitativo, se dan concepciones y propuestas que de una u otra forma señalan lo absurdo y lo ficticio de la antinomia cualidad cantidad, ya que la práctica investigativa actual, muestra una estrecha unidad y relación entre estos paradigmas, y de hecho muchos de los investigadores, utilizan diferentes métodos y técnicas, que pueden fácilmente asociarse con uno o con otro método.

De la División a la Integración

En este aparte trataré de precisar, como para la actualidad, la polémica, el dilema y la división: sujeto objeto, de conceptos, métodos, teorías, paradigmas, saberes pedagógicos, "bajo la forma de multitud de desapariciones: hecho – valor; sentimiento – razón; proceso – producto; hombre – naturaleza; cantidad – calidad; y muchas mas las cuales nos conducen a perversiones, tanto en los dominios de la ciencia, como en el terreno ético, al volver al mundo bruto y al hombre clasificado."⁴, requiere de una visión diferente, donde las divisiones puedan tener una forma conjunta, con claridad, consistencia, unidad de contrarios triangulación y convergencia.

Siguiendo la idea, recordaré algo mas de lo que señala Diez Villa, al establecer que el divorcio, entre el observador y el observado, o divorcio entre el conocimiento y el ser humano, entre el sujeto y el objeto, ha llevado a la deshumanización y soledad del conocimiento, y precisa aún mas cuando plantea, "Hasta que punto podrá extenderse una critica de la separación objeto-sujeto? Hasta el grado de afirmar que el dominio de este paradigma, las grandes preocupaciones respecto del

⁴ Diez, Villa H. Algunas Ideas Sobre El Falso Dilema Entre Investigación Cualitativa y Cuantitativa (sin más datos).

mundo contemporáneo no tendrán una respuesta que asome la cabeza hacia el futuro, mientras se sigue encandilando los ojos de nuestros congéneres con toda la pirotécnica del desarrollo, del arsenal tecnológico, generalmente sin hombre, y muchas veces contra él.¹⁵

Znaniacky, a su vez plantea, al referirse a esta confrontación, que la cantidad y la calidad son dos caras diferentes de la misma moneda, lo que me permite plantear como indiscutible, que esta división sólo lleva a pensar en que hay, una tendencia que se cree con la verdad absoluta y que los otros planteamientos, no son validos por no adscribirse a su concepción teórica, metodología o de técnicas. También, que no se puede negar que hay fenómenos, que no pueden ser cuantificables, como el amor, el odio, las sensaciones, las emociones, pero es posible generar alguna forma de precisar como y porque se dan este tipo de sensaciones, algo que refleja el principio de consistencia, al que se refiere Popper, en su texto, *La lógica de la Investigación Científica* (1976) cuando dice; "La coherencia el requisito mas general que ha de cumplir los sistemas, ya sean empíricos o no lo sean, para que puedan tener alguna utilidad", destacando que este principio, no solo indica compatibilidad, sino que además indica unidad en la variación o de contrarios, y compatibilización por integración.

La separación entre sujeto y objeto, separación que necesariamente se da, pero que no puede ser vista como algo radical, desintegrado e irreconciliable, lleva a que la no visión integradora del conocimiento haga perder sentido de relación y se cosifique la experiencia y el estudio de los fenómenos. Para trabajar en la integración o visión permitida de unidad en la variación, se debe entender que en el proceso de desarrollo de un fenómeno, aparecen siempre, aspectos corrientes, fuerzas contrarias que terminan en contradicciones, y que estas o las variaciones se encuentran ligadas entre sí, "sin día no hay noche" por ejemplo. Lo que indica que la unidad de la variación o de contrarios, como principio para la integración, o solución de la polémica, debe ser entendida además como parte de su identidad, ya que en determinadas ocasiones lo contrario se transforma el uno en el otro, "el sano se puede enfermar", donde quiera que choquen los contarios aparecerán contradicciones o variaciones.

No puede excluirse y mirar solo a uno, no hay objeto sin sujeto, pero sería muy difícil hablar de esta unidad, sin tener en cuenta las condiciones en que se manifiestan, lo que nos indica la relatividad de este principio, donde se establece una relación entre dos fenómenos que se niegan mutuamente y que no siempre coinciden plenamente y son procesos que se sustituyen mutuamente. En un momento yo puedo ser sujeto de la observación y en otro ser el objeto de la observación.

Por su parte Vargas Guillén, Restrepo Gómez al igual que Louis Not, Kaplun, Florez Ochoa, plantean en diferentes formas, la necesidad de acercabilidad, la búsqueda de la integración, la convergencia, "el signo de nuestro tiempo es la búsqueda de convergencia, compatibilidades y complementariedad entre los métodos cuantitativos, objetivos, discursivos, explicativos, positivos, por un lado, y los cualitativos

¹⁵ Ibid.

subjetivos o intersubjetivos, intuitivos, fenomenológicos comprensivos y naturalistas por otro.¹⁶

Habermas, quien considera que cada método científico es un proceso racional y válido de conocer dentro de cada disciplina del quehacer, dentro de su dominio del conocimiento, critica la aplicación cuantitativa, positivista y exacta a las ciencias naturales o la aplicación de la orientación cualitativa, hermenéutica, subjetiva a las ciencias sociales, como criterio único y exclusivo para determinar la validez de cualquier forma de conocimiento. Habermas considera que la especie humana tiene tres intereses cognoscitivos que demandan diferentes formas de investigarlos, pero que requiere de una integración y no de una exclusión de estas para lograr resultados reales y posibles:

- El técnico, que lleva a la gente a la manipulación y control del ambiente externo, por medio del conocimiento instrumental que le permite observar, predecir y controlar eventos físicos y sociales. Este tipo de conocimiento favorece y da lugar a las ciencias empírico-analíticas o naturales.
- El práctico, que realiza mediante el lenguaje, que le permite lograr el entendimiento entre la gente y coordinar la acción social para beneficio mutuo. En esta racionalidad se da lugar a las ciencias hermenéuticas o interpretativas.
- El emancipatorio, el cual se refleja en el impulso a trascender, crecer y desarrollarse, el ser se interesa en auto conocerse. La ciencia resultante según Habermas, son las ciencias sociales críticas y la educación, que integran, critica y acción teoría y practica.

Humberto Diez Villa, por su parte plantea que la dicotomía entre cuantitativo y cualitativo no tiene argumento, solo lleva a vivir un paradigma de sujeto objeto y hace un llamado a la epistemía, en donde el conocimiento es en cuanto puede demostrar lo que es, no hay conocimiento sin interés, los intereses, el saber, tienen siempre una intencionalidad.

Germán Vargas Guillén, afirma que el carácter de cualitativa a cualquier estudio le es dado tanto de la temática, como de la intencionalidad y de las explicaciones una y otra, mas que del método, del proceso o los resultados teóricos; y precisa aún más sobre el tema de la polémica cuando dice, "Quiero introducir una referencia con respecto de la polémica entre los enfoques cualitativos y cuantitativos de la investigación educativa. El punto de vista que sostengo es que el primero se tiene que orientar mas por el planteamiento y subsecuente estudio de problemas; mientras el segundo se orienta mas bien por la tematización y la subsecuente variación y reducción fenomenológica"¹⁷. Considera además que la interdisciplinariedad en el estudio de temas problemas debe ser un objeto del docente, del educador, lo que, con claridad en el saber y en la intencionalidad permitirá abrir el horizonte investigativo y resolver la polémica entre lo medible y lo subjetivo.

Mario Kaplun, en sus artículos plantea como a través de la invención y la utilización adecuada de disciplinas interactuantes, como la pedagogía y la comuni-

¹⁶ Restrepo, Gomez Bernardo. Convergencia del Debate Cuantitativo-Cualitativo. En: Investigación Cualitativa. Confrontación Y Prospectiva. Medellín: Editorial Universidad de Antioquia, 1990.

¹⁷ Vargas, Guillén Germán. Enfoques Filosóficos e Investigación Cualitativa en Educación. En: Investigación Cualitativa. Confrontación y Prospectiva, Medellín: Universidad de Antioquia, 1990.

cación, se podría lograr una adecuada enseñanza, y señala además la necesidad de romper con la polémica de la enseñanza centrada en el sujeto o la enseñanza centrada en el objeto. El considera que el saber es un producto que se colectiviza, se pone en común, y que por lo tanto lleva a producir un conocimiento de construcción colectiva.

A Modo de Conclusión

Me atrevo ahora a afirmar que la investigación es una vivencia cualificadora que se constituye en una base para el desarrollo del conocer, del ser humano y del país que queremos construir y desarrollar, al permitir entender la modernidad, o la posmodernidad, la educación y la vida en general como elementos de un mismo principio: la integración, la confluencia de perspectivas investigativas y pedagógicas.

La educación de un individuo como bien lo señala Luis Not, es su transformación orientada hacia determinadas finalidades y obtenida mediante la explotación de situaciones apropiadas, y lo complemento con un pensamiento de Marta Nalus Feres, en su ensayo Formación Integral y Conocimiento "El desarrollo integrado de la investigación y la docencia, que permitan traducir un espíritu de libertad y autonomía donde se exprese en forma relacionada la acción de la docencia, la investigación y la extensión ". En el que se traduce con claridad que, la misión de la universidad es la formación de un ser humano integral, que a su vez sea un promotor del desarrollo, mediante la investigación y el trabajo responsable y con proyección. Lo cual se conseguiría con un docente formado pedagógicamente, dentro de un paradigma integracionista, que le permita asumir su quehacer como algo que le pertenece y con el cual se identifique, además de tener un conocimiento excelente de su disciplina o saber base, que realice y promueva la investigación enmarcada en los principios de consistencia, unidad de contrarios, y triangulación y convergencia.

La educación como la investigación y otros aspectos de la vida han sido guiados por la división, la polémica de la verdad y la no verdad, y nos ha llevado a que hoy busquemos un paradigma, que realmente de respuesta a la integración, a ver la verdad, la razón, al conocimiento y al ser humano como integrales, como posibles de abordar e investigar en forma clara y productiva, que sean un poco eclécticos en sus procedimientos y en la práctica.

El principio de triangulación y convergencia que se identifica con el paradigma cualitativo tiene gran significado hoy en el proceso de acercamiento entre los paradigmas en división, y parte del supuesto, que desde un solo ángulo de observación con una técnica o método, o centrado en una sola fuente de datos, no se puede alcanzar un alto grado de información de los fenómenos que se investigan.

Entiendo, o mejor, he llegado a concebir la investigación como una herramienta clara para el docente, que permitirá la búsqueda de la transformación del pensamiento social, pues la investigación implica cuestionar y analizar, criticar y argumentar, y establecer caminos coherentes de desarrollo y solución.