

Acta de sesión: Heidegger, M. (2014). Problemas fundamentales de la fenomenología (1919-1920). Alianza¹

*Heidegger, M. (2012). Basic Problems of Phenomenology.
Athlone.*



Ariel Duque Yepes, Shallulis Julio Sayavedra, John Felix Merlano Lara, Jesús Daniel
Montes Montes & Silfredis Torres Correa
Universidad de Cartagena - Colombia

Para citaciones: Duque Yepes, A., Julio Sayavedra, S., Merlano Lara, J., Montes Montes, J., & Torres Correa, S. (2023). Acta de sesión: Heidegger, M. (2014). Problemas fundamentales de la fenomenología (1919-1920). Alianza. *Revista de Filosofía Hodos*, 12(2), 155-159.

Recibido: 29 de abril de 2023

Aprobado: 08 de septiembre de 2023

Autor de correspondencia:
Semillero de investigación Seyn
semillerosey@gmail.com

Editor: Jorge Luis Quintana Montes.
Universidad de Cartagena-Colombia.

Copyright: © 2023. Duque Yepes, A., Julio Sayavedra, S., Merlano Lara, J., Montes Montes, J., & Torres Correa, S. Este es un artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la licencia <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/> la cual permite el uso sin restricciones, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre y cuando el original, el autor y la fuente sean acreditados.



RESUMEN

Las siguientes actas de sesión son resultado del trabajo investigativo realizado por los estudiantes miembros del semillero de investigación *Seyn*, del programa de Filosofía de la Universidad de Cartagena. En ellas se recogen los ejercicios interpretativos ejecutados en torno a la obra temprana de Martin Heidegger. Específicamente, se analizan las lecciones de 1919-1920 tituladas *Problemas fundamentales de la fenomenología*. En esta acta, se exponen las consideraciones heideggerianas en torno a la autosuficiencia de la vida, su obviedad y el modo en que se relaciona con el mundo en un triple sentido.

Palabras clave: autosuficiencia; obviedad; vida; origen.

ABSTRACT

The following session minutes are the result of the investigative work carried out by the student members of the Seyn research group from the Philosophy program at the University of Cartagena. They compile the interpretative exercises conducted around the early works of Martin Heidegger. Specifically, they analyze the 1919-1920 lectures titled *Problemas fundamentales de la fenomenología*. In these minutes, Heidegger's considerations regarding the self-sufficiency of life, its obviousness, and the way it relates to the world in a threefold sense are presented.

Keywords: Self-sufficiency; obviousness; life; origin.

¹ Línea de investigación: Fenomenología y Hermenéutica, Semillero de investigación *sey*n de la Universidad de Cartagena

El día 31 del mes de marzo del año 2023 se llevó a cabo una nueva sesión de trabajo del semillero de investigación *Seyn*, coordinado por el docente Jorge Luis Quintana Montes. A este encuentro correspondió la lectura del § 7. Delimitación provisional del concepto de vida en sí, del texto *Problemas fundamentales de la fenomenología* (1919-1920).

Para Heidegger resulta importante delimitar, por lo menos provisionalmente, qué es *la vida en sí*. A este propósito, para el autor es necesario apartarse de los conceptos o ideas que las ciencias naturales y filosofías de la naturaleza tienen de la vida. A continuación, y siendo coherente con lo anterior, apunta que la expresión *vida en sí* no puede verse en su “en general” o por fuera, pues no hay distancia alguna entre nosotros y la vida: somos nosotros mismos quienes la vivimos, estando en ella y en todas las direcciones que esa vida toma.

A) La autosuficiencia como forma de cumplimiento de vida

La pretensión de Heidegger no deja de ser “conocer la vida en su típica más universal”, sin abandonarla, desde ella y en sus términos. Asimismo, caracteriza un aspecto fundamental de ésta, al cual llama *autosuficiencia*. Con este concepto piensa el hecho de que la vida se basta a sí misma, no requiere nada externo a ella que la determine. De igual forma, identifica dos autores cuyas teorías contrarían esta noción de autosuficiencia: Schopenhauer, quien cree que la vida es imperfecta, y Simmel, quien anexa a la vida un carácter limítrofe que implica una insuficiencia. Para Heidegger la cuestión del significado de *autosuficiencia* no se resuelve conceptualizando primero y después viendo si la descripción encaja con el ámbito al que se refiere, sino al revés: se observa la *vida en sí* a su manera para ver si existe en ella un carácter que exige delimitación conceptual, la cual solo se puede usar en el contexto del problema científico que le corresponde.

Es entonces cuando el autor explica que la *autosuficiencia* tiene una estructura ligada a la intencionalidad, pues siempre está direccionada hacia algo trascendente del mundo en sí-mismo. Posteriormente, explica más a fondo la *autosuficiencia*, demostrando que la vida no necesita salir de sí misma pues se pone tareas, plantea exigencias, supera limitaciones e imperfecciones y satisface en ella misma las perspectivas que le surgen. Es en ese sentido la motivación que la vida tiene a partir de sí misma.

Un asistente apunta que hasta el momento se han dicho varias cosas importantes: (1) La depuración de concepciones teóricas de las ciencias naturales, (2) el entendimiento de la *vida en sí* como algo que tenemos “ante nuestros ojos”, (3) no se habla de la *vida en sí* como algo específico sino como algo universal, aunque advierte que no hay que pensar lo universal en términos kantianos, (4) la descripción de la *vida en sí* como *autosuficiente*. También deja abierta la pregunta: ¿qué entiende Schopenhauer por autosuficiente que entra en discordancia con la concepción de Heidegger?

Otro asistente, por su parte, comparte su apreciación del último párrafo: considera que Heidegger quiere decir que la vida se muestra a sí misma y al encontrarse ahí –tan cercana– encierra la cuestión de la *obviedad*. Se añade a lo dicho que los postulados de Schopenhauer sobre la vida como insuficiencia e imperfección hacen parte de un método de descripción de su propia vida (la de Schopenhauer).

La caracterización de la vida que realiza Heidegger es -a juicio de los miembros del semillero- desarrollada desde categorías husserlianas. Cuando se habla de “cumplimiento de la vida”, este concepto debe reconducirnos hasta las *Investigaciones lógicas*, pues la vida apunta a sí misma en último término; i. e., *se cumple*. Se explica también que en Husserl el cumplimiento está asociado a que todo lo enunciado sea dado. Por último, que no es gratuito que Heidegger exprese que la vida habla “en su propio idioma” (p. 43), aludiendo con ello al hecho de que la fenomenología debe encontrar conceptos no desvivificadores que permitan un acceso originario a la vida.

Ante la pregunta inicial sobre la relación entre vida y mundo, se responde que Heidegger distingue tres niveles de mundo: mundo del sí mismo, mundo compartido y mundo de las cosas.

B) Multiplicidad de tendencias de la vida

Heidegger continua ahora con una larga descripción de las diversas formas en que la vida se direcciona para todos, dejando claro que en muchas ocasiones no somos conscientes de estos modos de vida, mientras que en otros una dirección “nos reclama expresamente, nos dirige la palabra” (p. 44). Estas direcciones corresponden a las sensaciones como el cansancio, a la pertenencia como a un partido político o una religión, a la acción como ejercer una profesión o ir a un concierto, etc. Mediante las experiencias, cosas nuevas llegan a la vida, uno es arrojado de aquí para allá en oposiciones.

C) El carácter mundano de la vida

El autor menciona los niveles del mundo antes puntualizados: el mundo circundante, el mundo compartido y nuestro mundo del sí-mismo. Nuestra vida es nuestro mundo en esos tres niveles y por ello pasa casi inadvertido que estamos en ella. Dado que es nuestro mundo, la vida no es en primera instancia vacía y luego se llena de algún mundo, sino que “vive siempre de algún modo *en su mundo*” (p. 45), se vive en ella misma y a través de ella misma. Es entonces cuando Heidegger introduce las nociones de comprensión y accesibilidad, dejando claro que todos tienen un poco de ambas en distinta medida, pues hay fragmentos del mundo que son accesibles del mismo modo para cierto grupo de personas que lo comparten y que, además, comparten una forma en común de comprenderlo. Una vez más vuelve a la *autosuficiencia* y asevera que la vida por imperfecta que sea, siempre busca su perfección, tiende a ella; es decir, posee una proyección que es producto una vez más de sí misma.

Finalizada la lectura, se realiza la siguiente pregunta: ¿no resulta chocante que el saber previo histórico tenga un papel determinante si Heidegger pretende presentar las experiencias propias como lo que compone la vida en sí? Se responde que quizá haya sido un error de comprensión y que el texto más bien apunta a aterrizar la conceptualización de la vida, del cómo se muestra “tal y como es”.

Después, se manifiesta que el pasaje leído clarifica en mayor medida lo que debemos entender por *autosuficiencia* y *obviedad*, pues se expresa que la vida se articula en los tres niveles antes mencionados, lo que la vuelve mundana, pero que además es significativa, pues en los procesos de comunicación que se dan vivencialmente, nos entendemos, e incluso en el no-entendimiento hay cierta comprensión. Se alude al ejemplo de la cátedra, que significa para el docente el lugar desde donde imparte la clase, pero que si se le muestra a un indígena que no sabe qué es, por lo menos lo comprende como “lo que no sabe para qué sirve”.

Aparece un nuevo interrogante por parte de uno de los asistentes. En referencia al pasaje en que Heidegger nos dice que la vida busca la perfección: ¿qué relación tiene esta búsqueda con una teoría biológica de la evolución? Para responder, se sugiere que el pasaje sea releído para su posterior análisis (apartado C, renglón 13). Después, se relaciona el pasaje con un concepto temprano de proyección: se podría leer este texto de 1919-1920 a la luz de *Ser y Tiempo*.

D) La obviedad de la vida como problema radical de una ciencia del origen de la vida

El conocimiento que se ha alcanzado hasta el momento es que “toda vida vive en un mundo” (p. 47) y esto para Heidegger es una obviedad. No obstante, le parece importante enterarse de todo lo expuesto anteriormente para que por medio de una reflexión que se salve –de momento– de las aspiraciones científicas, las trivialidades más triviales se vuelvan problemáticas. ¿Problemático en qué sentido? Se pregunta el autor antes de dar respuesta: “problemático en el sentido de un auténtico problema radical de la ciencia del origen de la vida”, pues la fe religiosa y las distintas cosmovisiones del mundo no ofrecen una visión clara de la vida. En esas direcciones de la vida se vive correspondientemente como hombre religioso o como hombre con tal y cual cosmovisión. En la cosmovisión se tiene una creencia sobre el carácter determinado del fondo del mundo y de la vida, estas cosas no pueden ser probadas de forma rigurosamente científica. Si se pretende lograr el conocimiento científico es necesario que sea crítico, por lo que la ciencia o la protociencia no necesariamente tiene que tener la última palabra. El apartado finaliza con el cuestionamiento sobre cómo es posible establecer una ciencia rigurosa ante el carácter mundano de una vida que no puede salir de sí misma.

Para terminar, se enumeran los elementos estructurales de la vida identificados: *intencionalidad*, *carácter mundano*, *autosuficiencia* y *obviedad*. Se inquiera acerca de este último elemento haciendo referencia a Schopenhauer, pues si la vida es obviedad, entonces la postura de dicho filósofo resultaría también una obviedad de su experiencia propia y no iría en discordancia con la idea de Heidegger. Se responde que sí hay distinción, pues para Schopenhauer es impensable una vida que busca una perfección, que es como la presenta Heidegger, además que la propuesta de este último no va encaminada, en primer lugar, en una pregunta por el sentido o no de la existencia, sino que es una respuesta más estructural.

Referencias

Heidegger, M. (2014). Problemas fundamentales de la fenomenología (1919-1920). Alianza.