

# *Cada cosa en su lugar y un lugar para cada cosa*

**Yuly Marcela Buitrago**  
Estudiante de Filosofía  
Universidad Libre de Bogotá  
Sede La Candelaria  
Colombia

## **Resumen:**

En este texto realizaré un análisis del *Timeo* de Platón para mostrar cuál es la concepción de Espacio que aparece en este diálogo. Para ello dividiré mi exposición en tres partes. Primero, se analizará la figura del Demiurgo platónico; en segundo lugar, se dividirá en tres secciones el discurso de Timeo, para detallar lo que el orador nos dice sobre el Espacio; y finalmente se presentan, a modo de conclusiones, dos puntos de vista: uno en el que se comparan la concepción de Espacio vista en el *Timeo* con la de la *República*; y dos, se presentan las dificultades interpretativas del dialogo. Todo esto con la firme intención de contribuir al esclarecimiento de esa extraña pluma platónica polimorfa y compleja.

## **Palabras clave:**

Espacio, Δημιουργός, generación, creación, mundo y hombre.

‘οὗτος μὲν οὖν δὴ παρὰ τῆς ἐμῆς ψήφου λογισθεὶς ἐν κεφαλαίῳ δεδόςθω λόγος, ὄν τε καὶ χώραν καὶ γένεσιν εἶναι, τρία τριχῆ, καὶ πρὶν οὐρανὸν γενέσθαι: τὴν δὲ δὴ γενέσεως τιθήνην ὑγραινόμενην καὶ πυρουμένην καὶ τὰς γῆς τε καὶ ἀέρος μορφὰς δεχομένην, καὶ ὅσα ἄλλα τούτοις πάθη συνέπεται’<sup>1</sup>

(Plat. Tim. 52d)<sup>2</sup>

---

1 “Por tanto, recapitulemos los puntos principales de mi posición: hay ser, espacio y devenir, tres realidades diferenciadas, y esto antes de que naciera el mundo.” (Platón: 52d. 1992)

2 Todas las notas en griego han sido tomadas de la versión en línea del Corpus Griego, disponible en <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/>

## Introducción

En este texto presentaré la concepción de Espacio que aparece en el *Timeo* de Platón (no afirmaré aquí que la concepción de Espacio expuesta por Timeo en el diálogo es la de Platón, porque una de las dificultades que contiene el texto es precisamente ver cómo Platón, en boca de Timeo, no asevera nada sobre las definiciones y la exposición cosmológica que hace en su discurso. Esta dificultad será desarrollada con más claridad en las conclusiones); para ello dividiré mi exposición en tres partes. En la primera, responderé a la pregunta de ¿Quién es el demiurgo de Platón? En la segunda, mostraré las tres secciones en las que se divide el discurso de Timeo en la obra, ya que ellas son el engranaje en el cual aparece la concepción de Espacio. Finalmente, en la tercera parte, desarrollaré las conclusiones a las que he llegado con la lectura del diálogo desde dos puntos de vista: en primer lugar, estableciendo una relación entre la concepción de Espacio del *Timeo* y la de la *República*, y segundo, reflexionando sobre las dificultades interpretativas del texto.

### El dios de Platón en el Timeo

La pregunta central de esta parte es «¿Quién es el demiurgo?». Etimológicamente, viene de δῆμος, que era el primer órgano de participación ciudadana en Grecia y era una mera circunscripción administrativa a la que se acogían todos los individuos que hacían algo en la ciudad o en el campo; así existían el δῆμος de los alfareros, de los ornamentadores, etc. En los pinakes, por ejemplo, se ponía el nombre de la persona, el nombre de su padre y el δῆμος al cual pertenecía. En conclusión, cualquier persona que hiciera algo en la ciudad debía pertenecer a un δῆμος. La otra raíz etimológica de demiurgo es el sustantivo, nominativo, masculino, singular ἐργάτης que significa trabajador, artífice y autor. Así, desde su definición etimológica, demiurgo significa el artífice o autor de algo, que es un individuo participante de la ciudad.

Sin embargo, para el tratamiento que Timeo le da en la obra, la definición etimológica no es suficiente, porque él lo ve como dios, artífice o artesano. Para saldar esta insuficiencia sobre el carácter divino que se le otorga al Δημιουργός habrá que decir que según la lógica platónica, el artífice debe ser perfecto o divino, porque sólo algo divino puede dar origen a lo más κάλος καὶ ἀγαθός; es decir, que sólo un ente de naturaleza divina puede ser creador del universo. Luego, en la tradición neoplatónica y gnóstica el Δημιουργός tiene las mis-

mas propiedades pero con algunas diferencias: lo material, en el platonismo posterior, seguía siendo imperfección y en el gnosticismo se transforma en maldad. De esta forma, el universo para los gnósticos era una gradación, desde lo más divino hasta lo más bajo o material. Así, el Δημιουργός como creador del mundo material, se convierte en encarnación del mal. Posteriormente, autores como Hegel y Cioran lo desarrollarán, ya sea como un acto de pensar con una fuerza divina o tomándolo desde el gnosticismo para darle un mirada nihilista (Ver: Cioran, 1974).

El mismo Timeo confiesa la dificultad que encarna descubrir al hacedor y padre del universo, mas la imposibilidad que hay en comunicárselo a todos una vez descubierto (Platón, 1992). Este artífice procuró realizar una imagen del mundo perfecto, de su eternidad y perfección; construyendo este mundo a partir de los cuatro elementos y haciéndolo participe del alma del modelo; así mismo, creó a los dioses para que estos generaran a los demás seres mortales y los ordenaran tal como él ordeno el universo. Ésta es por ahora la más sencilla descripción que se puede hacer sobre la personalidad del artífice del universo; porque nos servirá para comprender mejor quién realiza las obras que serán descritas en la parte siguiente.

### **El a, b, c del discurso de Timeo**

Refiero en esta parte sólo el discurso de Timeo en el diálogo, puesto que es el eje central para presentar la concepción de Espacio en la obra (concepción que se le ha acuñado a Platón, sin ninguna certeza). Este relato físico no es dialectico, sino que es narrado como mito cosmogónico tripartito, en el que el mito adquiere otra forma de λόγος, mas no se opone a él.

#### **a) Primera obra, forma u obras de la razón:**

Para iniciar esta parte, Timeo nos dice que primero hay que diferenciar ¿qué es lo que siempre Es y nunca deviene y qué es lo que deviene siempre y nunca Es? Esta es la pregunta que se aplicará al universo “si siempre ha sido, sin comienzo de la generación, o si se generó y tuvo algún inicio” (Platón, 1992, 28b7). Para responderla, vemos que lo que llamamos universo es captado por nuestros sentidos; lo que captamos por nuestros sentidos tiene un cuerpo, lo que prueba que este universo ha sido generado porque tiene un cuerpo.

Ahora bien, si es generado, debe haber sido generado por causa de algo... Δημιουργός, un artesano del universo. Este artesano universal tuvo dos opciones: o contempló el modelo eterno para crear este universo, o contempló un modelo generado para crearlo. Según Timeo, es evidente que éste mundo (Platón no establece una diferencia específica entre universo y mundo. Emplea ambos términos de forma indiscriminada y puede referirse al universo como espacio exterior o como conjunto de cosas que se captan por los sentidos y que son circundantes) está hecho con vistas al modelo eterno, fue fabricado según lo que el artífice captó con el razonamiento, la inteligencia y es inmutable. Siendo esto así, es necesario que el mundo sea imagen de algo (la mejor forma de entender la diferencia entre la copia y lo copiado la da el mismo Platón en *Republica* 509d).

Ahora es importante justificar la creación, ¿Por qué el artífice hizo el devenir y este universo? El hacedor quería que todo fuera bueno y ordenó el κάος; a nuestro artífice sólo le está permitido hacer lo más κάλος και ἀγαθός, y para que el mundo lo sea, debe estar dotado de razón; ésta se ubica en el alma; por ello al ensamblar el mundo, el dios creador puso el alma en el centro del cuerpo del mundo, la tomó de los extremos y la extendió. El alma del mundo está compuesta por la naturaleza de lo mismo, la de lo otro y el Ser. A ésta mezcla le otorga el movimiento perfecto, la hace invisible en el cuerpo visible para que participe del Ser y gobierne el movimiento del mundo para siempre.

En 31a, Timeo pregunta si existe sólo este universo o si hay infinitos mundos generados unos de otros. Platón nos dice que para conservar su semejanza perfecta con el modelo perfecto, el mundo generado no pudo generar a su vez otro, porque perdería los atributos que lo acercan a la perfección (1992). De ésta forma, el dios construyó este mundo a partir de cuatro elementos y con la proporción alcanzó la amistad entre cada elemento, de manera que después la unión elemental llegó a ser indisoluble:

‘τῶν μερῶν εἶη, πρὸς δὲ τούτοις ἓν, ἅτε οὐχ ὑπολελειμμένων ἐξ ὧν ἄλλο τοιοῦτον γένοιτ’ ἄν, ἔτι δὲ ἴν’ ἀγήρων και ἄνοσον ἦ, κατανοῶν ὡς συστάτῳ σώματι θερμὰ και ψυχρὰ και πάνθ’ ὅσα δυνάμεις ἰσχυρὰς ἔχει περιστάμενα ἔξωθεν και προσπίπτοντα ἀκαίρως λύει και νόσους γῆρας τε ἐπάγοντα φθίνειν ποιεῖ. διὰ δὴ τὴν αἰτίαν και τὸν λογισμὸν τόνδε ἔνα

ὅλον ὅλων ἐξ ἀπάντων τέλειον καὶ ἀγήρων καὶ ἄνοσον<sup>3</sup> (Platón, 1992, 33a).

Es así como el dios creador utilizó los cuatro elementos en su totalidad para que el mundo fuera un ser viviente; para que no quedara material elemental sobrante y suficiente como para crear otro mundo y para que el mundo no enfermara ni envejeciera. La figura que dio al mundo fue esférica, nada sale ni entra en él, nada se genera a partir de él y nada se degenera de él. Esta concepción de mundo perfecto del devenir, es diferente en todo a la concepción de mundo hoy, del cual se puede aproximar su origen y ver cómo su degeneración y corrupción por exceso de fuerzas elementales, lo enferma y envejece. Después de tener armado el cuerpo y el alma del mundo, el Δημιουργός procuró realizar una imagen (copia) móvil de la eternidad, a saber: de la eternidad fija en un punto, hizo una imagen que marchaba según el número, hizo aquello que llamamos tiempo. Por lo tanto, el tiempo nació con el universo y depende de él; con el tiempo surgen los cuerpos celestes que son los guardianes de las magnitudes temporales de día y noche y los dotó del movimiento adecuado.

Solamente faltaba crear los seres vivientes que poblarían la tierra; pero el dios no podía crearlos el mismo, porque al hacerlo estos seres no serían mortales por participar de forma directa de la divinidad, el dios es el μένων; así que creó a los dioses inmortales y les ordenó crear el resto de los seres mortales, dotarlos de los seis movimientos (los seis movimientos a los que se refiere Platón son adelante, atrás, derecha, izquierda, arriba y abajo) y ordenarlos tal como él había ordenado el universo.

## **b) Segunda obra, espacio u obras de la necesidad:**

Lo primero que Timeo nos dice es que el Espacio universal surgió por la mezcla entre la necesidad (ésta es la necesidad en sentido matemático que describen las dos primeras definiciones del *Diccionario de la Real Academia*

---

3 “se propuso lo siguiente: primero, que el conjunto fuera lo más posible un ser vivo completo de partes completas y, segundo, único, al no quedar nada de lo que pudiera generarse otro semejante; tercero, que no envejeciera ni enfermara, ya que pensó que si objetos caliente y fríos o, en general, de fuertes propiedades rodean a un cuerpo compuesto y lo atacan inoportunamente, lo disuelven y lo corrompen porque introducen enfermedades y vejez.”

*de la Lengua Española*: Impulso irresistible que hace que las causas obren infaliblemente en cierto sentido. Y aquello a lo cual es imposible sustraerse, faltar o resistir) y la inteligencia. En este punto es preciso recapitular: Es o existe un modelo perfecto, inteligible e inmutable; del cual un artífice divino, por medio de la inteligencia y el razonamiento, realizó una copia. La copia deviene y es visible. Hasta ahora estos eran los dos principios del universo: el modelo y la imagen. Pero en esta sección, Timeo nos presentará un tercer principio, dicho principio es el receptáculo de toda la generación, su nodriza y es el que nos posibilita describirla. Timeo denominará receptáculo al Espacio. En 50d nos dice que debemos diferenciar conceptualmente tres géneros en el Espacio: uno, el género de lo que deviene; dos, el género de aquello en lo que deviene y tres, el género de aquello a través de cuya imitación nace lo que deviene. Es necesario, también que el receptáculo de lo visible (el Espacio físico) sea un recipiente que no conozca las formas que lo llenaran. Hay que aclarar que este receptáculo no es la Tierra, ni el universo, ni el modelo, ni el dios. Es una especie invisible, amorfa, que admite todo y que participa de la forma más lógica de lo inteligible. El Espacio es:

‘ἔδραν δὲ παρέχον ὅσα ἔχει γένεσιν πᾶσιν, αὐτὸ δὲ μετ’ ἀναισθησίας ἀπτὸν λογισμῶ τινι νόθῳ, μόγις πιστόν, πρὸς ὃ δὴ καὶ ὄνειροπολοῦμεν βλέποντες καὶ φαμεν ἀναγκαῖον εἶναι που τὸ ὄν ἅπαν ἔν τινι τόπῳ καὶ κατέχον χώραν τινά, τὸ δὲ μήτ’ ἐν γῆ μήτε που κατ’ οὐρανὸν οὐδὲν εἶναι. ταῦτα δὴ πάντα καὶ τούτων ἄλλα ἀδελφὰ καὶ περὶ τὴν ἄπυνον καὶ ἀληθῶς φύσιν ὑπάρχουσαν ὑπὸ ταύτης τῆς ὄνειρώξεως<sup>4</sup> (1992, 52b).

Entonces, es un receptáculo, un razonamiento bastardo hijo del lenguaje y de la opinión, creíble con dificultad, es un pensamiento necesario que determina la existencia de algo en algún lugar.

Dentro de la lógica espacial, cada elemento del mundo posee un principio, tiene una superficie y ésta cubre una profundidad. Si el universo es esférico, cada elemento debe tener una forma geométrica principal que lo defina; pero lo más importante sobre el principio geométrico de los elementos del mundo, es que el dios adecuó la cantidad, los movimientos y las características de cada elemento de forma proporcional, y esta proporción la logró gracias a la

---

4 “Además, hay un tercer genero eterno, el del espacio, que no admite destrucción, que proporciona una sede a todo lo que posee un origen, captable por un razonamiento bastardo sin la ayuda de la percepción sensible, creíble con dificultad, y, al mirarlo, soñamos y decimos que necesariamente todo ser esta en un lugar y ocupa un cierto espacio, y que lo que no está en un lugar en la tierra o en el cielo no existe”.

exactitud que le permitió la necesidad espacial (Ver: 56c3). Además, la cantidad principal de cada elemento está separada en un lugar, *χώρα*, propio. El receptáculo o Espacio les permite trasladarse a otros lugares cuando se van a mezclar con otros elementos (Ver: 57c).

Una pregunta que surge aquí es ¿Por qué el receptáculo puede contener el devenir? O mejor ¿Por qué hay movimiento en el receptáculo? Porque en el Espacio no hay equilibrio; tampoco hay espacio vacío, porque los diferentes elementos están siempre juntos. Después de esto podría pensarse que el Espacio tiene forma y que es esférico; pero es un error, porque lo que tiene la forma esférica es el universo que es visible; mas el Espacio es una construcción lógica meramente inteligible y abstracta.

### c) Tercer obra, el hombre entre el límite y lo ilimitado:

Esta sección del discurso de Timeo es muy biológica, describe los sistemas, las funciones de los órganos y su relación con las afecciones del alma. En este punto, Platón emplea la herramienta que trabaja desde *Republica*, a saber: el símil entre el cualquier constructo exterior (bien sea político o cosmológico) y el hombre. Nos dice que así como el universo está compuesto por elementos y ha sido ordenado, el hombre también. Cada cosa del universo tiene su lugar y cada cosa en el hombre también ha sido dispuesta por las divinidades para asemejarse cada vez más a la perfección del universo. De esta forma, el ser vivo más perfecto, a pesar de su mortalidad es el hombre.

En torno al concepto de espacio, el punto más importante que aparece en este símil es la noción médica de Alcmeon de Crotona y los médicos pitagóricos; quienes definen la salud como el equilibrio entre los elementos contrarios y las sensaciones contrarias que aparecen en las funciones corporales. De esta manera, Timeo nos dirá que la salud del cuerpo del hombre depende de que éste le otorgue, como hace el universo, un espacio adecuado y proporcionado a cada cosa que le es propia:

‘ἀπομιμούμενον εἶδος. τοῦ γὰρ σώματος ὑπὸ τῶν εἰσιόντων καομένου τε ἐντὸς καὶ ψυχομένου, καὶ πάλιν ὑπὸ τῶν ἔξωθεν ξηραίνουμένου καὶ ὑγραινόμενου καὶ τὰ τούτοις ἀκόλουθα πάσχοντος ὑπ’ ἀμφοτέρων τῶν κινήσεων, ὅταν μὲν τις ἡσυχίαν ἄγον τὸ σῶμα παραδιδῶ ταῖς κινήσεσι, κρατηθὲν διώλετο, ἐὰν δὲ ἦν τε τροφὸν καὶ τιθήνην τοῦ παντὸς προσείπομεν μιμηταὶ τις, καὶ τὸ σῶμα μάλιστα μὲν μηδέποτε ἡσυχίαν ἄγειν ἔῃ, κινή δὲ καὶ σεισμούς ἀεὶ τινὰς ἐμποιῶν αὐτῷ διὰ παντὸς τὰς

ἐντὸς καὶ ἐκτὸς ἀμύνηται κατὰ φύσιν κινήσεις, καὶ μετρίως σείων τὰ τε περὶ τὸ σῶμα πλανώμενα παθήματα καὶ μέρη κατὰ συγγενείας εἰς τάξιν κατακοσμηῖ πρὸς ἄλληλα, κατὰ τὸν πρόσθεν λόγον ὃν περὶ τοῦ παντὸς ἐλέγομεν, οὐκ ἐχθρὸν παρ' ἐχθρὸν τιθέμενον ἐάσει πολέμου ἐντίκτειν τῷ σώματι καὶ νόσους, ἀλλὰ φίλον παρὰ φίλον τεθὲν ὑγίειαν ἀπεργαζόμενον παρέξει<sup>5</sup> (1992, 88d- e)

## Conclusiones

Como lo mencioné en la Introducción, presentaré las conclusiones a las que he llegado desde dos puntos de vista: primero, una relación entre *República* y *Timeo*. Y segundo, la enumeración de las dificultades interpretativas que genera el diálogo trabajado.

### El Espacio nómico y el Espacio físico

La conversación inicial de este diálogo se refiere a una charla sostenida el *día anterior*, por los mismos interlocutores. Por los temas tratados en esta parte pareciera como si la conversación *anterior* se refiriera a la *República*, y este argumento sería completamente válido si los personajes del *Timeo* aparecieran en la *República*, pero no es así. De este modo, sólo sostengo que esta parte de la obra recuerda los temas centrales de la república fundada en el discurso, pero no evoca el contexto específico de un diálogo. La pregunta que surge es ¿Por qué inicia así este diálogo? Pues bien, considero que existe una relación entre ambos diálogos, veo que el punto en que se relacionan es en la necesidad de dar fundamento a la crítica política que Platón presenta en *República*, y la forma de hacerlo, es mediante la exposición de dos mitos, uno sobre la naturaleza del Espacio en el cual se puede fundar la ciudad ideal (pretexto crítico empleado por Platón para referir las falencias de los regímenes políticos descritos desde *Rep. VIII*) y otro, sobre la pasada materialización de las

---

5 “Así debe cuidar el cuerpo, el alma y sus partes, imitando al universo... Pero siempre que alguien imita lo que antes denominamos nodriza del universo –es decir, con movimientos continuos, procura que el cuerpo se encuentre lo menos posible en situación de reposo; por medio de vibraciones de todas sus partes lo guarda de manera natural de los movimientos interiores y exteriores y, con una agitación mesurada de los fenómenos corporales errantes, ordena los elementos según su afinidad, de acuerdo con el discurso anterior acerca del universo-, no permitirá que lo enemigo colocado junto a lo enemigo provoque guerras y enfermedades somáticas, sino que hará que lo afín, colocado junto a lo afín, produzca salud”.



características de la mejor ciudad que existió, una Atenas primordial de la que no se tiene memoria porque se perdió tras un diluvio.

¿Qué quiero decir con esto? Que en la *República* hay una concepción de Espacio que es nómica. Es un Espacio fundado en el discurso, que posibilita pensar una ciudad menos peor, comparándola con la formación de un hombre menos peor. Mientras que en el *Timeo*, hay dos Espacios: uno el físico, que al igual que el de *República*, sólo actúa como un constructo lógico que posibilita pensar la existencia de algo en algún lugar; y otro, el del mito de la Atlántida que es el primer esbozo de una ciudad utópica, que materializaría la posibilidad de existencia espacial, de antaño de la ciudad ideal fundada en el discurso.

### **Dificultades interpretativas:**

- ¿La doctrina expuesta por Timeo es la doctrina del autor? Esta dificultad surge del hecho de que Timeo, el orador principal de la obra califica su relato de probable, opinable y sensible sin alcanzar nunca el ser. Timeo cataloga su discurso como una creencia sobre la imagen del mundo. Así dice a Sócrates que deben conformarse con el relato probable y no buscar más allá (Platón, 1992) Uno podría saldar esta dificultad diciendo que este diálogo ya ha superado la prueba que significó para la Teoría de las Formas el *Parménides*, y que por lo tanto, Platón aquí ya no es socrático, sino que es más relativista, ya que es Sócrates quien no se conforma con las opiniones probables. Pero, este aparente relativismo de Platón después del *Parménides*, no nos permite afirmar con certeza que la doctrina física aquí expuesta sea la de Platón, o sea un invento discursivo de su cuño solo para justificar el *Critias*.
- La segunda dificultad radica en el hecho de que Platón emplea un mito para describir su *doctrina física*, lo cual hace que de la física pasemos con facilidad a un relato cosmogónico. Esto nos obliga a recordar qué papel juegan para Platón los mitos. El autor “parece utilizar los mitos con mucha intensidad y oportunidad, con un valor funcional. Se esfuerza en presentarnos todo un abanico de mitos con distinto formato y de muy diverso alcance” (García Gual, 2001, p. 17).
- La tercera dificultad que el mismo Timeo presenta, es que no solo afirma que su discurso es apenas probable, sino que trata de materias que sólo los instruidos pueden entender, y eso, con mucha dificultad. El punto es que

no sabemos a ciencia cierta a qué tipo de instruidos se refiere; si son los instruidos en geometría como lo muestra la inscripción de la entrada a la Academia; o si más bien son los instruidos en materia política y ética, que podrán reflejar la doctrina física en el ámbito político.

### Referencias Bibliográficas:

Cioran, É. (1974). *El aciago demiurgo*. Madrid: Gallimard.

García Gual, C. (2001) *Mitos, Platón*. Madrid: Siruela.

Liddle & Scott. *Greek- English Lexicon* (1996) Londres: Oxford. Version on line en <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/resolveform?redirect=true>

Perseus Digital Library. Disponible en: <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/>

Platón (1992) *Diálogos VI*. Madrid: Biblioteca Clásica Gredos