



Entrevista

La siguiente entrevista fue realizada al Maestro Diego de Jesús Soto Isaza en las instalaciones del Hotel Bella Vista, sector costero de Marbella. Cartagena de Indias, viernes 16 de noviembre del año 2018 a eso de las 16 horas.

Diego de Jesús Soto Isaza: Teólogo de la Universidad Pontificia Bolivariana. Filósofo de la Universidad de Antioquia. Magíster en Filosofía de la Universidad de Antioquia. Candidato a Doctor en Filosofía por la Universidad Pontificia Bolivariana. Ha sido profesor titular del Programa de Filosofía de la Universidad, además fue director del mencionado programa de los años 2006 a 2008 en donde se destaca su participación en la reforma al pensum de dicho programa.

Artículos destacados: - *“Todos los hombres desean por naturaleza saber: acerca del inicio de la metafísica de Aristóteles”*. Revista Ciencias Humanas: Universidad Tecnológica de Pereira. – *“Aristóteles y hermenéutica”*. Revista Estudios de Filosofía: Universidad de Antioquia. – *“Aumento de conocimiento y el progreso de la ciencia”*. Revista Conceptos: Universidad de Cartagena.



- 1.) **Omar Castillo Narváez-** Si nos adentramos y analizamos el plano actual en que se halla el “proyecto” político educativo en Colombia, desde los niveles primarios hasta los niveles universitarios, se logra denotar un alto desapego o casi de olvido en sus programas a desarrollar la importancia de cátedras como: Historia, Filosofía y Literatura, lo cual deja al joven en formación en un estado de hemiplejía intelectual, es decir, es probable que maneje el conocimiento cuantitativo que se le ha brindado por un lado, mientras que, por otro lado, el conocimiento cualitativo tienda a verse como algo “inútil” o “improductivo”, puesto que no se le inculca y ni siquiera se estimula desde edad temprana; ahora bien, a partir de su amplia trayectoria en la docencia universitaria, ¿Qué piensa al respecto del estado actual de “crisis” en que se encuentran las Humanidades a nivel nacional, es debido a lo que está

sucediendo en los niveles académicos antecedentes al superior, o esto va un poco más allá y tiene que ver con el modelo socio-económico en función que pretende forjar ciudadanos no autosuficientes, poco críticos, que no hagan uso de su facultad de raciocinio en cuanto a cuestionamiento, creando de esta manera sujetos insensibles e inconexos del escenario político y social?

R) Gran parte de la crisis obedece a que se consideran las Ciencias Humanas como demasiado improductivas respecto al rendimiento que ofrecen estudios universitarios de carácter técnico, tecnológico, incluso médico, sólo porque estos poseen mayor impacto social; incluso si uno se fija en aquellas cuestiones donde se pregunta qué impactos tiene socialmente una carrera como la filosofía, se observa que esos cuestionarios son diseñados bajo el aspecto tecnocrático, buscando un rendimiento más económico y social que la misma formación intelectual del estudiante. Es algo que viene muy de atrás por el economicismo y el capitalismo de nuestra región; un capitalismo no original porque viene de Estados Unidos y antes de Inglaterra, el cual para mostrar mayor “desarrollo”, al que también llaman progreso, desconocen que el desarrollo es del intelecto antes que el tecnocrático o tecnológico, económico, etcétera, dejando de lado la importancia que tiene el pensamiento humanista. Recuerdo que hay una expresión de Nietzsche en *Así habló Zaratustra*: “*el pensamiento es una fiesta*”; pensar es más que algo productivo de carácter práctico-tecnológico (aunque es de carácter práctico por el lado de la filosofía moral o política); me refiero a un desarrollo humano del intelecto para que el ser humano se sitúe en el mundo, sepa en qué mundo vive, conozca su historia y no solo la propia, sino la del contexto e incluso la del mundo. Me parece importante que un estudiante conozca la historia que ha transcurrido antes de nosotros y la actual. Tuve, no sé si la fortuna, de dar clases de *Epistemología e Historia de las ciencias* por varios años en la Universidad de Antioquia, antes de venir acá (Cartagena de Indias). Ese curso era para matemáticos, físicos y biólogos y, lo que me pareció muy curioso y muy extraño es que los físicos no conocían la historia de su disciplina, se las tuve que enseñar sobre todo a través de Alexandre Koyré, con estudios galileanos por ejemplo; no sabían de dónde había surgido el principio de inercia ni la ley de la caída de los cuerpos, siendo esto algo tan importante para un físico conocer esa parte de la historia de su disciplina; porque lo que les importa y a veces en lo que más hacen énfasis es a la aplicación de fórmulas matemáticas, todo cuantitativamente, mientras que la valoración del concepto la ignoraban. Me parece deplorable que un estudiante de física no conociera la historia de su disciplina; se las tuve que dar yo que no soy físico. Más o menos a grosso modo lo que puedo pensar de esta situación deplorable porque se va desarrollando cada vez más un tecnicismo, una tecnocracia como la presenciamos en la Universidad de Cartagena, en todos los formularios, formatos que pasan para investigación (yo estoy desarrollando dos investigaciones), preguntan qué impacto social va a tener, qué tan importante es para el desarrollo, qué beneficios va



a traer a la comunidad; son ítems que no se aplican estrictamente a la filosofía, la historia, la literatura, porque no son obras sociales en cuanto tal, de ingeniería. Le dan más importancia a construir un puente, que también es importante, pero ese puente es elaborado por una inteligencia, porque si esta no existiera y no fuese desarrollada, el puente se viene abajo.

2.) **O** - Teniendo en cuenta el momento histórico en que nos desenvolvemos actualmente y como individuos que hacemos historia, además de ser los principales actores y responsables del porvenir que se ha de gestar, se denota desde mi prudente perspectiva un “atentado” directo hacia parte de nuestra herencia filosófica e histórica misma, hacia la filosofía Greco-Latina introducida en estas tierras por parte de pensadores y educadores de origen hispánico, juzgándose así a esta filosofía despectivamente “universalista”, cuestión bastante delicada desde mi parecer debido al distinto sentido en el cual se puede interpretar tal concepto; con respecto a esto, ¿Qué piensa de tales iniciativas como la “decolonialidad” o “decolonialismo” que propenden por omitir o suprimir de los pensum universitarios a *Filósofos clásicos*? ¿es posible esto, y “saludable” para los profesionales venideros?

R) Aquí tengo varios puntos que anotar, son anécdotas más que cuestiones conceptuales o teóricas. La primera es que recuerdo a un profesor de filosofía de la Universidad de Antioquia el cual nos decía que, en el bachillerato se castraba el pensamiento filosófico; uno sale del bachillerato sin saber realmente qué es la filosofía; yo cuando cursé el bachillerato estuve todo un año viendo *Teoría del conocimiento* de Johannes Hessen, el cual ya nadie lee; y uno ve los formatos actuales y meten a Levi-Strauss que también es importante, pero es etnólogo, antropólogo, tiene nociones de filosofía, pero meterlo en un pensum de filosofía... no, métele en un pensum de humanidades; hoy día tengo entendido que en el bachillerato han incluido otras disciplinas de carácter humanístico; yo impartí clases en bachillerato hace mucho tiempo. Otra es respecto a la historia misma de la filosofía; me parece importante, quizá porque le he puesto más énfasis a la filosofía griega en mis estudios y a la hermenéutica, la cual tiene que ver con dicha historia también. La hermenéutica es una reconstrucción de la historia, de la filosofía y del pensamiento en general desde conceptos como aplicación, comprensión e intelecto; a partir de ahí se hace un recorrido completo desde los antiguos hasta los contemporáneos. Es una historia de la filosofía bastante atractiva, por ejemplo la que hace Paul Ricoeur. Otra anécdota, volviendo también sobre la historia de la filosofía y la importancia que tiene conocerla; me parece absurdo que un profesor, también de la Universidad de Antioquia, lamentablemente fallecido, que había estudiado en Alemania y que había recibido algunos cursos con J. Habermas, a quien admiraba; él nos mostraba fotos cuando estudiaba en Alemania; él era bajito y Habermas altísimo; él aprendió de este que la filosofía no importa sino a partir de Habermas, o sea, echar al tarro de la basura la historia de la filosofía literalmente; que

para que estudiar a Hegel, a Kant, menos a Platón. Habermas discute el liberalismo del comunitarismo, este último proviene de una tradición anterior al liberalismo; así como liberales discuten con comunitaristas y no sé en qué va esa discusión, sólo sé que a Rorty lo trataron una vez de estúpido intelectual sabiendo que a Rorty lo han leído y lo han dado en cursos también; entonces hay unos criterios disímiles, contradictorios que perjudican no sólo al docente que trabaja a este autor, sino al estudiante porque lo extravían cuando lo primordial es que este tome sus criterios y no sean impuestos por otros. El docente es necesario porque es quien orienta y puede aclarar conceptos; aprender filosofía a distancia o de forma autodidacta puede lograrse y es importante, pero la carencia o la falta de un maestro es lamentable; es como un niño que se educa sin sus padres, el cual adquiere tendencias no agradables; sin guía, uno viviría ciego; sin pensamiento, sería un golpe suicida. Esos criterios desfasados son lamentables y entorpecen la buena formación y la claridad conceptual e histórica que se debe tener básicamente.



- 3.) *Alessandro Merlano Sierra* - Maestro Soto, atendiendo a que usted es un laborioso en el campo de la hermenéutica; el compañero Castillo ha tocado un punto que me parece pertinente seguir abordándolo; tal punto hacía referencia a esos movimientos que propenden suprimir del pensum de las humanidades a esas filosofías antiguas, “primerizas” si se las podría tildar de esa forma. Pero, no creería usted, que con tales iniciativas se estaría menospreciando el arduo trabajo que a la humanidad le costó elaborar en aquellos tiempos, pues, es un ejercicio filosófico poner en diálogo a ciertos autores para observar, cómo posiblemente sus teorías podrían complementarse. Entonces la duda que tengo es respecto a qué papel cumple la hermenéutica al momento en que las filosofías de corte contemporáneo, se topan con el contenido de las filosofías de corte antiguo, puesto que, problemas clásicos



como por ejemplo, la educación, la política y la libertad, han sido tratados no desde el siglo pasado.

R) La hermenéutica quiere respetar la tradición filosófica pero desde aspectos clásicos tradicionalmente desconocidos, por ejemplo, trabajar el giro ontológico del lenguaje a partir de Heidegger teniendo en cuenta la participación de Wittgenstein y el giro que hizo Schleiermacher en el siglo XIX (fundador de la hermenéutica romántica) para poner el dedo en la llaga que, lo más importante al final para la filosofía es el lenguaje y su manera, lo cual brinda la claridad; la hermenéutica recalca, resalta e insiste en la importancia del lenguaje, primero. Otro aspecto es que, se busca volver los ojos a la antigüedad para reconstruir lo que podría haber estado en cenizas y así poder hacer una relectura de Platón, también de Aristóteles y de presocráticos; recuerdo un libro titulado *La primera hermenéutica: el origen de la filosofía y los orígenes en Grecia* de Roberto Cruz F.; y la primera hermenéutica es la interpretación que del mundo hicieron los presocráticos; de Tales, pasando por Jenófanes, por Pitágoras hasta Meliso de Samos; es importante rescatar este aspecto porque sería mutilar la filosofía: la filosofía tiene un apoyo y este se encuentra en el pasado (es como poner la cabeza boca abajo). Paul Natorp, un neokantiano, hace una reelaboración de la teoría de las ideas de Platón desde el kantismo; los filósofos analíticos también reconocen el valor de la tradición desde el lenguaje, pero un análisis lógico del lenguaje que es muy diferente al análisis que hace la hermenéutica del lenguaje; la hermenéutica busca una interpretación con una comprensión y su respectiva aplicación y esta última es una actualización de un mensaje del pasado a la época actual. Esas actualizaciones tienen un gran valor porque dan la luz de cómo puede entenderse la tradición filosófica al lado de un pensamiento contemporáneo; eso no es fácil, hay que juntar aristas para ensamblar pensamientos; los hermeneutas son un claro ejemplo de ese ensamblaje de filósofos tan disímiles en las ideas pero que pueden terminar complementándose. Muchos han admitido, como Carnap, mostrar un interés a las filosofías antiguas; el mismo Karl Popper que de alguna manera militó en el positivismo lógico, reconoce el valor de la tradición recreándola desde un aspecto diferente, por ejemplo, cuando se enfoca en la sentencia de Anaximandro y de Jenófanes; como diría Heidegger, *“la filosofía es un camino sobre el cual estamos en camino el cual se puede recorrer”*; uno puede arrancar a estudiar filosofía leyendo a Hegel, sin ningún problema, siempre y cuando tenga claro que hay una tradición previa, no obstante, a través de algunos filósofos se puede aprender la tradición; Hegel la tiene en cuenta, Kant también, Popper, Heidegger, Nietzsche, para poner algunos casos. La hermenéutica tiene un problema planteado por la filosofía analítica el cual fue basar todos los asuntos del lenguaje al punto de vista lógico, reduciendo el sentido del significado, como hizo Frege, quien identificó sentido con significado y lo redujo a simples operaciones de

carácter lógico/matemático; con eso se le escapa la esencia del discurso filosófico, el más amplio, el más abierto, por el universo discursivo con el cual se habla en esta rama del saber, aunque tenga algunos tecnicismos filosóficos que son entendibles. Ese recorrer la filosofía puede empezar desde cualquier parte. G. Deleuze y F. Guattari en *Rizoma* proponen que, el libro sea filosófico, literario, entre otros; es como una caja de herramientas: tómese por donde guste y tómese lo que le interese para su servicio. Retomando un poco a Nietzsche sería algo así como que el pensamiento es tener la forma del águila para ver sobre lo alto, esto es, sobrevolar los conceptos, o bien el pensamiento subterráneo que es recabar en aquellos implícitos que están en los discursos. No todo lo que se dice es dicho con un propósito, puede haber otros que el mismo autor desconoce; el mismo Kant tomando la cita de un filólogo del siglo XVIII; traigo a colación esa cita que utiliza Gadamer en *Verdad y método* que, al filósofo se le escapa el propósito inicial que es más de carácter inconsciente.

- 4.) **A** - Maestro Soto, en la filosofía de la historia universal que nos plantea Hegel, encontramos una encrucijada al momento de analizar si el pensamiento como tal nos permite elaborar categorías con las cuales observar a la historia y construir a esta en base a esas categorías que, *a priori* desde la filosofía formulamos porque no es un supuesto, sino algo justificado en la filosofía, que la idea pre-existe. La otra parte de esta encrucijada es la que nos muestra al pensamiento subordinándose a las cosas, a lo dado. Supongamos que el pensamiento se encuentre subordinado a lo dado, eso nos llevaría a tener presente que, un pensador no puede encontrar el foco de su teoría, lejos de las problemáticas sociales. También vamos a suponer, de acuerdo a lo que Hegel nos propone en su filosofía de la historia que, el concepto en muchísimas ocasiones, se encuentra alejado de lo sucedido, de lo dado. La ciudad de Cartagena de Indias, no cuenta con un alcalde elegido por el voto popular, y eso se reconoce como un acto de la política. En la filosofía creemos que la idea pre-existe, por esto, la reflexión nos propone revisar el concepto en base a lo que está sucediendo. De acuerdo a esto, el contexto indudablemente, forja el carácter de un pensador. Por este motivo, ¿cuáles son las características que debería arrojar el pensamiento de una persona que estudia filosofía y vive además en un contexto como lo es Cartagena de Indias?

R) Paralelamente usted inicia con Hegel y yo voy a empezar con él. Para mí Hegel es un gran pensador, ha sido de los mejores filósofos; ha sido delirio en la teoría de su *espíritu absoluto*, de un platonismo exacerbado realmente, sin embargo, reconozco una labor pensante ardua original, aunque oído, nadie es enteramente original porque todos bebemos de otros; nadie es absolutamente original, son bobadas, está fuera de discusión. Reconociendo a Hegel, este llega a justificar la monarquía en una crítica que le hace Marx en un texto llamado *Crítica a la filosofía del derecho*



del Estado hegeliano, en ese texto Marx dice que, la voluntad de uno se erige como soberana porque pertenece a la encarnación del espíritu absoluto en el monarca, en el rey; en este caso estaría pensando en algún rey de Prusia o en el mismo Napoleón; una anécdota un poco burlona cuenta: “*vea ahí está el espíritu absoluto montado a caballo: Napoleón*”. Esa defensa a ultranza de una monarquía, porque es la voluntad de *uno* la que está por encima de los demás; porque sea encarnación del espíritu absoluto; hay que tener cuidado con eso, de eso a la tiranía hay un solo paso; un tirano se autonombra y toma el poder y pone a su defensa las fuerzas armadas, explotando y dominando al pueblo como ha sucedido en los países centroamericanos actualmente; Nicaragua en guerra civil, El Salvador también; al pueblo le dan escasamente para comer mientras está trabajando para los ricos, para los poderosos, para una clase fascista; de ahí a Mussolini habría un paso. Uno crea la democracia porque es una forma de gobierno un poco más transparente, aunque un amigo mío en Medellín decía: “*yo no creo en la democracia porque no creo en aquello en donde todo el mundo mete la mano*”; y porque hay compra de votos, venta de votos, porque hay amiguismo, un montón de vicios que corrompen una elección política. Por ejemplo, los griegos no creían en la democracia; Platón aristócrata, Sócrates también abogaba por una forma de aristocracia aunque fuese del pensamiento, como la de Nietzsche; Tales, Anaximandro, Anaxímenes no eran demócratas, además esta no había nacido históricamente, además eran hijos de reyes que renunciaron a la herencia del reinado por dedicarse al pensamiento, sobretodo los milesios mencionados, el mismo Heráclito de Éfeso; esto por un lado. Por otro, Aristóteles tampoco creía en la democracia sino en la aristocracia pero esta tomándola etimológicamente desde el griego *aristos*, es decir, el gobierno de los mejores en virtud, distinto al gobierno de los más ricos o poderosos, esa sería la oligarquía o la plutocracia; Aristóteles en su texto *La política* aboga por una mixtura entre democracia y aristocracia, el gobierno de los mejores elegido popularmente o al menos, no tan popularmente, pues la democracia griega era imperfecta tanto que no podían participar en una elección ni en las asambleas del pueblo, donde se elegía en el ágora, porque excluían a los esclavos y extranjeros porque no eran ciudadanos en el caso de Atenas por ejemplo, a los niños porque no tenían un desarrollo para un juicio intelectual para elegir; a las mujeres porque no tenían capacidad de deliberación, a los campesinos porque les era difícil llegar a la ciudad, en fin, toda una estratificación social muy marcada, incluso a los artesanos y orfebres no se les permitía elegir porque eran ciudadanos incompletos porque no tenían un pensamiento adecuado, a los ancianos porque ya no estaban en el ejercicio del pensamiento del voto; realmente era una democracia realmente incompleta, bastante incipiente. La democracia tiene una cosa positiva que está por ejemplo entre los griegos, Heródoto decía: “*griegos, ya no estáis regidos por el arbitrio de los dioses ni por la voluntad de los hombres, sino por las leyes*”; la ley es más imparcial; míticamente está relatado



en *La Orestíada* de Esquilo, esta trilogía termina con las *Euménides*, las benefactoras, donde las leyes se erigen en la acrópolis quitando de ahí al tesoro público, poniéndolo en la ciudad y no en la altura, porque las leyes gobiernan desde lo alto y esto significa no desde un poder sino de algo que está sobre los demás; y Atenea es la que propicia el perdón de Orestes por las leyes porque este vengo a su padre matando a su propia madre y al amante, luego es perseguido por Las Furias que al final terminan convirtiéndose en las Euménides; al final se le brinda el perdón a Orestes por intervención de Atenea. Esta es una explicación mítica de la democracia y de la fundación de las leyes; yo en clases daba ambas versiones, la histórica y la mítica.

Me parece a mí que hay que tener cuidado con las votaciones, con los escrutinios, con saber a quién se elige y qué hay detrás de cada gobernante; ahora está la crítica acérrima contra Iván Duque por el recorte presupuestal a las finanzas públicas; ya la hubo antes contra Álvaro Uribe yo siendo antioqueño, sinceramente no gusto de Uribe, no gusté de Duque tampoco por sus políticas internas, porque parece más bien un gobierno para los ricos y poderosos, porque, en palabras de Duque: *“lo que saca adelante a un país y le da desarrollo y progreso es la industria, el comercio, la empresa”*; esto es todo una concepción de la tecnocracia, ¿dónde quedan los grupos de filósofos, historiadores, literatos e ideólogos? Estos últimos no entendidos en el sentido peyorativo de la palabra, sino como alguien capaz de pensar, proyectar y guiar; eso es un político, no para dominar sobre una clase, como lo están haciendo ahora, en mi criterio. Hablando con amigos me dicen que este es un gobierno como el de Trump; él nunca sufrió hambre, Trump nunca conoció pobreza; siendo empresario por allá fue nombrado en un cargo político y ahora es presidente cuando no conoce la miseria de la gente, de paso humillando a países centro y sur americanos; para mí no está muy alejado de Duque, él se crio en Harvard, vivió mucho por allá, de una familia de poder en Bogotá, aunque pueda tener raíces antioqueñas, no lo sé y tampoco me interesa.

El quehacer filosófico es muy de temperamento, como también del ambiente y del clima en el cual viva el filósofo. El alemán es muy frío y por eso inventa teorías más idealistas, muchas veces sin sentido, o desenfocadas como algunas de Hegel; que el esclavo necesita del amo porque el primero no se sabe manejar a sí mismo; implícito está la esclavitud. Sandeces como esas, las dicen algunos filósofos, no se puede esperar que un filósofo al menos diga alguna idiotez... uno mismo y, quizá en gran parte lo que he dicho puede ser, no lo sé, que lo juzguen ustedes.

- 5.) A - Maestro Soto, no queremos culminar esta amena entrevista sin antes preguntarle sobre un tema que resulta fundamental, ya sea para un profesional en humanidades, como para cualquier otro profesional. El tema en cuestión es la “actual” crisis de la educación en



nuestra “amada” República de Colombia. El anterior gobierno, y el actual, pretenden que Colombia sea la “mejor educada” de la región latinoamericana para el año 2025. No es que me torne pesimista, pero, con nuestras políticas estatales, ¿será alcanzable tal proyecto?

R) Cómo se va a pretender que un país tenga a los mejores educados de un continente sino maneja el presupuesto adecuado. Desde octubre normalmente se acaba el presupuesto para la investigación en la Universidad de Cartagena; si alguien envía una ponencia digamos a Chile, Argentina, no aquí dentro del país, sino afuera, muchas veces los costos del viaje tiene que suplirlos el mismo docente porque la universidad niega que hay presupuesto, cuando la ponencia que envió, fue aprobada por el comité organizador de algún evento académico; también eso depende del dinero que maneje una universidad, normalmente en la Universidad de Cartagena, en octubre se acaba el presupuesto. Hay universidades que manejan mejor presupuesto porque son más fuertes no tanto porque tengan más historia sino porque tienen más proyección, como la Universidad Nacional a nivel general, la Universidad de Antioquia, la Del Valle, la UIS, la del Atlántico. Me parece que es un exabrupto pretender que un país sea el mejor educado recortando el presupuesto. Las universidades privadas ya es otro cuento, pues es difícil que una universidad se auto-administre y se auto-financie; es muy complicado, tienen que vender servicios o subir exorbitantemente las matrículas de los estudiantes o de pronto en el peor de los casos, recortarle el salario a sus docentes, no confiscarlo porque eso es algo inconstitucional. Ciertas universidades privadas obtienen mejor puntaje en las pruebas de nivel superior, muchas veces porque les pueden pagar mejor a sus docentes, aunque eso sea un arma de doble filo, porque a un profesor de universidad pública es muy difícil que lo echen; tiene que cometer una falta muy grave, lo podrían suspender, dar una licencia por un tiempo; en la privada puede que estén realizando renovación de personal y adiós, pierde derecho a la pensión; imagínese uno a los 60 años quién lo contrata, toca si al caso ser catedrático para ver si se logra llegar, sumando las horas, a alcanzar pensión. Una educación a bajo costo tiene que correr a cuenta del Estado, además, en muchas constituciones el Estado está obligado a darles educación a los ciudadanos. Ejemplo, los países de Europa del Norte que tienen muy buen nivel de vida con una inflación mínima anual, cuando en nuestros países se infla sin control, por la pobreza, pero también por la corrupción; aquí todo el mundo quiere ganar lo que no debe, y quiere ganar de manera fácil, o subiendo peldaños por amiguismo, o haciéndole comer cuento a la gente, como sucedió con Hitler; dicen que se reunían millares en una plaza y que tenía dotes de orador, pero en discursos que caían muchas veces en incoherencias y contradicciones pero que el pueblo, completamente enardecido no se daba cuenta. Para culminar: la filosofía debe dedicarse a estos aspectos de lo educativo y lo político.



Asistentes de cámara:

- César Castillo Narváez.¹
- Steven Puello Solano.

¹ Estudiante del Programa de Lingüística y Literatura de la Universidad de Cartagena. Contacto: ccastillon@unicartagena.edu.co

