

Trabajadores avícolas, regulación de las condiciones de trabajo y representación sindical. Entre Ríos, Argentina 2002-2022

Poultry workers, regulation of working conditions and union representation. Entre Ríos, Argentina 2002-2022

Karen Catelotti¹ 
CONICET-UNER

ACCESO  ABIERTO

Para citaciones: Catelotti Karen.

"Trabajadores avícolas, regulación de las condiciones de trabajo y representación sindical. Entre Ríos, Argentina 2002-2022". *El Taller de la Historia*, 16,1, (2024): 151-176.
<https://doi.org/10.32997/2382-4794-vol.16-num.1-2024-5260>

Recibido: marzo de 2024

Aprobado: junio de 2024

Publicado: junio de 2024

Editor: Sergio Paolo Solano. Universidad de Cartagena-Colombia.

Copyright: © 2024. Catelotti Karen. Este es un artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la licencia <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/> la cual permite el uso sin restricciones, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre y cuando que el original, el autor y la fuente sean acreditados.



RESUMEN

El presente artículo se propone reconstruir el devenir de los trabajadores avícolas entrerrianos y su sindicalización, en la historia reciente, partiendo de la relevancia que cobró la provincia como mayor región especializada a nivel nacional. Dado que la tradicional estructura agropecuaria dió paso a nuevas producciones a partir de la década de 1970 que trastocan la composición de los asalariados rurales. Cuestión que se consolida y generaliza en el periodo de postconvertibilidad. De manera particular, abordaremos una caracterización general de los trabajadores avícolas y su dinámica de trabajo, así como los cambios y continuidades en la normativa regulatoria del sector, poniendo especial énfasis en las condiciones de trabajo. El objetivo de este estudio, en particular, es establecer el rol asumido por la Unión Argentina de Trabajadores Rurales y Estibadores en el marco de la expansión de la avicultura, sus acciones gremiales y los alcances de su representación respecto a esta fracción de los trabajadores. A partir de fuentes oficiales -Informes, Censos Agropecuarios, Legislación- registros de prensa y entrevistas en profundidad.

Palabras clave: Avicultura; Trabajadores avícolas; Sindicalización.

ABSTRACT

This article aims at reconstructing the evolution of poultry workers in Entre Ríos and their unionization in recent history, starting from the relevance of the province as the largest specialized region in the country. Given that the traditional agricultural structure gave way to new productions from the 1970s onwards, which changed the composition of rural wage earners. This issue was consolidated and generalized in the post-convertibility period. In particular, we will address a general characterization of poultry workers and their work dynamics, as well as the changes and continuities in the regulatory norms of the sector, with special emphasis on working conditions. The aim of this paper, in particular, is to establish the role assumed by the Unión Argentina de Trabajadores Rurales y Estibadores in the context of the expansion of poultry farming, its trade union actions and the scope of its representation of this group of workers. Based on official sources -Reports, Agricultural Census, Legislation- press records and in-depth interviews.

Keywords: Poultry farming; Poultry workers; Unionisation.

¹ Profesora en Historia, Universidad Autónoma de Entre Ríos (UADER). Doctoranda en Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Entre Ríos (UNER). Becaria doctoral (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas / Instituto de Estudios Sociales).

INTRODUCCIÓN

Las particularidades de la provincia de Entre Ríos (Argentina) y su estructura productiva nos permiten relativizar su inclusión lisa y llana dentro de la región pampeana.² En este sentido, ya para 1937 se destacaba su heterogeneidad productiva, y el aparente equilibrio porcentual entre el desarrollo ganadero y la agricultura.³

Dicha heterogeneidad, sumada a las características del parcelamiento de la tierra, configuraron un escenario sustancialmente diferente al de provincias como Córdoba, Santa Fe o Buenos Aires que favoreció el desarrollo de producciones alternativas, entre las cuales se destaca particularmente la cadena avícola, aunque también podemos mencionar el desarrollo de los frutales, cítricos y no cítricos -en los últimos años.

El presente artículo se propone indagar en torno al desarrollo avícola y su relevancia para el sindicalismo rural en la provincia de Entre Ríos. Teniendo en cuenta la relevancia del sector avícola dentro de la economía provincial y las implicancias de su crecimiento en la composición de los trabajadores asalariados rurales y su proceso de sindicalización, en el periodo 2002-2022. La pregunta que guía esta investigación es cómo se configuró el trabajo avícola a partir de la expansión y consolidación de la avicultura industrial en Entre Ríos y cuál fue la incidencia de la Unión Argentina de Trabajadores Rurales y Estibadores⁴ en dicho proceso.

Los objetivos que guían el trabajo refieren a la posibilidad de reconstruir la relación entre los cambios productivos y la composición de la mano de obra asalariada en el sector. Para ello, recuperamos los aportes previos sobre el complejo avícola entrerriano⁵ y los debates en torno a la dinámica del trabajo asalariado rural ante los cambios propiciados por la consolidación de la reestructuración productiva y sus consecuencias en los años posteriores.⁶

² La denominada *región pampeana* comprende a las provincias argentinas de Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba, Entre Ríos y La Pampa. Dicha distinción se vincula con las características geográficas, a priori compartidas. Entre ellas se destacan clima templado, disponibilidad de agua y tierras fértiles aptas para el desarrollo de la agricultura y la ganadería.

³ José MATEO, Maximiliano CAMARDA y Leandro RODRÍGUEZ, "Una aproximación a la estructura productiva de Entre Ríos en la década de 1930". *Tiempo & Economía*, 5, 2, (2018): 179-208.

⁴ En adelante UATRE.

⁵ Néstor DOMÍNGUEZ, "El complejo avícola entrerriano y las relaciones en su interior". *Revista Brasileira de Gestão de Negócios*, 9, 25, (2007): 13-25; Ana Laura GARCÍA, "Las trayectorias ocupacionales de los productores avícolas del departamento Uruguay". x *Congreso Nacional de Estudios del Trabajo. Asociación Argentina de Especialistas en Estudios del Trabajo* (2014). https://aset.org.ar/congresos-antiores/10/ponencias/p13_Garcia_Presas.pdf; Estela PALACIOS, "El complejo agroindustrial avícola argentino. Reconversión y perspectiva de inserción en el mercado regional e internacional". *Revista Aportes para la Integración Latinoamericana. Universidad Nacional de la Plata*, 13, (2003). <https://revistas.unlp.edu.ar/aportes/article/view/3318>; Clara CRAVIOTTI y Ana Laura GARCÍA, "Saberes prácticos y expertos en el complejo avícola entrerriano". *Avá, Revista de Antropología*, 26, (2015): 155-174.

⁶ Guillermo NEIMAN y Silvia BARDOMÁS, "Continuidad y cambios en la ocupación agropecuaria y rural de la Argentina", en Guillermo NEIMAN (comp.), *Trabajo de campo. Producción, tecnología y empleo en el medio rural*. Buenos Aires: CICCUS, 2011; Mario LATTUADA y Guillermo NEIMAN, *El campo argentino. Crecimiento con exclusión*. Buenos Aires: Capital Intelectual, 2005; Juan Manuel VILLULLA, "Problemas y debates sobre la ocupación y el empleo

Teniendo en cuenta, al mismo tiempo, la relevancia del proceso de tercerización y las nuevas modalidades de ocupación para problematizar el trabajo asalariado rural, sus posibles avances y retrocesos, en relación a las características de la estructura productiva entrerriana.

En suma, se pretende dar cuenta del devenir de los trabajadores avícolas y su relevancia socio histórica como fracción dentro de la clase obrera entrerriana, a la par de su proceso de organización y sindicalización dentro de la UATRE.

El trabajo se compone de cuatro apartados, el primero se aboca a reconstruir e historizar la expansión de la avicultura en la provincia, el segundo recupera la discusión en torno al trabajo asalariado rural en los últimos años, las modalidades de ocupación y remuneración. Posteriormente se avanza con la caracterización de las relaciones de trabajo en el marco del complejo avícola entrerriano, para finalmente adentrarnos en la representación sindical, sus acciones y estrategias para el sector.

1. Historización de la expansión de la avicultura entrerriana

En la primera mitad de la década de 1970 se da el primer gran impulso a la avicultura entrerriana. Esto se debe a una serie de factores que posibilitaron la integración de la provincia con el resto del país, la circulación de la producción y de los insumos necesarios para la cría de aves. Particularmente las obras de infraestructura -Puente Brazo Largo-Zárate y Túnel Subfluvial- y la generalización del proceso de integración vertical de granjas, se consolidaron como artífices de la expansión.

Paralelamente se gestó un esquema estructural del sector compuesto por la producción de huevos fértiles, pollitos BB, el alimento y la tercerización del cuidado en los criadores integrados, para luego faenar y comercializar, ligado a la idea de la avicultura como una “cadena perfecta”. Héctor Motta -Fundador del Grupo Empresarial Motta- relata, “nacimos abasteciendo propiamente el mercado de Entre Ríos, después a fines de la década del 60 y comienzo de los 70 se produjo la unión física de la provincia con el resto del país y comenzamos a realizar comercialización de carácter regional”.⁷

A partir de 1973, la expansión fue acompañada por el Estado, mediante una fuerte intervención en materia de regulación y de mejoramiento productivo, ante la permanente demanda de productores y empresarios.⁸ Esquema que se ha sostenido, más allá de las variaciones coyunturales.

en el agro pampeano”. *Geograficando*, 5, (2009): 127-144; Osvaldo BARSKY, “El conflicto agrario argentino desde la Resolución 125”, en José MUZLERA, Mariana POGGI y Ximena CARRERAS (comps.), *Aportes, sujetos y miradas del conflicto agrario argentino 1910-2010*. Buenos Aires: CICCUS, 2011, pp. 163-184.

⁷ Héctor MOTTA, “Visionario de la avicultura Argentina”. *AviNews.com*. Mayo, (2023). <https://avinews.com/hector-motta-visionario-de-la-avicultura-argentina/>

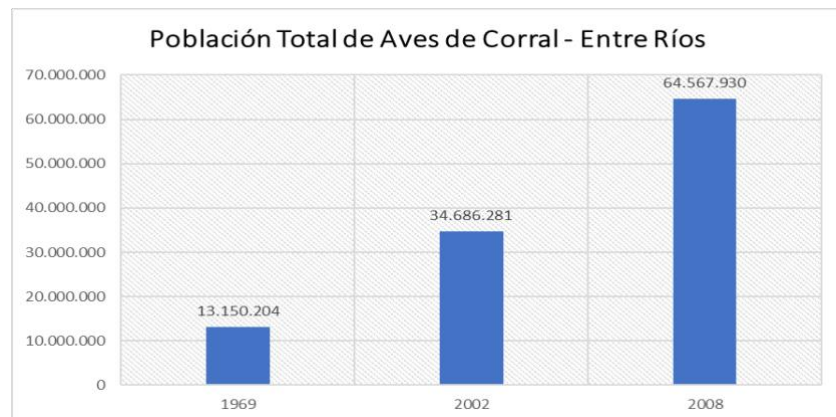
⁸ La década de 1960 se destaca por la permanente puja del sector por posicionarse dentro de la estructura productiva y en el universo cultural de la región. Demandando al mismo tiempo protección al Estado y políticas públicas específicas.

Hacia 1990 el avance de la reconversión tecnológica generó a la par concentración. Aunque los límites de la comercialización seguían siendo las fronteras nacionales. A raíz de la competitividad generada por la producción aviar en Brasil, se encaró a nivel local un proceso de modernización que tuvo como principal resultado la eliminación de la calefacción a leña en los galpones. Dicho proceso se vio acompañado de una fuerte tendencia a la organización de la producción en torno a grandes empresas, como gestoras y organizadoras de la producción. En este escenario, la recuperación del sector estuvo dada por la maximización del modelo de integración vertical, como modalidad principal, que representó un escaso riesgo para el productor en términos de inversión.⁹

Recién a partir del abandono de la convertibilidad se pudo aumentar la competitividad, que produjo la segunda gran expansión, comúnmente denominada “Boom” de la avicultura entrerriana, iniciada en el año 2002. En el marco de una coyuntura favorable que conjugó las consecuencias de la devaluación y las condiciones generadas en el mercado internacional a raíz de la influenza (gripe aviar), y tuvo como correlato el aumento exponencial de las exportaciones.

Las proyecciones de crecimiento que el sector se había propuesto para una década, se lograron en pocos años. Entre 2004 y 2010 se registró una marcada aceleración que se atribuye a la conjunción de múltiples factores como el nivel de integración de toda la cadena, la avanzada tecnología aplicada, la aceptación y a la competitividad en el mercado interno, y la alta demanda internacional.¹⁰

Para el caso de Entre Ríos, esta expansión se evidencia en las cifras arrojadas por los Censos Nacionales Agropecuarios, en clave comparada, donde se destaca el crecimiento de la población total de aves, y la aceleración de dicho proceso que se da a partir de 2002, dado que en un breve periodo de tiempo se duplica.¹¹



Gráfica 1. Elaboración propia: a partir de los datos de los Censos Nacionales Agropecuario (1969, 2002, 2008).

⁹ A. GARCIA, *Las trayectorias ocupacionales*.

¹⁰ O. BARSKY, *El conflicto agrario argentino*, pp. 163-184.

¹¹ Ver Gráfica 1, *Población total de aves de corral, Entre Ríos*.

En cuanto a la distribución de la producción, se destaca una regionalización y especialización por zonas que se sostuvo en el tiempo, y se ha consolidado aún en el marco de la expansión acelerada de los últimos años.

La zona avícola por excelencia, es la franja central que se extiende a lo largo de un eje uniéndolas ciudades de Paraná, sobre el río homónimo y Colón, sobre el Río Uruguay, esta franja coincide con el área de predominio de la “chacra”, es decir, la explotación cuya superficie es menor a 200 hectáreas, destinadas generalmente a una agricultura mixta. En sus inicios, estas particularidades estuvieron ligadas a que “la avicultura ha venido a ser un campo propicio para el aprovechamiento de la mano de obra familiar, no remunerada, de las prolíficas colonias de inmigrantes corrientemente conocidas por “ruso-alemanes” y “franco-suizos”.¹²

Para 1970, los tres departamentos de la región centro occidental (Paraná, Diamante y Nagoya) concentraban el 36,8% de las granjas productivas. Mientras que tres departamentos del centro oriental (Colón, Concepción del Uruguay y Gualaguaychú) concentraban el 45,8%. Es de destacar que la ciudad de Crespo y su zona de influencia concentraba 71,7% de esa región (1.055 de un total de 1.467) y entre Concepción del Uruguay, Colón y las áreas rurales circundantes el 62,6% de las de la zona centro oriental (1.039 de un total de 1.978 granjas).¹³

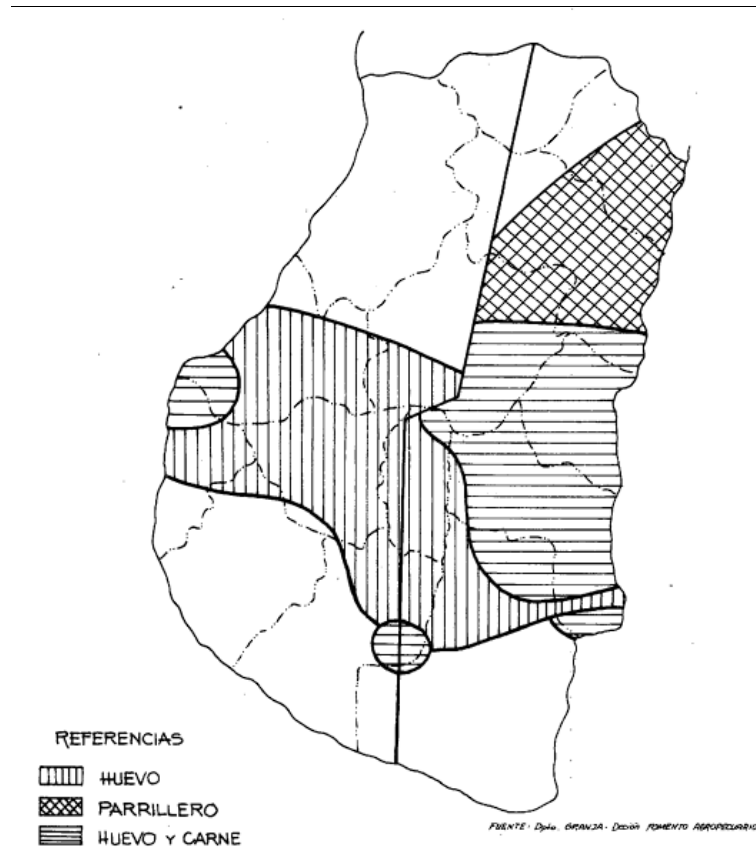
Mientras que la costa del Uruguay registró una mayor concentración de la producción de carne aviar, el resto de la producción estaba asociada a la costa del Paraná.¹⁴ En relación al periodo en estudio, estos indicadores se replican. Los números dan cuenta de que, para 2002, más de un 70% de la producción de la zona centro oriental era de pollos parrilleros (carne aviar). En cambio, más de un 50% de la producción de la zona centro occidental era de ponedoras.¹⁵

¹² Consejo Federal de Inversiones (CFI). “Informe, Estudio para el reordenamiento y proyección del sector avícola. Provincia de Entre Ríos”, (1970). en Biblioteca Dr. Manuel Belgrano (BMB), del Consejo Federal de Inversiones. Acceso digital: <http://biblioteca.cfi.org.ar>

¹³ CFI, “Informe, Estudio para el reordenamiento y proyección del sector avícola. Provincia de Entre Ríos”, (1970), BMB.

¹⁴ Ver Mapa 1, *Tipos de avicultura por áreas*.

¹⁵ Ver Tabla 1, *Especialización avícola por zona / Porcentaje de granjas del total*.



Mapa 1. Tipos de avicultura por áreas, extraído del Informe CFI (1972).¹⁶

Cuadro 1. Especialización avícola por zona / Porcentaje de granjas del total

	Porcentaje con Pollos	Porcentaje con Ponedoras
Zona Centro Oriental (Uruguay)	72%	17,20%
Zona Centro Occidental (Crespo)	13,10%	53,40%

Fuente: Censo Nacional Agropecuario 2002, total de granjas especializadas por zonas, Entre Ríos.

Desde los años 70, con la consolidación del mercado de híbridos, Entre Ríos lideró la tabla como la principal provincia productora de carne aviar del país. En las etapas previas, desde la década de 1930 hasta los años 60 la misma había estado encabezada por Buenos Aires.¹⁷ Entre 2002 y 2022 ha aportado más del 45% de la producción de carne aviar del país, sosteniéndose como la principal región especializada. Las cifras superan el 50% en el periodo 2015-2021.¹⁸

En cuanto a la faena de la provincia, tanto en clave comparativa con el total país, así como en relación al propio desenvolvimiento del sector productivo, el crecimiento es sostenido en el periodo 2002-2022 con algunas pequeñas fluctuaciones¹⁹. Destacamos la presencia de una anomalía en el 2003, dado que

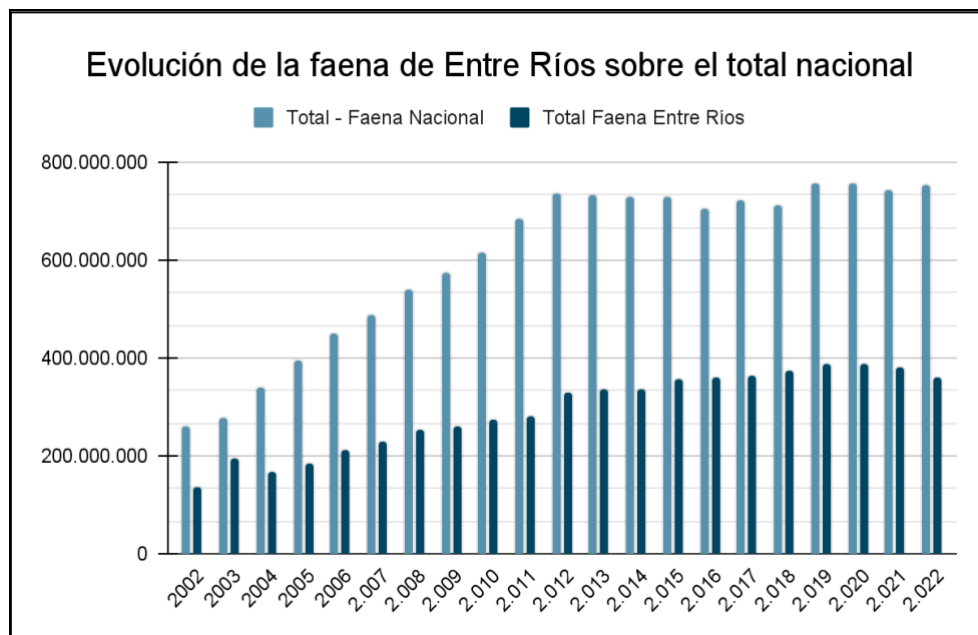
¹⁶ CFI, "Informe, Estudio para el reordenamiento y proyección del sector avícola. Provincia de Entre Ríos", (1972). en BMB, *del Consejo Federal de Inversiones*. Acceso digital: <http://biblioteca.cfi.org.ar>

¹⁷ E. PALACIOS, *El complejo agroindustrial avícola*, p. 23.

¹⁸ Ver cuadro en Anexo 1, *Faena 2002-2022*.

¹⁹ Ver Gráfica 2. *Evolución de la faena en Entre Ríos sobre el total nacional.*

aumenta sustancialmente el aporte de aves entrerrianas al total de faena nacional, que no se modifica significativamente respecto al 2002.²⁰



Gráfica 2. Fuente: elaboración propia en base a datos estadísticos elaborados por SENASA, Anuarios de Avicultura (2002-2022) e Informes de Producción Entre Ríos.

Este escenario generó un impacto sobre la estructura socio productiva de la provincia, y trastocó la composición del trabajo asalariado tradicional.²¹ Dado que la relevancia de la avicultura se consolidó en la región, y la mano de obra asociada a los diferentes eslabones de la cadena cobró considerable peso.

2. Trabajo asalariado: cambios en la ocupación y formas de remuneración

Históricamente en la composición del trabajo rural se destacó una participación importante de asalariados, y un peso igualmente relevante del trabajo familiar en pequeñas unidades de producción. Pero la dinámica que asume el trabajo rural en los 90, y las transformaciones productivas acaecidas en dicha década y los años inmediatamente posteriores, suscitó un intenso debate que tuvo como eje articulador la discusión sobre si se da una retracción, sostenimiento o aumento del trabajo asalariado rural durante el periodo que nos ocupa.

Dicha discusión está atravesada por el tipo de fuentes que sustenta los análisis, así como por la lectura que se realiza de las mismas, y para el caso de Entre Ríos, su encuadre dentro de una región que no refleja estrictamente las características socio productivas del territorio. Uno de los trabajos que mayor

²⁰ Nos encontramos explorando las potenciales causas, teniendo en cuenta el 2003 como año bisagra en relación a la reconversión y la inserción en el mercado internacional de las aves argentinas.

²¹ Con trabajo asalariado "tradicional" referimos al empleado en las explotaciones agro ganaderas extensivas, consideradas históricamente centrales en la estructura productiva entrerriana.

énfasis hace en el carácter decreciente de la ocupación agraria es el de Lattuada y Neiman,²² quienes asocian esta supuesta retracción a cambios tecnológicos que generan el aumento de la productividad del trabajo, y al mismo tiempo remarcan que el empleo no registrado continúa siendo una constante.

Esta lectura ha sido puesta en cuestión, en tanto otros aspectos del mismo desarrollo agrario permiten tensionar esta tesis, Villulla²³ menciona la expansión del área sembrada y la difusión del doble cultivo anual, gracias a la siembra directa como fenómenos que podrían haber generado una demanda de fuerza de trabajo que no existía con anterioridad y que equilibraría la tendencia descendente.

Podríamos agregar, para el caso que nos ocupa, la demanda que generó la expansión de producciones como la avícola, y el cultivo de arándano, que no solamente se nutrió de la mano de obra asalariada tradicional. Para el caso de la avicultura, se incorporó mediante la tercerización, servicios como la casa y vacunación de aves, y desinfección de establecimiento, a cargo de cuadrilleros asalariados no dependientes de las faenadoras ni de los granjeros, pero que hacen parte de la masa de asalariados rurales.

Aquí se presenta el problema de las fuentes, dado que dichos trabajadores, al no residir en el medio rural y tampoco registrarse por los contratos temporarios/estacionales no quedan comprendidos en relevamientos, como por ejemplos los Censos Agropecuarios. En tal caso, si se puede referir la disminución de la cantidad de personas que desarrollan tareas en el ámbito rural de manera permanente, en términos absolutos para el caso entrerriano (ver cuadro 2).

Cuadro 2. elaboración propia en base a las cifras del Censo Nacional Agropecuario, 2002, 2008, 2018

Mano de Obra Permanente Explotaciones Agropecuarias Productivas (Entre Ríos)	CNA/ 2002	CNA/2008	CNA/2018
Productor / Socio	23.061	16.336	10.691
Familiares del Productor / Socio	8.033	6.334	3.037
Trabajadores no familiares	12.593	15.387	4.078
Total	43.687	38.538	24.972

En tal caso, si en lugar de focalizar en la “rama de la producción” se trabaja sobre la base de la “trama de la producción”, la cual incluye toda la cadena de elaboración de determinados productos en el modelo de los establecimientos agroindustriales, las cifras se pueden relativizar. En este sentido, Villulla²⁴ sostiene que la tendencia a la disminución no ha sido lineal. A raíz de los

²² M. Lattuada y G. Neiman, *El campo argentino*.

²³ J. Villulla, *Problemas y debates*, pp. 127-144.

²⁴ J. VILLULLA, *Problemas y debates*.

cambios en la composición del trabajo y sus modos de organización, lo que no implica necesariamente su reducción significativa.

Algunos de estos cambios versan sobre el aumento de la estacionalidad del trabajo, en detrimento del número de trabajadores permanentes, tanto familiares como asalariados; otro elemento central es la reducción en la contratación directa en lo que respecta a los temporarios –a raíz del fenómeno de la tercerización- tener en cuenta estas características que asume el trabajo rural “contribuye a explicar los bajos niveles de ocupación que muestra el último censo agropecuario basado en dichas unidades productivas (...) paralelamente, creció un 64% el nivel de ocupación de los contratistas de servicios”²⁵ lo que implica que dicha mano de obra fue reabsorbida por el mismo sector, bajo otras modalidades.

Dentro de las formas que asume la reorganización del trabajo. Algunos de los cambios organizativos tienen que ver con la conformación de *cuadrillas/equipos de trabajo* que reemplazan la figura tradicional del trabajador agropecuario que desarrolla sus tareas de manera autónoma. Por su parte, en cuanto al mercado de trabajo se destaca la centralidad que cobra la figura del *intermediario*: “agentes dedicados a la búsqueda, contratación y organización de trabajadores que aparece asociada al comportamiento de grandes empresas para desarrollar estrategias laborales más flexibles destinadas a reducir la contratación directa de trabajadores, bajar los costos laborales y diluir la relación laboral y los posibles conflictos entre trabajadores y empleadores”²⁶ la generalización de esta modalidad tiene un doble impacto, por un lado sobre la organización de la producción, y por otro sobre las propias relaciones/antagonismos de clase.

La figura de la patronal se desdibuja. Dicha forma de subcontratación conlleva “la doble dependencia del trabajador que desarrolla sus actividades, y se somete a sus normas y reglamentos, en un establecimiento que no es parte de la empresa que lo contrata”²⁷ lo cual pone en jaque el modelo tradicional de representación y confrontación de carácter reivindicativo.

Otro fenómeno que cobra vigencia es la combinación de actividades económicas, mayormente denominado “pluriempleo”, el mismo surge como una “forma de complementar decrecientes ingresos agrícolas, por lo cual la agricultura a tiempos parciales se transforma en una medida de la crisis”²⁸ pero también como estrategia de adaptación y persistencia de las pequeñas explotaciones. Esto se conjuga con las históricas situaciones de pobreza estructural y de precariedad laboral del sector las cuales “muestran signos de persistencia, pero también de que se recrean en el marco de los procesos de

²⁵ J. VILLULLA, *Problemas y debates*, p. 8.

²⁶ M. LATTUADA y G. NEIMAN, *El campo argentino*, p. 53.

²⁷ Carlos FILGUEIRA, *La actualidad de viejas temáticas sobre los estudios de clase, estratificación y movilidad social en América Latina*. Santiago de Chile: CEPAL. Serie de Políticas Sociales (2001), p. 23.

²⁸ G. NEIMAN y S. BARDOMÁS, *Continuidad y cambios en la ocupación*, p. 22.

modernización y los más recientes de reestructuración”²⁹ y asumieron nuevas formas y magnitudes.

La fragmentación del proceso de trabajo conjuntamente con la tercerización obligó a los trabajadores a combinar diferentes empleos/empleadores para adquirir sus ingresos mensuales, y garantizar su subsistencia. Estas modalidades de organización del trabajo y distribución del mismo impactaron directamente sobre el salario, resurgiendo formas tradicionales, propias de otros momentos históricos, pero nunca erradicadas por completo del mundo rural.

Sobre las particularidades del trabajo en la producción avícola nos referiremos en el apartado siguiente.

3. Caracterización de las relaciones de trabajo en el complejo avícola entrerriano

En cuanto a la mano de obra, el sector de producción de carne aviar, en particular la etapa final de la producción primaria: las granjas de engorde de pollos parrilleros, es la que generó mayor demanda en el periodo en estudio.

En Entre Ríos el trabajo asalariado rural ligado a la producción avícola se organiza en dos grandes grupos, el que desarrolla tareas de manera permanente - trabajadores de granja: guardia nocturno, encargado, galponeros- y otras que se desarrollan para cada ciclo productivo (ingreso de pollitos BB y el egreso de aves para faena) que está a cargo de trabajadores que realizan tareas garantizadas por la empresa integradora -cuadrilleros-, los propios trabajadores de granja, y jornaleros contratados para tareas en particular.³⁰

En este sentido, cabe destacar, que el núcleo está dado por la empresa integradora. Quien organiza y dirige la producción, sus tiempos, y provee a los granjeros integrados los pollitos BB, los insumos necesarios para la cría y engorde, y la logística para su caza y traslado, al tiempo que controla las cuestiones sanitarias vinculadas a las aves y los galpones -a través de veterinarios y recorredores.³¹

En un primer momento, con los avances de la producción avícola y su posicionamiento como un sector relevante dentro de la economía provincial, el trabajo en las granjas era predominantemente familiar. Mientras que el trabajo asalariado complementaba fundamentalmente al primero. Conforme se

²⁹ Guillermo NEIMAN, Matías BERGER y Andrea ÁLVAREZ SÁNCHEZ, “Estructuras agrarias y ocupacionales comparadas”, en G. NEIMAN (comp.) *Trabajo de Campo. Producción, tecnología y empleo en medio rural*. Buenos Aires: Ediciones CICCUS, 2001, p. 33.

³⁰ Gabriel BOBER, Juan Martín GANGE, Julia LOMBARDI MAYAN y Francisco FEDERICO, *El trabajo en la producción agrícola de la Provincia de Entre Ríos*. CONICET-CEIL, 2024.

³¹ Caracterización compartida por los autores arriba mencionados, que han trabajado respecto al complejo avícola, a los cuales remitimos para mayores precisiones sobre dicho proceso.

consolidó la producción a consecuencia, de lo que podríamos llamar el primer Boom de la avicultura entrerriana, las empresas del sector comenzaron a posicionarse como el centro de la organización y gestión del proceso productivo, mediante la generalización del proceso de integración vertical, con una creciente presencia de trabajo asalariado en las tareas de articulación con las granjas integradas y también para el trabajo en las granjas propias, de dependencia directa de las empresas faenadoras.

En esta primera etapa, que comprendió desde la década de 1970 hasta entrado 1990, los trabajadores realizaban múltiples tareas. Era una constante su traslado por numerosos puestos de trabajo sin que ello implicara la modificación de sus condiciones salariales o recategorización alguna. No registrándose una distinción clara entre los propios trabajadores y tampoco su identificación con las tareas que realizaban. En relación a la caracterización de dicha etapa, se resalta la rotación de tareas entre un número escaso de trabajadores que debieron “adaptarse” a las necesidades de las unidades productivas.³² En este sentido, un trabajador señala “era como esos hombres-orquesta que hacen de todo”.³³

Esta dinámica se repite, al indagar en las trayectorias de los trabajadores dependientes de las empresas faenadoras, a modo de ejemplo, vale recuperar el testimonio de Carlos sobre sus tareas como trabajador de “Las Camelias” en la década de 1970:

empezamos acarreando bolsas en un camión de caja plana, cuando la fábrica de alimentos era el galponcito que ahora es un depósito de madera. (...) llevábamos alimentos, cáscara, para la bajada, pollos grandes, pollos chicos, todo se transportaba en un solo camión. También tuve la oportunidad de operar la primera tolva que tuvo Las Camelias, y durante un tiempo transporté leche a la quesería “Las Pepas”. Fui supervisor de granjas durante diez años, recorriamos granjas reproductoras. Al final acarreeé pollitos BB, que fue donde terminé.³⁴

Mientras que Raúl relata:

arranqué en vacunación, de ahí pasé a una granja que estaba cerca del balneario, estuve dos años, y de ahí me fui a otra granja a La Loma, a criar pollos, luego me fui a una granja reproductora en San Gregorio. Estuve seis o siete años ahí. Después estuve unos años en la planta de incubación, y de ahí volví a vacunación, hace unos ocho años que estoy ahí.³⁵

³² Hemos podido reconstruir dicha caracterización a partir del trabajo con 15 entrevistas, realizadas a trabajadores de “Las Camelias”-grupo empresario dedicado a la producción y procesamiento avícola en la ciudad de Colón, Entre Ríos, Argentina-, jubilados entre 2011 y 2016, realizadas desde la Revista Institucional de la empresa. Por una cuestión de preservar el anonimato de los trabajadores se referencia sus voces con las iniciales de sus nombres de pila.

³³ JB, trabajador de las Camelias. En *Revista Institucional*, (2013).

³⁴ CB, Trabajador de Las Camelias entre 1983 y 2014. En *Revista Institucional*, (2014).

³⁵ RB, trabajador de Las Camelias. En *Revista Institucional* (2015).

Hasta el año 2001, cabe mencionar, que el trabajo asalariado en el sector avícola era minoritario. En el periodo que venimos analizando “la mano de obra era esencialmente familiar, el 86 % del total está representada por los propios productores y sus familiares, sólo un 14% de la mano de obra es asalariada”,³⁶ pero esta proporción se vio alterada por el crecimiento exponencial de la producción entre 2004-2022.

Estos cambios estuvieron impulsados por múltiples factores, entre los cuales se destaca el cimbronazo que ocasionó la crisis de 2001. En dicha coyuntura operó una reconfiguración del sector y se suscitaban conflictos de magnitud como el ocasionado por el cierre del Frigorífico Sagemuller S.A. ubicado en la localidad de Crespo. Proceso que nos permite constatar la centralidad de las faenadoras a la hora de organizar y dirigir la producción avícola en la provincia.

Consideramos que describir más detenidamente los entretelones del conflicto, aporta claridad para dilucidar la dinámica del sector, y sus fluctuaciones coyunturales. Hacia fines del mes de enero de 2002 la empresa comunicó su retiro de la producción avícola, y despidió a 300 trabajadores dependientes, 175 empleados en la planta faenadora y 125 pertenecientes a criaderos de aves y transportistas. Sin reparar en el registro de cuántos trabajadores que desarrollaban actividades para la firma de manera indirecta pasaron a engrosar la lista de desempleados.

La empresa argumentó que el sector avícola atravesaba una grave crisis que derivó en la necesidad de efectuar despidos masivos³⁷ en declaraciones públicas y a través de comunicados oficiales el Director Industrial manifestó que “la actividad avícola sufrió el efecto de distintas situaciones como la carencia de insumos importados vitales para el normal crecimiento del pollo” haciendo hincapié en la incertidumbre reinante en el mercado y la falta de precio de los cereales, sumado a la imposibilidad de girar moneda al exterior³⁸ como causas fundamentales del retiro de la actividad.

En contraposición, desde los Sindicatos cuestionaron la veracidad de las afirmaciones de la empresa respecto a la imposibilidad de seguir trabajando ya que entre diciembre de 2001 y febrero de 2002 la situación del mercado del pollo se modificó favorablemente, con el aumento de precio y el mejoramiento de la competitividad respecto a los pollos brasileños.³⁹ El Sindicato de la Carne fue quien encabezó la discusión en representación de los trabajadores despedidos en las negociaciones oficiales. No registrándose la intervención directa de otro gremio más que en apoyo a las medidas de fuerza, aun teniendo

³⁶ E. PALACIOS, *El complejo agroindustrial avícola*, p. 34.

³⁷ “Para los empleados hay una chance”, En Archivo General de Entre Ríos (AGER), *Diario Uno de Entre Ríos*, Paraná, 1 de febrero de 2002.

³⁸ “Crespo: representante de Sagemuller se reunió con los obreros despedidos”, En AGER, *Diario Uno de Entre Ríos*, Paraná, 22 de febrero de 2002.

³⁹ “Sagemuller: cuarto intermedio hasta el lunes”, En AGER, *Diario Uno de Entre Ríos*, Paraná, 14 de febrero de 2002.

en cuenta que los 125 trabajadores ajenos a la planta de faena no se encontraban bajo la esfera de representación de este sindicato.

Cabe mencionar que, aunque no todas las faenadoras optaron por soluciones de esta magnitud, la crisis fue un tema recurrente. A partir del registro de testimonios de los trabajadores hemos podido reconstruir que el año 2001 fue el momento más crítico para las empresas. A raíz de la convertibilidad el sector sufrió una profunda crisis, “se le debía dinero a los proveedores y a los integrados (...) cuando se dieron las condiciones para empezar a exportar, eso fue el puntapié para salir adelante”,⁴⁰ al tiempo que recuerdan que para 2003 la empresa “Las Camelias” exportó el 100% de producción y no pudieron mandar pollos a Buenos Aires, situación que reflejó el crecimiento que experimentaron las exportaciones, que desde el año 1996 estaban habilitados para realizar pero no se habían concretado.

La recuperación del sector, que comenzó hacia finales de 2002 y que culminó con su más importante crecimiento hacia 2004, se produjo la ampliación/integración de nuevas granjas y el desarrollo de granjas propias por parte de las empresas faenadoras que generaron un marcado aumento de la demanda de mano de obra asalariada.

Este proceso se articuló con las transformaciones de los procesos de trabajo vinculados a la modernización tecnológica. Dichos cambios influyeron en la dinámica del trabajo, y su organización, los trabajadores de granja dan cuenta de las implicancias de estas transformaciones: “el trabajo cambió mucho con el paso de los años. Cuando empecé -en 1987- a criar pollos la calefacción era a leña, no existían los comederos automáticos y había que hacer todo a mano. Era todo mucho más trabajoso, el alimento venía en bolsas. Una crianza en esa época duraba 60 o 65 días, y ahora los están cargando a los 40 o 42”.⁴¹

Estas transformaciones no se circunscribieron exclusivamente a las granjas de híbridos, en el área de reproductoras⁴² el trabajo cambió significativamente a raíz de la incorporación de tecnología. En este sentido, un trabajador del área recría menciona de qué manera operaron sobre la cotidianidad de sus tareas: “cuando empecé era todo manual, dábamos de comer con un tarro; hoy apretás un botón y tenés comederos supermodernos que te distribuyen el alimento por todo el galpón. En los inicios juntábamos los huevos a canasto; hoy tenemos los nidos automáticos”.⁴³ Este esquema se repite en todas las áreas vinculadas a la producción avícola, y se refleja en la experiencia de los trabajadores.

La expansión del sector y su modernización tecnológica, fue acompañado de un avance en la legislación de alcance nacional, que estableció en la última década

⁴⁰ RB, trabajador de Las Camelias. En *Revista Institucional* (2015).

⁴¹ RJ, trabajador de granja de Las Camelias. En *Revista Institucional* (2014).

⁴² Granjas dedicadas a la cría de pollitas de postura de huevos fértiles para su posterior integración.

⁴³ LS, Trabajador del área recría, *Revista Institucional*, (2014).

las obligaciones de los empleadores respecto a las condiciones de higiene, traslado y provisión de ropa de trabajo. Avances que contribuyeron a la consolidación de la intervención sindical de la UATRE, que extendió su representación a los trabajadores más desfavorecidos de la cadena. Reforzando su presencia en los lugares de trabajo a partir de tareas de fiscalización, realizadas conjuntamente con el Ministerio de Trabajo, sobre todo en los últimos años, desde la restitución del Registro de Trabajadores Rurales y Empleadores.⁴⁴ Cuestión de la que nos ocuparemos en el apartado siguiente.

4. Evolución de la regulación normativa y estrategias de la UATRE respecto a los trabajadores avícolas

Los trabajadores avícolas entrerrianos cuentan con una regulación específica desde 1989. La Resolución 170/89 estableció por primera vez un régimen unificado para todo el país y dentro de sus fundamentos destacaba que “de esta manera se regularizan las distintas normativas aplicadas, aportando certidumbre a las relaciones laborales”,⁴⁵ al tiempo que dejaba sin efecto las resoluciones parciales dictadas previamente para ciertos territorios, como es el caso de Buenos Aires y La Pampa, y San Luis, que ya contaban por ese entonces con regulaciones especiales para los trabajadores avícolas.

Durante la etapa de dispersión normativa, previa a 1989, ya se había planteado la discusión respecto al encuadramiento gremial de los trabajadores avícolas. La Cámara Argentina de Productores Avícolas⁴⁶ se expresó y accionó legalmente contra de la Resolución 89/1969, solicitando su revisión. Al considerar que indebidamente fijaba el encuadramiento sindical del personal avícola en el Sindicato de Obreros de la Industria de la Alimentación, “a pesar de su condición de trabajadores rurales”.⁴⁷

Menos de un año después, la Resolución N° 61/71 de la Comisión Nacional de Trabajo Rural que estableció las condiciones de trabajo y salario de los trabajadores avícolas para la provincia de Buenos Aires y La Pampa, reconoció el encuadramiento dentro de la Federación Argentina de Trabajadores Rurales y Estibadores,⁴⁸ al tiempo que estableció la obligación de recurrir a sus Bolsas de Trabajo para la contratación de personal no especializado.⁴⁹ Como mencionamos más arriba, Entre Ríos no estaba comprendida en dicha reglamentación, pero nos parece relevante dar cuenta de que la discusión respecto del encuadramiento gremial se había saldado previamente al establecimiento de una reglamentación unificada a nivel nacional, y que la

⁴⁴ En adelante RENATRE.

⁴⁵ Resolución 170/89. “Boletín Oficial de la República Argentina”. En *Repositorio Presidencia de la Nación Argentina* (RPN). <https://www.boletinoficial.gob.ar>. (04/10/89).

⁴⁶ En adelante CAPIA.

⁴⁷ “CAPIA Informa”, Boletín de la Cámara Argentina de Productores Avícolas. (junio de 1970). En AGER, Fondo *Burlot*, Paraná.

⁴⁸ En adelante FATRE.

⁴⁹ “CAPIA Informa”, Boletín de la Cámara Argentina de Productores Avícolas. (abril de 1971). En AGER, Fondo *Burlot*, Paraná.

consideración de los trabajadores avícolas como trabajadores rurales, tuvo incluso el impulso de las cámaras empresariales del sector, quienes abogaron por la representación de FATRE, ya en la década de 1970.

La resolución 170/89 en cuanto a la delimitación de los trabajadores, describe de manera detallada quienes estaban comprendidos:

la presente resolución determina las condiciones mínimas de trabajo para todo el personal que desempeña tareas bajo relación de dependencia en establecimientos avícolas, que ocupen personal dedicado a la producción de huevos y pollos parrilleros, incubación, planteles para la preproducción, como así también para cualquier tipo de granja o establecimiento avícola, incluyendo el personal de gestión, de mantenimiento, de moledora, de transporte, revisión, clasificación y procesado de huevos.⁵⁰

y exceptuaba de manera explícita al personal que se desempeñaba en plantas procesadoras de aves.

Pero la transformación más significativa, en relación a las condiciones de trabajo del personal que se desempeña en la actividad avícola, se dió en el 2014 con la Resolución 119 de la Comisión Nacional de Trabajo Agrario. Este instrumento reemplazó la Resolución CNTA N° 170/89 en el marco de la ley N° 22.248. La actualización de las condiciones del sector en el 2014 responde a la necesidad de aggiornarse a las disposiciones del actual Régimen de Trabajo Agrario - Ley 26.727/11 y su Decreto reglamentario N° 301/13-, en esta oportunidad también se expresó la exclusión de las plantas procesadoras de aves y de huevos de los alcances de la resolución (líquido/en polvo).

El principal elemento a resaltar es que establece de manera detallada las categorías de trabajadores y la descripción de las tareas para cada caso - portero, sereno, encargado, capataz, personal de producción, personal de mantenimiento, personal de plantas de incubación, personal de planta de alimentos balanceados, personal de transporte, personal de revisión y clasificación de huevos- y establece para cada una de ellas diferenciaciones según la calificación para el desarrollo de la tarea, y el régimen de promociones entre las mismas. Pero lo central de su articulado refiere a la regulación de las actividades tradicionalmente más precarizadas dentro del sector, la vacunación y la caza/carga de aves, desempeñadas por los “cuadrilleros”.

En este sentido, establece según tipo de vacunación -a piso, por población, en jaula- y según tipo de aves en el caso de las modalidad “a piso” y “en jaula” - parrilleros, reproductores pesados, reproductores livianos/recría livianas/aves de postura- un número máximo diario de aves a vacunar por cada trabajador.

⁵⁰ Resolución 170/89. “Boletín Oficial de la República Argentina”. En RPN, (04/10/89).

Al mismo tiempo para esta modalidad especifica que “se debe contar con personal para la captura de las aves durante el proceso de vacunación, que forman parte de la cuadrilla” y agrega “el máximo de aves que deberá vacunar una cuadrilla de trabajadores se determinará multiplicando la cantidad máxima de vacunas por jornada por vacunador, indicada para cada tipo de vacunación, por la cantidad de vacunadores que componen la cuadrilla”.⁵¹ En el caso de la modalidad “por población” se toma como medida el tamaño de la granja.

Sobre la “caza” de las aves, para su posterior transporte, el artículo N°16, establece un número máximo de aves diarias a cargar por trabajador y la variación salarial a tener en cuenta según la modalidad de carga/tipo de jaula, menciona de manera taxativa: “los cargadores de pollos no deberán cargar más de dos mil seiscientos (2.600) aves por jornada de trabajo y por persona, cuando la actividad se realice mediante el sistema de caños lubricados. Cuando la actividad se realice en jaulas de alambre y sean elevadas por escalera o tablón, los salarios sufrirán un recargo del cincuenta por ciento (50%)”.⁵²

Lo que nos permite aseverar que constituyó un esfuerzo por contemplar a la totalidad de los trabajadores del sector, independientemente de la modalidad asumida por los vínculos laborales dentro del complejo avícola. En este sentido Bober, et. al.⁵³ sostienen que el crecimiento de la actividad, el mayor requerimiento de calificación de los trabajadores y la dificultades para retener al personal, influyeron decididamente para la aprobación de una actualización de la regulación laboral en la que se contemplaron mejoras en las condiciones de trabajo, remuneración y promoción de la registración.

Otro factor central para dichas transformaciones fue, a partir de 2003, la intervención del Estado Nacional. Inicialmente a través de la política crediticia vinculada al denominado “Fondo del Bicentenario”,⁵⁴ y posteriormente a través de convenios específicos. Fundamentalmente destacamos el “Convenio Avícola”, suscripto en 2014 entre el Estado y las Cámaras, donde constaba el compromiso de crear nuevos empleos y favorecer la registración y regularización de los trabajadores del sector, entre otros objetivos vinculados estrictamente a los volúmenes y estándares de calidad de la producción.

En el apartado siguiente nos abocaremos al análisis del avance de la sindicalización de los trabajadores avícolas en la provincia, las estrategias desplegadas por UATRE a tal fin y las condiciones de posibilidad que operaron para consolidar su representación en el sector.

⁵¹ Resolución 119/14 de la Comisión Nacional de Trabajo Agrario. “Boletín Oficial de la República Argentina”. En *Repositorio Presidencia de la Nación Argentina* (RPN). <https://www.boletinoficial.gob.ar>. (28/01/2015)

⁵² Resolución 119/14 de la Comisión Nacional de Trabajo Agrario. “Boletín Oficial de la República Argentina”. En RPN. (28/01/2015).

⁵³ G. BOBER, J. GANGE, J. LOMBARDI MAYAN y F. FEDERICO, *El trabajo en la producción agrícola*.

⁵⁴ “CAPIA Informa”, Boletín de la Cámara Argentina de Productores Avícolas. (Junio/Julio de 2013). En Archivo Digital CAPIA, <https://www.capia.com.ar/revista>, p. 7.

5. Sindicalización y representación de los asalariados avícolas

En este apartado nos interesa aproximarnos al devenir de los trabajadores rurales vinculados al sector avícola en la historia reciente. Al tiempo que nos proponemos explorar la forma en que han logrado agruparse colectivamente y organizarse en su diversidad.

Las variables claves para su proceso de sindicalización en la provincia, y que diferenció a este colectivo de trabajadores del resto de la masa de asalariados agropecuarios, tienen que ver con: a) la capacidad de encuentro y reunión/diálogo entre trabajadores (a raíz de las características propias de las tareas); b) la posibilidad de aproximación de los representantes sindicales a los grupos de trabajadores (al desempeñar tareas grupales); c) el desamparo y precariedad de los cuadrilleros como clave en la puja por la representación y el aumento de la afiliación; d) el establecimiento de delegados en los lugares de trabajo, que permitió el control sobre las condiciones de trabajo y remuneración, incluso en las cuadrillas tercerizadas.

Cabe mencionar sobre el proceso de expansión de la sindicalización, que aun siendo la actividad rural tradicional -agricultura y ganadería- muy relevante en la provincia, el peso de la avicultura en el requerimiento de mano de obra le otorgó centralidad en la política gremial de UATRE. En este sentido, las producciones tradicionales “no ocupan tanta gente como ocupa la avicultura, entonces la avicultura era el fuerte de la seccionales”.⁵⁵ Por lo que la expansión de la UATRE en gran parte fue de la mano de un proceso de aproximación y representación de los diferentes eslabones asalariados de la cadena avícola.

El sindicato encaró dicha lucha en relación a todos aquellos asalariados ocupados en el sector, exceptuando a los trabajadores que desarrollaban sus tareas al interior de las plantas de faena -cuya representación corresponde hasta la actualidad al Sindicato de la Carne- y en el procesamiento de huevos.

Particularmente los dirigentes de UATRE del Departamento Uruguay -principal zona productora de “parrilleros” de la provincia de Entre Ríos- destacan que en la región la avicultura fue el fuerte en cuanto a la afiliación. Sobre la representación de los trabajadores del sector se menciona “teníamos los cargadores de pollos, es el trabajo de la línea avícola, el peor de todos y era el peor pago. Hace ocho años comenzamos con una campaña fuerte de inspecciones”,⁵⁶ la mencionada campaña, a su vez, coincide temporalmente con los cambios en la regulación plasmados en la resolución N°119/14. Cuestión que adquiere relevancia en tanto la representación de los cuadrilleros posibilitó, a través de las inspecciones, comenzar a tener presencia en las granjas, intervenir sobre las condiciones de trabajo de los “cazadores”, cargadores y vacunadores

⁵⁵ JP, Ex Dirigente de UATRE, La Paz, 20 de noviembre de 2022.

⁵⁶ ML, Dirigente de UATRE, Concepción del Uruguay, 6 de julio de 2022.

y dar a conocer la labor del sindicato entre aquellos que aún no se encontraban afiliados.

En cuanto a la composición de la afiliación, se destaca que “en el departamento Uruguay, es fuerte la avicultura, empleados de las granjas, los cargadores de pollos, todos los que están en la planta de incubación, con los huevos, 70% de afiliados, 65 70% es de la avicultura, después se reparte el peón de campo, la ganadería y los maquinistas/tractoristas”, prevalencia de la afiliación avícola que se replica en otros Departamentos de la provincia como Gualeguaychú, parte de Gualeguay, Colón, Tala, Nogoyá /Crespo.⁵⁷ A raíz de la regionalización de la producción.

En este escenario, la sindicalización se vio potenciada al tratarse de “grupos que pueden entre ellos intercambiar ideas y poder defenderse, es difícil de controlar cuando el trabajador está muy solitario o son uno o dos al lado del patrón”,⁵⁸ en cambio la proximidad, el trabajo en cuadrillas y el empleo de varios trabajadores por granja posibilitó una mayor permeabilidad a la agremiación.

En este sentido, y como ya referenciamos más arriba, cabe mencionar, que, a diferencia de otros sectores, “el Convenio Colectivo de Trabajo de la avicultura es tomado como una referencia importante y operativa dentro de la actividad”,⁵⁹ que buscó limitar la sobre explotación, al mismo tiempo que favoreció la contratación de más trabajadores por granja, para las tareas particulares, en función de la cantidad de aves y el piso tecnológico con el que contaban las granjas.

La presencia de los delegados sindicales fue fundamental para el proceso de regularización de los trabajadores. Las cuadrillas tercerizadas por los frigoríficos avanzaron hacia el “blanqueo”, en gran medida a partir de la actividad de los delegados en el cotidiano del trabajo en las granjas. Su rol fue fundamental para el control del cumplimiento de la normativa respecto de las horas de trabajo, cantidad de aves procesadas por trabajador y las condiciones de salud e higiene en general, conjuntamente con la política de inspección y fiscalización articulada desde la esfera sindical y estatal. Dichas acciones funcionaron como elemento de presión sobre los frigoríficos para el efectivo monitoreo de los contratistas tercerizados.

Sobre la fiscalización se resalta la relevancia de la presencia de los delegados que posibilitó la efectividad de las acciones y el control por parte del sindicato,

podimos empezar a poner delegados y son los mismos muchachos a los que no les puede mentir el patrón, porque ellos están en la realidad. (...) a mi me pueden decir cualquier cosa porque yo no trabajo ahí, confío en

⁵⁷ ML, Dirigente de UATRE, Concepción del Uruguay, 6 de julio de 2022.

⁵⁸ JS, Ex Dirigente de UATRE, Santa Fe, 25 de marzo de 2023.

⁵⁹ G. BOBER, J. GANGE, J. LOMBARDI MAYAN y F. FEDERICO, *El trabajo en la producción agrícola*, p. 19.

lo que me dice usted y el patrón va a decir, sí pero los muchachos le mienten, ahora si yo voy con el delegado no me puede decir eso, porque él está ahí todos los días.⁶⁰

El aumento de la presencia sindical en los lugares de trabajo se señala como un parteaguas en relación a las condiciones de trabajo, sobre todo de los cuadrilleros.

Por su parte en lo que respecta a las plantas de incubación, se destaca una importante presencia de mano de obra femenina. Trabajadoras que se han acercado al sindicato, y asumieron el rol de delegadas, con una fuerte tendencia a la organización, constituyéndose como interlocutoras en la esfera sindical. En estos espacios paulatinamente, “se fue dando la participación en blanco de la mujer, antes la mujer la hacían trabajar y en negro, por el mismo sueldo”.

La representación gremial cobró relevancia a raíz del número de trabajadores ocupados en las mismas actividades, y se vio favorecida por el desarrollo de tareas colectivas. Los conflictos cotidianos, sobre todo en la producción de “parrilleros”, a raíz de cuestiones vinculadas al mantenimiento de los galpones, las condiciones del cuidado de las aves y la productividad/rinde derivado de cada ciclo, contribuyeron a la afiliación en el caso de los trabajadores permanentes. En este sentido, cabe mencionar las cuestiones que suscitaron mayores tensiones respecto a las tareas de los trabajadores de granja, “en la avicultura siempre hay conflictos, porque si hay mucho calor hay demasiada mortandad de pollos, y siempre el culpable es el empleado que no prendió en término, que no bajó las cortinas”.⁶¹

Las problemáticas derivadas de la gestión de las granjas, en relación a las tareas y la dinámica del trabajo ha sido el foco principal de conflictos, aún por sobre las derivadas de las condiciones irregulares de los cuadrilleros. En términos concretos los conflictos se presentan como acotados al lugar de trabajo, y en los casos más extremos se canalizan a través de la vía judicial, no registrándose manifestaciones u otras modalidades de acciones de protesta públicas, fuera de los lugares de trabajo.

Sobre el impacto de la fiscalización y el rol de la UATRE, existe en general coincidencia en la relevancia que tuvo la actividad sindical en la difusión y el control del cumplimiento de la normativa laboral, “el registro del empleo pasó de estar por debajo del 50% a superar el 70% en un periodo de tiempo relativamente corto” al tiempo que “la afiliación sindical fue promovida junto con el registro a través de un rol activo de cobertura territorial y control de las empresas por parte del sindicato”,⁶² lo que da cuenta de que se produjo un incremento importante en los últimos años en la formalización de las relaciones

⁶⁰ ML, Dirigente de UATRE, Concepción del Uruguay, 6 de julio de 2022.

⁶¹ ML, Dirigente de UATRE, Concepción del Uruguay, 7 de julio de 2022.

⁶² G. BOBER, J. GANGE, J. LOMBARDI MAYAN y F. FEDERICO, *El trabajo en la producción agrícola*, p. 25.

laborales en el complejo avícola y a su vez, del peso cuantitativo de los trabajadores avícolas dentro de los afiliados de UATRE.

Aun en el periodo 2011-2015, atravesado por el conflicto RENATRE-RENATEA,⁶³ y en el marco del rechazo de la conducción nacional de UATRE a su traspaso, continuó el contacto en los niveles más locales, con las Seccionales Departamentales, en relación a la registración y fiscalización.⁶⁴

Las inspecciones han sido la bandera fundamental de UATRE, y a partir del 2016 se incrementaron considerablemente las orientadas específicamente a los cuadrilleros avícolas por ser la porción más postergada/precarizada del sector. Se focalizó en el cumplimiento de la normativa vigente, en cuanto al registro, las categorizaciones y las condiciones de seguridad e higiene. Desde el sindicato han hecho hincapié en la reiteración de los incumplimientos patronales, como una constante registrada en las inspecciones, “siempre que se sale se encuentran irregularidades, no sólo por no estar inscriptos los trabajadores como corresponde sino también en muchos casos porque no le es otorgada la ropa de trabajo, ni se le abonan las horas extras, ni los feriados”.⁶⁵ La denuncia de esta situación por parte de los representantes gremiales de UATRE⁶⁶ se ha realizado mediante comunicados oficiales, partes de inspecciones y declaraciones públicas a medios periodísticos locales, sobre todo en la zona especializada en la producción de parrilleros.

Destacándose el hallazgo de prácticas como la gestión de la explotación de los cuadrilleros no registrados. Un caso particular se da en el 2017, desde el gremio se radicó una denuncia, ante el Colegio de Contadores de la provincia, a raíz de las actividades de un Estudio Contable que llevaba adelante el asesoramiento y contabilidad “paralela” de un empresario “responsable de cuadrillas cargadoras de pollos” que “nunca regularizó a sus empleados”.⁶⁷ Lo que nos permite reconocer la existencia de prácticas sedimentadas en el sector respecto del trabajo no registrado. Días posteriores se reiteraron los reclamos ante la inacción de dicho organismo,

⁶³ El conflicto por la gestión del Registro Nacional de Trabajadores Rurales y Empleadores entre el Estado Nacional, UATRE y las patronales del agro agrupadas en la “Mesa de Enlace” generó una escalada de enfrentamientos, protestas, cortes de ruta, y acciones judiciales al tiempo que fracturó el diálogo entre el sindicato y el Estado nacional a partir de la efectivización de la gestión estatal del Registro. Entredichos de más larga data, que se remontan al conflicto del año 2008 y el posicionamiento de UATRE respecto de las retenciones móviles.

⁶⁴ MG, Ex trabajador del RENATEA, Paraná, 14 de mayo de 2023.

⁶⁵ “UATRE realizó controles en establecimientos rurales y avícolas”. En <https://genesis24.net/2018/04/19/dpto-uruguay-se-realizaron-mas-de-20-inspecciones-en-establecimientos-rurales/>. *Genesis* 24, Concepción del Uruguay, 14 de marzo de 2019.

⁶⁶ Solo por citar algunos ejemplos: “Se agudizan los controles de condiciones de trabajo en el departamento Uruguay”. En <https://genesis24.net>, *Genesis* 24, Concepción del Uruguay, 23 de agosto de 2017. / “Uatre y Trabajo descubrieron nuevos casos de trabajadores rurales en negro”. En <https://genesis24.net> *Genesis* 24, Concepción del Uruguay, 30 de octubre de 2017. / “Se realizaron más de 20 inspecciones en establecimientos rurales”. En <https://genesis24.net>, *Genesis* 24, Concepción del Uruguay, 19 de abril de 2018. / “Detectan irregularidades tras inspecciones a establecimientos rurales”. En <https://genesis24.net>, *Genesis* 24, Concepción del Uruguay, 3 de diciembre de 2020.

⁶⁷ “Desde UATRE denunciaron a un Estudio Contable de Concepción del Uruguay”. En <https://genesis24.net/2017/06/15/desde-uate-denunciaron-estudio-contable-concepcion-del-uruguay/>. *Genesis* 24, Concepción del Uruguay, 10 de junio de 2017.

hemos denunciado ante el Colegio de Contadores y aún no hemos tenido respuesta. Esperamos que el Colegio entienda que uno está en la lucha por el registro de los trabajadores, que un trabajador no sólo tenga obra social para él y su grupo familiar, sino que además tenga una ART en el caso de los cargadores, por cualquier riesgo.

Al tiempo que se denunció al empresario, quien “blanqueó a los trabajadores dos meses y dio de baja a todos para irse a trabajar con un frigorífico de Gualeguay, en negro”, constatándose en inspecciones posteriores la continuidad de la falta de registración.

En el periodo que abarcó la pandemia de Covid-19, se produjo un deterioro en las condiciones laborales y en el registro de los trabajadores. Esto se refleja en los dichos de representantes del RENATRE, “la patronal se aprovecha del complicado momento y tienen a los trabajadores en situaciones de precarización laboral y sin ser registrados”,⁶⁸ al tiempo que desde dicho organismo refieren a la situación relevada en las inspecciones, remarcando la presencia de “cuadrillas de cargadores de pollo en negro, sin elementos vitales y sin cumplir los protocolos del coronavirus”, una constante en cada fiscalización realizada conjuntamente con los organismos públicos.

La centralidad que cobró en la estrategia de UATRE la vía judicial y la articulación con los organismos estatales complejizó la labor a raíz de la demora en las Delegaciones de Trabajo para la realización de audiencias. Situación que provocó, paralelamente, el retardo de las gestiones planteadas por los trabajadores, ante las irregularidades detectadas mediante la fiscalización conjunta. Los pedidos de audiencia son reiterados, así como la judicialización de los conflictos laborales con el apoyo/asistencia legal de las Seccionales del sindicato.

Conclusiones

En el presente artículo hemos dado cuenta de la expansión del sector avícola en la provincia de Entre Ríos (Argentina) y analizado su repercusión en el trabajo asalariado rural y su sindicalización.

La conexión física de la provincia a través de obras de infraestructura posibilitó la expansión del sector, la comercialización de la producción fuera del territorio provincial, y la integración de la cadena. Esta expansión paralelamente consolidó la organización de la producción dentro del territorio provincial en dos regiones especializadas, una en el circuito de ponedoras y la otra en la producción de carne aviar.

⁶⁸ “Detectan irregularidades tras inspecciones a establecimientos rurales”. En <https://genesis24.net/2020/12/03/dpto-uruguay-detectan-irregularidades-tras-inspecciones-a-establecimientos-rurales/>, *Génesis 24*, Concepción del Uruguay, 3 de diciembre de 2020

A partir de la década de 1970 Entre Ríos se posiciona como mayor productor a nivel nacional de carne aviar, y afianza su representatividad dentro del sector productivo. La expansión, antes descrita, se profundiza con la salida de la convertibilidad y la posibilidad de inserción de los productos avícolas en el mercado internacional. Los procesos de tecnificación y la reorganización del trabajo en el complejo avícola se conjugaron con los tradicionales mecanismos de flexibilización, material y funcional, que caracterizó al trabajo asalariado rural vinculado al sector avícola. Este segundo gran periodo de expansión significó una ampliación del componente asalariado de la mano de obra en el sector, en contraposición a sus orígenes donde predominaba el trabajo familiar.

La decidida consolidación del sector avícola dentro de la economía regional, a partir de las ventajas internas/externas propias de un contexto favorable que propiciaron el “Boom” en la primera década de los 2000, sumado a la ampliación de la masa de asalariados empleados en el sector, tuvo como correlato la necesaria preocupación de la UATRE por la representación de los trabajadores asalariados del sector, que fueron creciendo cuantitativamente conforme aumentó la producción, se integraron nuevas granjas y ampliaron las existentes.

La conformación histórica de esta fracción de trabajadores rurales se caracterizó en sus orígenes por la escasa especialización y la rotación de tareas. Escenario concatenado con una regulación específica tardía, a nivel nacional. El proceso de sindicalización estuvo fuertemente apuntalado por la sanción de la Ley N°26.727, y los cambios sustanciales que propició en la regulación específica del trabajo asalariado avícola a través de la Resolución N° 119/14 de la CNTA, recién en la segunda década del siglo XXI.

De manera particular, el trabajo asalariado avícola en sus diferentes vertientes -trabajo de granja y cuadrillas tercerizadas- se caracterizó por el empleo de numerosos trabajadores, que desarrollan sus actividades de manera conjunta tanto en las tareas cotidianas, como en las periódicas intensivas, esto favoreció la aproximación de UATRE, la elección e intervención de delegados sindicales en los lugares de trabajo y su posterior tarea de fiscalización y control -desarrollada conjuntamente con los organismos estatales especializados.

La representación amplia que adquirió el sindicato respecto a los trabajadores del sector avícola cobró gran relevancia en la provincia, dado que se constata que la base de la afiliación de UATRE en los departamentos con tradición y amplio desarrollo avícola -sobre todo en la región especializada en parrilleros- está dada por los trabajadores del sector.

La intervención del sindicato en relación a las condiciones de trabajo y remuneración, así como en la registración de los trabajadores avícolas es ampliamente reconocida, de la mano de los instrumentos normativos que posibilitaron la ampliación de la representación al eslabón más postergado de

la cadena, los cuadrilleros. Mediante la articulación con el Ministerio de Trabajo y el RENATRE. En el periodo en estudio se consolidaron la fiscalización, la denuncia pública de irregularidades y la judicialización de los conflictos laborales como las principales acciones gremiales llevadas adelante por el sindicato.

Por lo que podemos concluir, que el crecimiento de la sindicalización rural en la provincia de Entre Ríos fué de la mano de la expansión de la avicultura como sector económico. Proceso que se reflejó en el fuerte peso cuantitativo de los trabajadores del sector dentro de UATRE, hasta constituir, en las zonas especializadas, alrededor del 70% de la afiliación del sindicato.

Bibliografía

Fuentes primarias

Consejo Federal de Inversiones (CFI). “Informe, Estudio para el reordenamiento y proyección del sector avícola. Provincia de Entre Ríos”, (1970). en Biblioteca Dr. Manuel Belgrano(BMB), del Consejo Federal de Inversiones. Acceso digital: <http://biblioteca.cfi.org.ar>

Consejo Federal de Inversiones (CFI). “Informe, Estudio para el reordenamiento y proyección del sector avícola. Provincia de Entre Ríos”, (1972). en Biblioteca Dr. Manuel Belgrano (BMB), del Consejo Federal de Inversiones. Acceso digital: <http://biblioteca.cfi.org.ar>

Censo Nacional Agropecuario 1969 (CNA), En Repositorio del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), <https://www.indec.gob.ar>

Censo Nacional Agropecuario 2002 (CNA), En Repositorio del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), <https://www.indec.gob.ar>

Censo Nacional Agropecuario 2008 (CNA), En Repositorio del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), <https://www.indec.gob.ar>.

Censo Nacional Agropecuario 2018 (CNA), En Repositorio del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), <https://www.indec.gob.ar>.

Héctor Motta, “Visionario de la avicultura Argentina”, en AviNews.com. Mayo, (2023). <https://avinews.com/hector-motta-visionario-de-la-avicultura-argentina>

“Para los empleados hay una chance”, En Archivo General de Entre Ríos (AGER), Diario Uno de Entre Ríos, Paraná, 1 de febrero de 2002.

“Crespo: representante de Sagemuller se reunió con los obreros despedidos”, En AGER, Diario Uno de Entre Ríos, Paraná, 22 de febrero de 2002.

“Sagemuller: cuarto intermedio hasta el lunes”, En AGER, Diario Uno de Entre Ríos, Paraná, 14 de febrero de 2002.

- Resolución 170/89. “Boletín Oficial de la República Argentina”. En Repositorio Presidencia de la Nación Argentina (RPN). <https://www.boletinoficial.gob.ar> (04/10/89).
- “CAPIA Informa”, Boletín de la Cámara Argentina de Productores Avícolas. (Junio de 1970). En AGER, Fondo Burlot, Paraná.
- “CAPIA Informa”, Boletín de la Cámara Argentina de Productores Avícolas. (Abril de 1971). En AGER, Fondo Burlot, Paraná.
- Resolución 119/14 de la Comisión Nacional de Trabajo Agrario. “Boletín Oficial de la República Argentina”. En Repositorio Presidencia de la Nación Argentina (RPN). <https://www.boletinoficial.gob.ar> (28/01/2015)
- Resolución 119/14 de la Comisión Nacional de Trabajo Agrario. “Boletín Oficial de la República Argentina”. En RPN. (28/01/2015).
- “CAPIA Informa”, Boletín de la Cámara Argentina de Productores Avícolas. (Junio/Julio de 2013). En Archivo Digital CAPIA, <https://www.capia.com.ar/revista>
- CB, Trabajador de Las Camelias entre 1983 y 2014. En Revista Institucional, (2014).
- JB, trabajador de las Camelias. En Revista Institucional, (2013).
- RB, trabajador de Las Camelias. En Revista Institucional (2015).
- RJ, trabajador de granja de Las Camelias. En Revista Institucional (2014).
- LS, Trabajador del área recría, Revista Institucional, (2014).
- JP, Ex Dirigente de UATRE, La Paz, 20 de noviembre de 2022.
- ML, Dirigente de UATRE, Concepción del Uruguay, 6 de julio de 2022.
- JS, Ex Dirigente de UATRE, Santa Fe, 25 de marzo de 2023.
- MG, Ex trabajador del RENATEA, Paraná, 14 de mayo de 2023.
- “Se agudizan los controles de condiciones de trabajo en el departamento Uruguay”. En <https://genesis24.net>, Génesis 24, Concepción del Uruguay, 23 de agosto de 2017.
- “UATRE y Trabajo descubrieron nuevos casos de trabajadores rurales en negro”. En <https://genesis24.net>, Génesis 24, Concepción del Uruguay, 30 de octubre de 2017.
- “Se realizaron más de 20 inspecciones en establecimientos rurales”. En <https://genesis24.net>, Génesis 24, Concepción del Uruguay, 19 de abril de 2018.

“Detectan irregularidades tras inspecciones a establecimientos rurales”. En <https://genesis24.net>. Génesis 24, Concepción del Uruguay, 3 de diciembre de 2020.

“UATRE realizó controles en establecimientos rurales y avícolas”. En <https://genesis24.net/2018/04/19/dpto-uruguay-se-realizaron-mas-de-20-inspecciones-en-establecimientos-rurales/>. Génesis 24, Concepción del Uruguay, 14 de marzo de 2019.

“Desde UATRE denunciaron a un Estudio Contable de Concepción del Uruguay”. En <https://genesis24.net/2017/06/15/desde-uate-denunciaron-estudio-contable-concepcion-del-uruguay/>. Génesis 24, Concepción del Uruguay, 10 de junio de 2017.

“Detectan irregularidades tras inspecciones a establecimientos rurales”. En <https://genesis24.net/2020/12/03/dpto-uruguay-detectan-irregularidades-tras-inspecciones-a-establecimientos-rurales/>, Génesis 24, Concepción del Uruguay, 3 de diciembre de 2020.

Anuarios Avícolas, N° 36 al 84. Años, 2005-2022. Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.

Informe Avícola 2021, Coordinación de Avicultura. Coord. Bujía, D. Kuchen, G. Sittner, M. Repositorio digital, Dirección General de Producción Animal. Entre Ríos, Argentina.

Información de la Actividad Avícola en Entre Ríos (2010). Subsecretaría de Producción Animal. Repositorio Digital, Dirección General de Ganadería y Avicultura.

Registros Estadísticos. Producción de Carne Aviar. SENASA. 2018-2022. Repositorio Digital SENASA, Argentina.

Relevamiento Integral de Granjas de Pollos Parrilleros. Subsecretaría de Ganadería del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGYP), 2019. Repositorio Digital.

https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/aves/encuesta_archivos/230615_Informe%20Relevamiento%20Integral%20Granjas%20Pollos%20Parrilleros.pdf

Fuentes secundarias

Bober, Gabriel, Gange, Juan Martin Lombardi Mayan, Julia y Federico, Francisco, El trabajo en la producción agrícola de la Provincia de Entre Ríos. CONICET-CEIL, 2024.

Barsky, Osvaldo, “El conflicto agrario argentino desde la Resolución 125”. En José Muzlera, Mariana Poggi y Ximena Carreras (comps.) Aportes, sujetos y miradas del conflicto agrario argentino 1910-2010. Buenos Aires: CICCUS, 2011, pp. 163-184.

- Craviotti, Clara y García, Ana Laura, "Saberes prácticos y expertos en el complejo avícola entrerriano". Avá, Revista de Antropología, 26, (2015): 155-174.
- Domínguez, Néstor, "El complejo avícola entrerriano y las relaciones en su interior". Revista Brasileira de Gestao de Negocios, 9, 25, (2007): 13-25.
- Filgueira, Carlos, La actualidad de viejas temáticas sobre los estudios de clase, estratificación y movilidad social en América Latina. Santiago de Chile: CEPAL. Serie de Políticas Sociales, 2001.
- Gange, Juan, Almada, Natalia Alaluf, Andrés y Ferrari, María, "La etapa integrada de producción de parrilleros: algunos elementos para su análisis". Revista de Negocios de Avicultura, 16, 83, (2019).
- García, Ana Laura "Las trayectorias ocupacionales de los productores avícolas del departamento Uruguay". X Congreso Nacional de Estudios del Trabajo. Asociación Argentina de Especialistas en Estudios del Trabajo (2014). https://aset.org.ar/congresos-antteriores/10/ponencias/p13_Garcia_Presas.pdf
- Lattuada, Mario y Neiman, Guillermo, El campo argentino. Crecimiento con exclusión. Buenos Aires: Capital Intelectual, (2005).
- Lombardi Mayan, Julia, "Vulnerabilidad y precariedad laboral en el agro argentino. Alcances y particularidades de la registración laboral en el trabajo asalariado". Trabajo y Sociedad, XII, 40, (2023): 133-147.
- Mateo, José, Camarda, Maximiliano y Rodríguez, Leandro, "Una aproximación a la estructura productiva de Entre Ríos en la década de 1930". Tiempo & Economía, 5, 2, (2018): 179-208.
- Neiman, Guillermo y Bardomás, Silvia, "Continuidad y cambios en la ocupación agropecuaria y rural de la Argentina". En Guillermo Neiman (comp.), Trabajo de campo. Producción, tecnología y empleo en el medio rural. (Buenos Aires: CICCUS, 2011).
- Palacios, Estela, "El complejo agroindustrial avícola argentino. Reconversión y perspectiva de inserción en el mercado regional e internacional". Revista Aportes para la Integración Latinoamericana. Universidad Nacional de la Plata, 13, (2003): <https://revistas.unlp.edu.ar/aportes/article/view/3318>
- Villulla, Juan Manuel, "Problemas y debates sobre la ocupación y el empleo en el agro pampeano". Geograficando, 5. (2009): 127-144.