

El principio del fin, la gran huelga de los ferris y estibadores, Entre Ríos, 1920

*The beginning of the end, the great strike of the ferries and dockers,
Entre Ríos, 1920*

Rodolfo Leyes¹

UADER/UNER-INES-CONICET



Para citaciones: Leyes, Rodolfo. "El principio del fin, la gran huelga de los ferris y estibadores, Entre Ríos, 1920". *El Taller de la Historia*, 16,1, (2024): 127-150.

<https://doi.org/10.32997/2382-4794-vol.16-num.1-2024-5259>

Recibido: febrero de 2024

Aprobado: junio de 2024

Publicado: junio de 2024

Editor: Sergio Paolo Solano. Universidad de Cartagena-Colombia.

Copyright: © 2024. Leyes, Rodolfo. Este es un artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la licencia <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/> la cual permite el uso sin restricciones, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre y cuando que el original, el autor y la fuente sean acreditados.



RESUMEN

Durante los años 1917-1922 la clase obrera entrerriana -y argentina- vivió uno de sus momentos de mayor conflictividad laboral, creando sindicatos e incitando luchas por mejoras salariales como nunca se había conocido hasta entonces. Los resultados fueron favorables a los trabajadores durante los primeros años, lo que generó una oposición patronal y estatal que se hizo sentir con fuerza desde fines de 1920. La propuesta de ponencia versa sobre un momento histórico caracterizado de quiebre en la historia de los trabajadores entrerrianos, que se inicia con una gran huelga en los ferris que unían a esta provincia con el resto del territorio argentino, donde se jugó la capacidad obrera para cohesionar a sus fuerzas contra los patrones, pero también la inteligencia de las patronales para presionar e interesar al Estado en la represión del movimiento. En consecuencia, se trata de una lucha obrera que irradia luz sobre el proceso más amplio que se desarrollaba, a saber, la lucha por el precio de la fuerza de trabajo y la lucha contra los sindicatos. Para la reconstrucción del proceso histórico nos valemos de una gran variedad de recursos documentales entre los que se destaca la prensa obrera y comercial de la época, fuentes primarias del Archivo General de la Nación Argentina, material estadístico estatal y documentos de la Federación Obrera Regional Argentina pertenecientes al acervo documental de la Confederación General del Trabajo.

Palabras clave: Sindicalismo; Lucha de clases; Huelgas; Entre Ríos.

ABSTRACT

During the years 1917-1922, the Entre Ríos - and Argentine - working class experienced one of its moments of greatest labor conflict, creating unions and inciting struggles for salary improvements like never before known. The results were favorable to the workers during the first years, which generated employer and state opposition that was strongly felt from the end of 1920. The proposal for the presentation is about a historical moment characterized by a break in the history of Entre Ríos workers, which began with a great strike on the ferries that linked this province with the rest of the Argentine territory, where the workers' capacity was played to unite their forces against the bosses, but also the intelligence of the bosses to pressure and interest the State in the repression of the movement. Consequently, it is a workers' struggle that sheds light on the broader process that was developing, namely the struggle for the price of labor power and the struggle against unions. To reconstruct the historical

¹ Leyes.rodolfo@gmail.com

process we use a wide variety of documentary resources, among which the working and commercial press of the time stand out, primary sources from the General Archive of the Argentine Nation, state statistical material and documents from the Argentine Regional Workers' Federation. belonging to the documentary collection of the General Confederation of Labor.

Keywords: Unionism; Class struggle; Strikes; Entre Ríos.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación trata de un conflicto en particular, pero también de las potencias desatadas y conjugadas en su entorno. Vamos a ofrecer una reconstrucción pormenorizada -en la medida de las fuentes disponibles- que nos permita mostrar cómo se fueron concadenando diferentes huelgas, boicots y otros tipos de acciones directas a partir de un conflicto laboral que comenzó en la ciudad entrerriana de Gualeguay en búsqueda de extender el control sindical sobre los espacios de trabajo en el mes de octubre de 1920.

Los hechos estudiados nos permiten reconocer el proceso de expansión territorial y organizativa dirigido por la Federación Obrera Regional Argentina del Noveno Congreso (FORA IX^º),² a partir de su táctica y estrategia de enviar cuadros sindicales a los diferentes pueblos y ponerse en contacto con los obreros locales para, a partir de allí, construir sindicatos e impulsar demandas de mejoras. Pero tal vez, y en ello se debe un valor particular de la presente ponencia, se podrá vislumbrar el momento en que el movimiento obrero transita el cambio en la articulación con la vinculación de los militantes locales. Así es como, a partir de un conflicto particular se logra comprobar el desarrollo del sindicalismo entrerriano y analizar el proceso de crecimiento desde arriba, por la dirección de la FORA IX^º, y desde abajo, con los obreros locales.

Otra de las particularidades de este conflicto fue su desplazamiento en el espacio de estudio. En este punto, incorporar la lógica del epicentro de la conflictividad es útil para concentrar la mirada en una u otra localidad, pero este foco se fue desplazando conforme la correlación de fuerzas y las tensiones surgidas por las diferentes medidas de fuerzas que se ensayaron e impuso la incorporación de nuevos actores colectivos, nuevas fracciones de la clase obrera o miembros de la clase dominante y del Estado en sus variantes nacional o provincial.

Pero estos cambios de la geografía del conflicto también arrimaban a grupos de obreros que cargaban con diferentes tradiciones y métodos de lucha que rara

² En el noveno congreso de la FORA XI^º se produjo el cisma entre los anarquistas y los sindicalistas cuando estos últimos, en mayoría, quitaron la recomendación de lucha por el "comunismo anárquico" en búsqueda de imprimirle una estrategia no partidaria a la central. A partir de allí se habla de una FORA del noveno congreso, FORA sindicalista o FORA IX^º y una FORA del Quinto Congreso -en referencia al congreso que se aprobó la recomendación por el anarquismo-, FORA anarquista o FORA V^º. La FORA IX^º era predominante en Entre Ríos. Alejandro BELKIN, *Sindicalismo revolucionario y movimiento obrero en la Argentina: de la gestación en el Partido Socialista al a conquista de la FORA (1900-1915)*. Buenos Aires: Imago Mundi, 2018.

vez, exceptuando cuando nos concentramos en un trabajo que es comparativo, podemos distinguir las tácticas que nacen de las condiciones objetivas y subjetivas de los trabajadores en conflicto.

La reconstrucción de los enfrentamientos económicos-corporativos en este periodo muestran la complejidad de las fuerzas sociales desatadas por la lucha de clase. En el contexto de los pueblos, sobre todos aquellos como Gualaguay, que no habían conocido la existencia permanente de organizaciones obreras, el cambio de coyuntura con la activación de la militancia obrera fue percibido como un escenario de caos y anarquía que venía a poner en cuestionamiento todo el edificio social. Por ello, a lo largo de 1920 maduró la idea de poner fin a los sindicatos. La organización obrera era para los patrones el origen de las permanentes interrupciones en el proceso de trabajo, una fuente de ataques a la tasa de ganancia capitalista y un factor de rebeldía en los lugares de trabajo, a lo que se agregaba que, en general, los obreros contaban con repertorios de luchas y organización que les permitieron ganar las disputas. Así fue como, cansados de las huelgas y la victoria recurrente de los trabajadores, la burguesía creó primero sus organizaciones corporativas, transmitiendo la experiencia de un grupo a otro, de una localidad a la localidad vecina, hasta incrementar los niveles de organización articulados en torno a la Liga Patriótica Argentina.³

En este sentido, cuando analizamos el periodo 1917-1922 vemos que el movimiento obrero entrerriano vivió un proceso de expansión territorial, organizativo y de conflictos inusitado. Sin embargo, a partir del verano de 1921 la construcción sindical comienza a ser atacada, no ya en la disputa económica, sino a través del enfrentamiento armado.⁴ A la sombra de estos hechos ulteriores, el objetivo de este trabajo es responder en qué momento comenzó la contraofensiva patronal.

Por ello, la hipótesis central es que la decisión de destruir a la organización obrera comenzó en Gualaguay, aprovechando la debilidad de los sindicatos locales, azuzados por los patrones de la vecina Gualaguaychú. En aquel contexto, los burgueses locales resistieron las demandas obreras al punto que el conflicto los excedió, reconociendo, cuando se incorporaron marítimos y ferroviarios, que el movimiento obrero era un enemigo de temer, pero al que se debía enfrentar con mayor contundencia. Es en este punto que la

³ La Liga Patriótica Argentina fue una organización parapolicial de base burguesa que organizó junto a la Asociación Nacional del Trabajo grupos de rompehuelgas para intervenir en los conflictos e imponer el "Trabajo libre", es decir, sin la mediación de los sindicatos. En el final de 1920 y los inicios de 1921 la Liga Patriótica organizó en Entre Ríos uno de sus principales bastiones y produjo una serie de choques contra los trabajadores dentro de los cuales la conocida "Masacre de Gualaguaychú", cuando atacaron a los obreros durante la concentración del 1º de mayo, dejó un saldo de al menos 6 muertos. Ver: Sandra McGEE DEUTSCH, *Contrarrevolución en la Argentina. La Liga Patriótica Argentina, 1900-1932*. Bernal: UNQ, 2003; María Ester RAPALO, *Patrones y obreros. La ofensiva de la clase propietaria, 1918-1930*. Buenos Aires: Siglo XXI editores 2012; Rodolfo LEYES, "Contraofensiva burguesa a las organizaciones obreras. La resolución de la crisis hegemónica, Entre Ríos 1919-1922". *Sociohistórica*, 50, (2022-2023).

⁴ Rodolfo LEYES, "El gran impulso. Organización sindical y experiencia de lucha gremial en Entre Ríos, 1917-1922". *Conflicto Social*, 15, 27, (2022).

intransigencia transmuta en una lucha abierta que escaló en niveles de violencia.

Finalmente, los objetivos del trabajo son, primero reconstruir las luchas más importantes llevadas a cabo por los obreros del sudeste entrerriano en el último trimestre de 1920 y las implicancias posteriores en el desarrollo de los enfrentamientos de los trabajadores contra las diferentes patronales y el rol del Estado. En segunda instancia, dar cuenta de las estrategias de luchas y cambios que se produjeron en el movimiento obrero y, colateralmente, en los patrones. Para terminar, ofrecer una reconstrucción del proceso en su conjunto y las posibles implicancias que expliquen el siguiente momento de la lucha de clases.

Para la reconstrucción histórica hemos trabajado con una gran variedad de fuentes que es necesario explicitar. En primer lugar, material estadístico de la provincia de Entre Ríos y de la Nación. Además, con una gran variedad de periódicos locales y de la ciudad de Buenos Aires, tanto medios de prensa obreros como comerciales. Lo que permite reconocer una polifonía de voces. Por último, hemos incorporado material inédito de la FORA IX^º, fuentes poco corrientes como es la correspondencia entre los militantes locales y los dirigentes en la Capital Federal y de las Actas del Consejo Federal, que nos permite examinar la comunicación entre los dirigentes y los obreros en el territorio. Lamentablemente nuestra pesquisa por el Archivo General de la Nación, en los fondos Ministerio del Interior y Ministerio de Obras Públicas, las dos carteras ministeriales comprometidas con el conflicto no dieron un resultado positivo en la búsqueda.

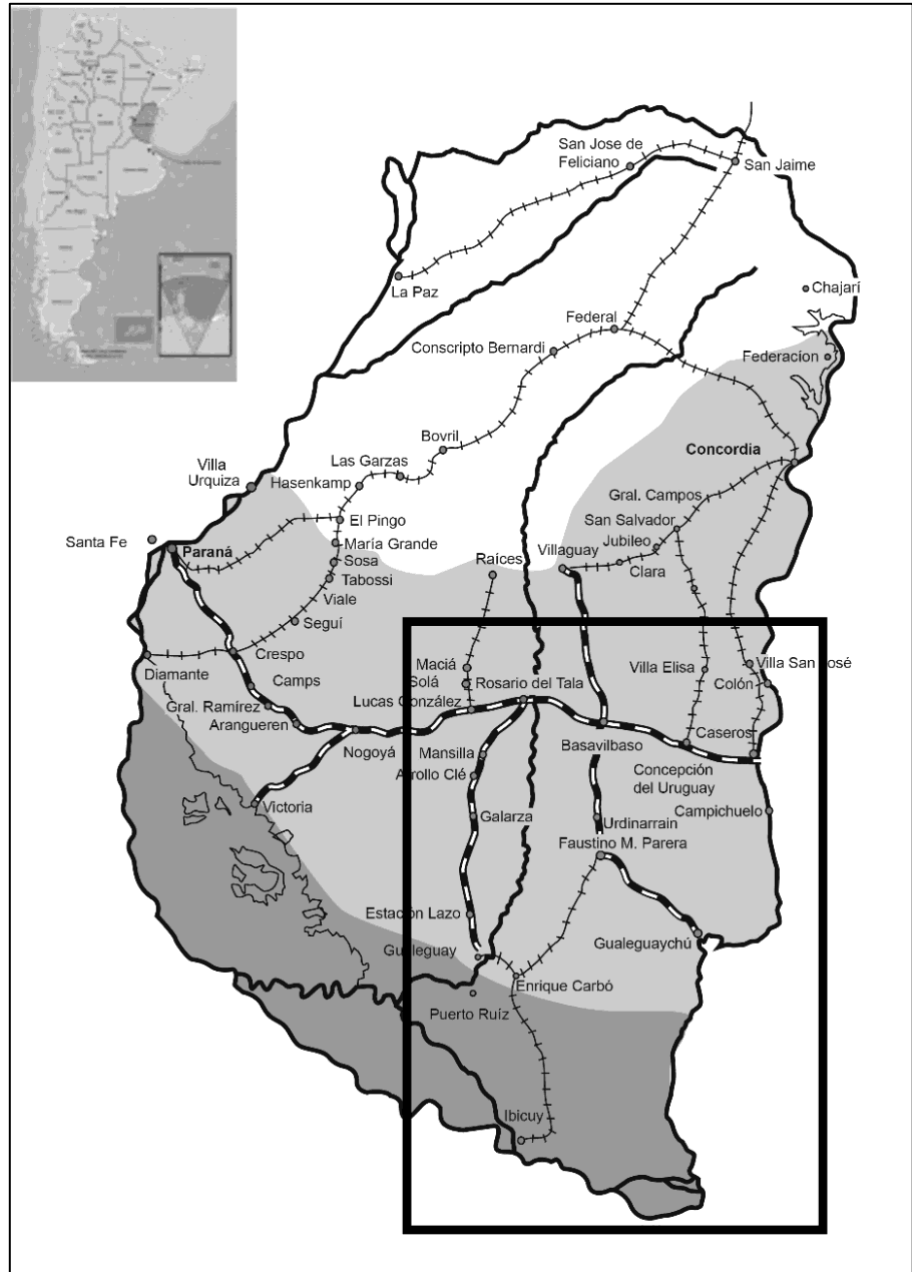
1. La estructura económico-social del sudeste entrerriano

El territorio de nuestra historia es la región sudeste de la provincia de Entre Ríos, espacio perteneciente a la región pampeana en su mayoría y lindando al sur con el Delta del río Paraná. Por entonces eran los departamentos de Colón, Tala, Uruguay Gualguay y Gualguaychú. Sobre estos tres últimos centraremos nuestro estudio. Departamentos que, a pesar del aislamiento propio del estado provincial -separado del resto del territorio argentino por los ríos Paraná y Uruguay-, poseían la mejor conexión posible con la provincia de Buenos Aires, ya sea por vía fluvial o ferroviaria.

En efecto, por vía fluvial, la distancia con la ciudad de Buenos Aires era en promedio de 200 kilómetros y poseía dos de los tres puertos más importantes de la provincia, Concepción del Uruguay e Ibicuy. Este último puerto, al mismo tiempo, era la cabecera sobre suelo entrerriano del ferri-boat que servía de puente acuático al ferrocarril Lacroze que partía desde la Capital Federal y se conectaba con el Ferrocarril del Nordeste, que recorría la Mesopotamia argentina de sur a norte.⁵ Es decir, aquel puerto era una de las puertas de acceso

⁵ Juan BARCÓN OLESA, *El estado de Entre Ríos. Álbum gráfico y exposición sintética de sus elementos de progreso*. Paraná: S/E, 1912, p. 15.

a todo el territorio y esto la convertía en una localidad estratégica para el comercio, pero también para el movimiento obrero, como veremos más adelante. Otra localidad comprendida dentro de la misma región, con igual importancia en términos del transporte, era Basavilbaso, poblado nacido y desarrollado en el cruce de dos líneas ferroviarias, la del Nordeste y el Central Entrerriano, que unía Concepción del Uruguay y Paraná, capital de la provincia.



En términos poblacionales, la región guardaba una distribución relativamente homogénea en las tres localidades más grandes, para luego seguir por poblados de segundo orden como lo muestra el cuadro 1 confeccionado con el Tercer Censo Nacional de 1914:

Cuadro 1. Poblaciones de la región sudeste de Entre Ríos mayores a 2.000 habitantes, 1914

Localidad	Población
Galeguaychú	17.880
Concepción del Uruguay	14.303
Galeguay	12.655
Rosario Tala	4.179
Colón	3.833
Urdinarrain	2.478

Fuentes: República Argentina, Tercer Censo Nacional, *Tomo II, Población*. Buenos Aires: Talleres Gráficos L. J. Rosso y Cía, 1916, pp. 469-473.

El censo no contabilizó las poblaciones menores a dos mil habitantes, por lo que se excluyeron tres localidades Galarza, Basavilbaso y Larroque, importantes en términos de acciones obreras, y otras más pequeñas nacidas a la vera del ferrocarril, pero que en el análisis de la conflictividad tuvieron relevancia y dieron extensión al paisaje social de esta región de la provincia.

El siguiente punto para analizar es la actividad económica predominante en estas localidades. Lo primero a señalar es la preeminencia de las actividades rurales compuestas por la agro-ganadería representada de manera desigual según los departamentos. El cuadro 2 destaca la importancia en números absolutos y porcentuales de la actividad ganadera, en particular en el departamento de Galeguaychú, seguido por Galeguay; siendo en ambos casos la producción bovina la más significativa. En la suma de los valores del stock ganadero, los tres departamentos alcanzan en promedio un cuarto de la producción pecuaria provincial.

Cuadro 2. Tipos de producción ganadero por departamento, 1914

	Galeguay		Galeguaychú		Uruguay	
	Total	% provincia	Total	% provincia	Total	% provincia
Vacunos	162.962	7%	298.946	12,8%	170.738	7,3%
Ovinos	251.965	5,8%	504.130	11,7%	363.142	8,4%
Yeguarizos	52.127	7,8%	87.007	13%	61.913	9,4%

Fuentes: República Argentina, Tercer Censo Nacional, *Tomo IV, Población*. Buenos Aires: Talleres Gráficos L. J. Rosso y Cía, 1917, p. 6.

Siguiendo las mismas variables de análisis, pero en este caso de la producción cerealera, vemos que el departamento Uruguay es el mayor productor de los tres en términos de las hectáreas puestas en producción. En este caso, es la producción de trigo la que mayor superficie cubría, seguida por la de lino y maíz (ver cuadro 3).

Cuadro 3. Hectáreas de producción cerealera por departamento, 1919-1920

	Guauguay		Guauguaychú		Uruguay	
	Total	% provincia	Total	% provincia	Total	% provincia
Trigo	10.267	3,2%	38.311	12,2%	44.877	14,3%
Lino	23.990	7,6%	32.949	10,5%	33.836	10,8%
Maíz	2.483	2,9%	5.863	6,8%	13.198	15,5%

Fuentes: Entre Ríos. Ministerio de Gobierno. Dirección General de Estadística, *Síntesis de la memoria anual: años 1919-1921*. Paraná: La Acción, 1921.

Finalmente, para terminar de dar cuenta de la estructura económica de la región podemos agregar datos vinculados al comercio y la industria para lo cual presentamos el siguiente cuadro que sintetiza los datos recabados por la Dirección general de Comercio e Industria en 1917 (ver cuadro 4).

Cuadro 4. Establecimientos comerciales e industriales por departamentos, 1917

	Guauguay		Guauguaychú		Uruguay	
	Comercio	Industria	Comercio	Industria	Comercio	Industria
Establecimientos	308	HP	478	HP	471	HP
		528		725		475
Asalariados*	707	536	907	637	846	739
Capital invertido	4.736.152	1.680.199	6.943.139	2.251.776	6.210.540	3.357.048

Fuentes: Ministerio de Agricultura. Dirección General de Comercio e Industria. *Estadística comercial e industrial de la provincia de Entre Ríos*. (1917), pp. 14-15; 34-35. * Se han incluido a los obreros, jornaleros y empleados dentro de la categoría más general de asalariado.

Comparativamente, el número absoluto de las tres variables, la cantidad de establecimientos, el capital invertido y la cantidad de mano de obra asalariada ponderan favorablemente al comercio por encima de la industria.⁶

Para concluir, la región sudeste de la provincia de Entre Ríos poseía una población similar, concentrada en torno a las cabeceras departamentales y una actividad económica centrada en la producción rural, en particular la ganadería en la región sur y agricultura en el departamento Uruguay. Asimismo, la existencia de un comercio que importaba y exportaba las mercancías necesarias, hacia y desde la provincia, necesitaba de medios de transportes que se concentraron en puertos, en particular los de Concepción del Uruguay, Ibicuy y Guauguaychú que, a su vez, se comunicaban al interior por un entramado férreo que facilitaba el comercio y la conectividad entre las poblaciones con algunos enclaves neurálgicos, como eran los casos de Basavilbaso -cruce ferroviario entre el ferrocarril del Nordeste y el Central Entrerriano- y el puerto

⁶ La estadística no consideró dentro de las actividades industriales a dos manufacturas importantes en la provincia como fueron la producción de tabaco y de harinas.

mixto de Ibicuy que era la cabecera del ferro-boat que unía al puerto local con el de Zárate en la provincia de Buenos Aires.

2. Entre Ríos, 1920

La Argentina de mediados de la década del diez y la primera posguerra conoció un crecimiento inédito del movimiento obrero.⁷ Este flujo organizativo, que se expandió por todo el país, llegó a la provincia de Entre Ríos hacia 1917 de la mano de organizadores obreros, dirigentes y militantes, que visitaron la provincia en diversas ocasiones, haciendo del método de las giras de organización el eje central de su estrategia de crecimiento;⁸ aunque en este trabajo veremos que la organización exógena comenzaba a dar paso a la endógena, es decir, el reemplazo de los militantes externos por militantes locales.

Omitiremos aquí el análisis de la formación de los dos grandes polos organizativos de la época en nuestro territorio de estudio, Concepción del Uruguay y, mucho más importante aún, la ciudad de Galeguaychú. Pero podemos afirmar que dichas localidades despuntaron como centros de agitación gremial y, desde los puertos hacia el interior, buscaron organizar los pueblos bajo su influencia, creando una suerte de “hinterland sindical”. En suma, la región sudeste, en un recuento de huelgas representaba el 32,7% de todas las huelgas de la provincia. El dato de los conflictos da cuenta de la predisposición a la lucha de los trabajadores organizados, pero resulta sorprendente cuando analizamos que en más del 50% de las huelgas dan la victoria a los trabajadores y existe un número similar de pliegos de reivindicaciones presentados y aceptados por las patronales. A modo de ejemplo, durante 1920, el año de mayor conflictividad obrera en la primera mitad del siglo xx para Entre Ríos, se produjeron 74 huelgas y existieron 39 pliegos presentados que no necesitaron de medida de fuerza.⁹

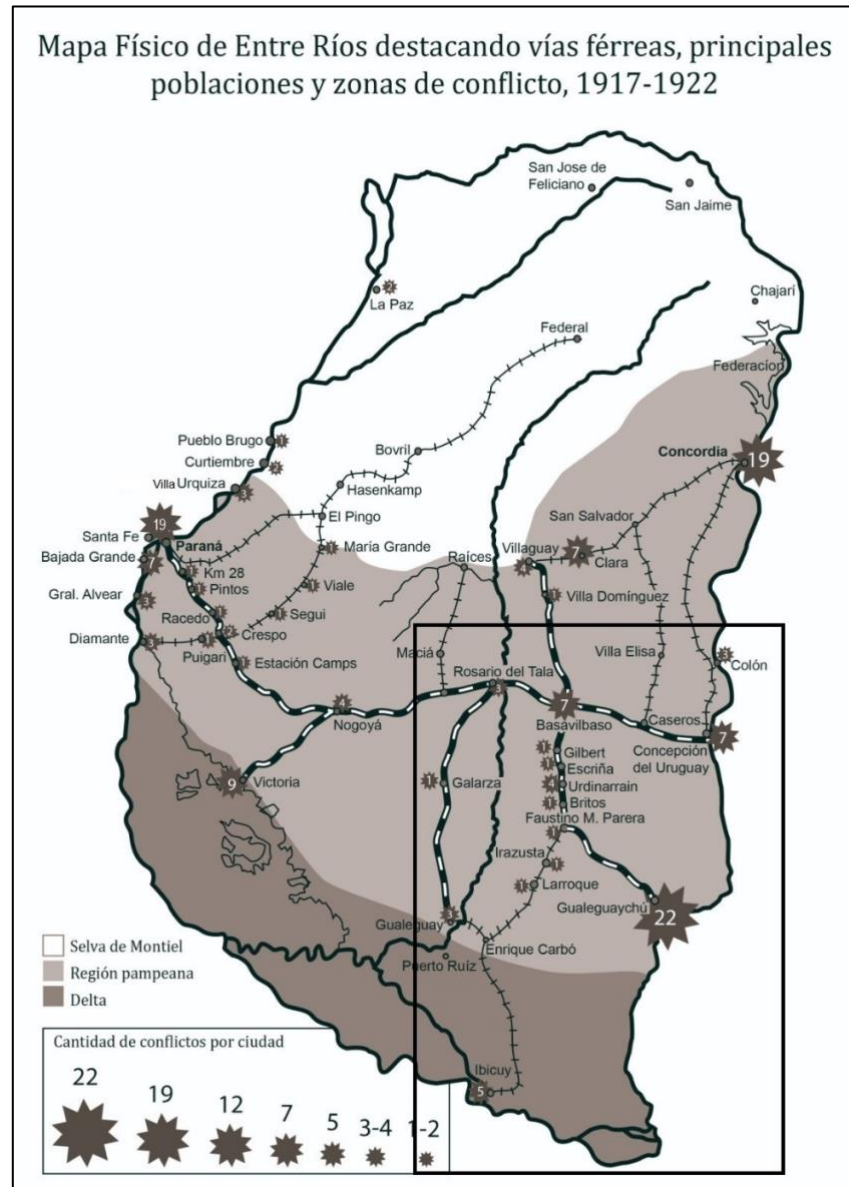
La explicación de este hecho se encuentra en que los conflictos estallaban en los periodos de trabajo vinculados a la exportación de cereales, situación que obligaba a las diferentes patronales a responder a sus compromisos con otros agentes económicos. La estacionalidad del trabajo imponía un tiempo para los reclamos también. En la correlación de fuerza que se tensionaba durante un potencial conflicto, los obreros apostaban a la urgencia del patrón por transportar o despachar la producción y el cálculo que debía hacer el capitalista entre perder días de trabajo para mantener los salarios bajos o bien pagar y no

⁷ Eduardo SARTELLI, “Sindicatos obrero-rurales en la región pampeana, 1900-1922”, en Waldo ANSALDI (comp.), *Conflictos obreros rurales pampeanos, 1900-1937*. Buenos Aires: CEAL, 1993; “Confiar y esperar. El nacimiento de la burocracia sindical en la Argentina, 1917-1921”. *Ciclos*, 54, (2020): 157-180; Juan SURIANO, “La Primera Guerra Mundial, crisis económica y agudización del conflicto obrero en Argentina”. *Estudios Históricos*, 30, (2017): 93-114.

⁸ Rodolfo LEYES, “Giras de organización, la respuesta sindical a la estructura agraria. Entre Ríos, 1917-1939”. *Revista de Historia Americana y Argentina*, 56, (2021): 105-137.

⁹ Rodolfo LEYES, “El gran impulso. Organización sindical y experiencia de lucha gremial en Entre Ríos, 1917-1922”, *Conflicto Social*, 15, 27, (2022): 7-43.

perder el negocio. En consecuencia, la apuesta parece inclinarse a favor de las recomposiciones salariales ya sea por la vía de la acción de lucha o por el acuerdo con las patronales.



3. Expansión sindical y debilidad organizativa, Gualeguay, abril-septiembre, 1920

Dentro de este proceso expansivo, la ciudad de Gualeguay y su zona de influencia quedó relegada, por lo que su organización obrera fue más bien tardía.¹⁰ Por este motivo, observar el proceso en aquella localidad es importante para comprender cómo se hizo el movimiento obrero.

¹⁰ Había conocido la organización en años anteriores, pero en su gran mayoría había desaparecido para el momento de este nuevo ciclo organizativo. Ver: "Interior. Gualeguay" en Centro de Documentación e Investigación de la

La organización comenzó cuando llegaron los primeros organizadores a principios de abril de 1920, en momentos que el movimiento obrero local se encontraba en suspenso por serie de tropiezos; el primero de ellos fue el apresamiento de cuatro militantes por repartir volantes escritos “con tinta roja” y el intento de aplicación de la Ley de Orden Social;¹¹ el segundo problema que se vivía era la ruptura en el Sindicato de Oficios Varios (sov) con la salida de los estibadores. La llegada a la ciudad del prolífico Ramón Suárez,¹² en su carácter de delegado oficial de la FORA IX^o, buscaba encaminar la vida sindical local. Suárez zanjó las diferencias internas y acusaciones de malversación de fondos; también aprovechó la oportunidad para dar tres conferencias, la última de estas conferencias fue en la plaza principal en protesta por las detenciones y ante una audiencia de 1.500 personas.¹³ El delegado dio cuenta también de que los estibadores de Puerto Ruíz, un poblado vecino, estaban afiliados a los estibadores de Gualeguay dado que ellos impulsaban la organización porque “... muchos de ellos trabajaron en otras partes donde hay instituciones federadas”; finalmente relató su encuentro en aquel puerto con militantes de la Federación Obrera Marítima (FOM), columna vertebral de la FORA XI^o. Pocos días más tarde, Suárez visitó el poblado de Galarza, 45 kilómetros al norte de Gualeguay, donde existía un sov compuesto por estibadores y carreros, adheridos al sov de Gualeguay. El delegado incitó a que formaron una organización independiente.¹⁴

Este primer encuentro entre los trabajadores locales y los miembros de la FORA XI^o nos presenta la situación de precariedad de la organización, el rol jugado por los delegados formales -Suárez y los militantes de la FOM- y aquellos que lo hacían espontáneamente -los estibadores de Gualeguay-, asimismo muestra la función educativa que tenían estos militantes más experimentados a la hora de proponer mejoras en la organización y difundir su actividad. Por último, el relato presenta un conglomerado de localidades que organizativamente orbitaban en torno a Gualeguay, hecho de suma importancia a la hora de comprender la magnitud de la acción obrera sobre el territorio.

El movimiento obrero en Gualeguay continuó su curso durante el Primero de mayo con una manifestación de más de 1.000 asistentes.¹⁵ También ese mes, los sastres y costureras presentaron un pliego de mejoras de trabajo y salariales¹⁶ y, más importante aún, se informaba la reorganización del sov, con

Cultura de Izquierdas [CEDINCI], Buenos Aires, *La Protesta*, septiembre 12 de 1905. “Interior. Gualeguay” en CEDINCI, *La Protesta*, enero 13 de 1907.

¹¹ “Detenciones policiales” en Biblioteca Popular Carlos Mastronardi [BPCM], Hemeroteca, Gualeguay, *Justicia*, abril 03 de 1920; “En libertad” BPCM, *Justicia*, abril 23 de 1920.

¹² Hernán Díaz, *Ramón Suárez Picallo. A voz esquecida do galleguismo*. Coruña: Comisión Irmáns Suárez Picollo, 2009.

¹³ Las conferencias de Suárez no pasaron desapercibidas por la burguesía local que levantó una voz de protesta contra sus discursos. “Cuestión de criterio” en [BPCM], *Justicia*, abril 06 de 1920.

¹⁴ “Gira a cargo de Ramón Suárez. Impresiones e informes del delegado en Gualeguay” en Biblioteca Obrera Juan B. Justo [BOJB], Hemeroteca, Buenos Aires, *La Organización Obrera*, abril 10 de 1920.

¹⁵ “1º de mayo” en [BPCM], *Justicia*, abril 30 de 1920. “La prensa y el elemento obrero” en [BPCM], *Justicia*, mayo 05 de 1920. “Gualeguay (E. Ríos)” en [BOJB], *La Organización Obrera*, mayo 08 de 1920.

¹⁶ “Huelga de sastres y costureras. Pliego de condiciones” en [BPCM], *Justicia*, mayo 14 de 1920.

la redacción de estatutos nuevos, la compra de mobiliario para una escuela nocturna para obreros, el impulso a la Asociación Cultural, la creación de un cuadro filodramático y el ordenamiento de la biblioteca con libros nuevos recibidos de Buenos Aires.¹⁷ Por su parte, los obreros ladrilleros trataron de organizarse, pero no prosperó.¹⁸ En junio fue el turno de los obreros municipales que pidieron aumentos de sueldos que fueron otorgados.¹⁹

A pesar de mostrar signos de actividad, en julio volvió un nuevo delegado de la FORA IXº, Enrique Villacampa, a saldar rencillas internas en el sindicato de estibadores de Gualeguay, en particular por la falta de aportes de la cuota sindical. El periódico de la FORA IXº relató la propuesta de expulsión de 104 afiliados, pero que el delegado frenó la medida a cambio de quitarle el derecho al voto y dejarlos en segundo lugar en la distribución de los turnos de trabajo que manejaba el sindicato. También se llevaron a cabo reuniones con los conductores y carreros, divididos en dos sindicatos diferentes, y finalmente se realizó una conferencia en la plaza principal de la ciudad "... con una concurrencia regular".²⁰ Con esta nueva visita se manifiesta la debilidad del movimiento obrero local, la falta de disciplina sindical y la dependencia organizativa hacia la FORA IXº.

A los pocos días se produjeron dos conflictos, uno encabezado por los estibadores de una casa comercial que fueron al paro logrando la readmisión de un estibador despedido.²¹ Pocos días más tarde fue el turno de los albañiles, que exigieron aumentos de sueldo. Un diario local, opositor a los obreros opinaba:

... la relativa holgura de los trabajadores, que podían atender con sus jornales las necesidades propias y las de su familia, vióse pronto aminorada por las atenciones nuevas que cada uno se creaba al hallarse, ante la mayor parte de las horas desocupado, en la disyuntiva, o de aburrirse soberanamente o de procurar distracciones que todas cuestan dinero. Las mejoras de sueldo y de jornal no bastaron entonces ...²²

La nota, con mala intención y prejuicio, desconocía el proceso de pérdida del poder adquisitivo del salario. Encuadrada en este proceso, a fines de agosto se produjo un mitin contra la carestía de la vida con una gran concurrencia: "Una nota original fue la ostentación de fuerzas hecha por la policía. La plaza Colón ocultaba detrás de cada paraíso un policiano".²³

En el mes de septiembre se declararon en huelga los trabajadores del Molino Santa Luisa, en pedido de readmisión de un obrero despedido. La patronal se

¹⁷ "En la sociedad de Resistencia" en [BPCM], *Justicia*, mayo 19 de 1920.

¹⁸ "Protesta" en [BPCM], *Justicia*, mayo 28 de 1920.

¹⁹ "Los peones municipales" en [BPCM], *Justicia*, junio 08 de 1920.

²⁰ "De Gualeguay (E. R.). Varios actos de propaganda-Actividad del delegado de la F.O.R.A." en [BOJB], *La Organización Obrera*, julio 24 de 1920.

²¹ "De Gualeguay" en [BOJB], *La Organización Obrera*, julio 31 de 1920.

²² "Irreflexiva actitud" en [BPCM], *El Debate*, agosto 10 de 1920.

²³ "El mitin del sábado" en [BPCM], *Justicia*, agosto 31 de 1920.

negó a dar marcha atrás a su resolución, así que los trabajadores solicitaron apoyo a la FORA IX^a, que fue rechazado por estar ocupados en otros conflictos,²⁴ “Por esto compañeros de Gualeguay deberán en esta oportunidad resolver sus conflictos con las propias fuerzas”.²⁵ Pero en otra misiva recomendaron coordinar con los carreros para boicotear la descarga de harina en el molino, propusieron crear una comisión que vuelva a reunirse con los patrones y que se envíen notas de quejas al jefe político por el uso de policías como rompehuelgas.²⁶ Pocos días después los trabajadores vencieron y los patrones debieron pagar los sueldos de los días de paro, gastos del boicot y cubrir el dinero utilizado del fondo de huelga: “Puedo afirmar que es el más hermoso triunfo que hayan alcanzado hasta aquí los trabajadores de Gualeguay.”²⁷ Semanas más tarde, cuando un nuevo conflicto se abrió, el molino Santa Luisa estaba entre los primeros en acordar con los obreros.²⁸

4. Confianza obrera y reacción patronal, Gualeguay, octubre, 1920

En octubre la marcha de los conflictos continuaba, pero se encontraba en un punto de quiebre. Después de la victoria de los estibadores contra el molino harinero, la vanguardia del movimiento obrero, los estibadores, estaban envalentonados y la patronal comenzaba a mostrar recelo de la acción obrera. Durante la primera quincena de aquel mes, los conductores de carros, que estaban afiliados al sindicato de estibadores, presentaron un pliego que exigía el trabajo sólo con personal federado que fue rechazado, por lo que se declaró la huelga, siendo asistidos además por los estibadores.²⁹ Por su parte, los albañiles presentaron un pliego de mejoras que también fue rechazado, lo que generó otra huelga, y se hablaba de una eventual huelga general local.³⁰ En tanto, los empresarios locales crearon la “Unión Patronal”, una suerte de cámara empresarial que buscaba coordinar fuerzas contra las demandas obreras.³¹

En las semanas siguientes el conflicto continuó en aumento. Los patrones alegaban que no podían ceder a las demandas de los trabajadores -que incluían

²⁴ Este momento tan convulsionado de la clase obrera encontraba a los dos grandes sindicatos de transportes, ferroviarios y, en particular, marítimos en grandes conflictos con sus respectivas patronales. César VILLENA, *La lucha de clases en el puerto de Buenos Aires: la Federación Obrera Marítima, 1920-1921*. Tesis de Licenciatura en Historia, FFYL-UBA, 2010; Laura CARUSO, *Embarcados. Los trabajadores marítimos y la vida a bordo: sindicato, empresas y Estado en el puerto de Buenos Aires, 1889-1921*. Buenos Aires: Imago Mundi, 2016.

²⁵ Confederación General del Trabajo (CGT), Copiadores de Cartas de la Federación Obrera Regional Argentina (cc de la FORA IX^a), *Carta de Sebastián Marotta a Matías Uranga*, Buenos Aires, septiembre 24 de 1920, Foja 76.

²⁶ (CGT) (cc de la FORA IX^a), *Carta de Sebastián Marotta a Matías Uranga*, Buenos Aires, septiembre 29 de 1920, f. 155.

²⁷ “Interior. De Gualeguay” en [BOJB], *La Organización Obrera*, octubre 02 de 1920. “Interior. De Gualeguay” en [BOJB], *La Organización Obrera*, octubre 09 de 1920.

²⁸ “De Gualeguay” en [CEDINCI], *La Vanguardia*, Buenos Aires, octubre 11 de 1920.

²⁹ (CGT) (cc de la FORA IX^a), *Carta de Sebastián Marotta a Eduardo Ruíz*, Buenos Aires, octubre 08 de 1920, f. 279; (CGT) (cc de la FORA IX^a), *Carta de Sebastián Marotta a Matías Uranga*, Buenos Aires, octubre 09 de 1920, f. 297; “De Gualeguay. Huelga de albañiles y carreros” en [CEDINCI], *La Vanguardia*, 09/10/1920. “Interior. De Gualeguay” en [BOJB], *La Organización Obrera*, octubre 16 de 1920.

³⁰ “La Huelga” en [BPCM], *Justicia*, octubre 11 de 1920. “Los albañiles de Gualeguay” en Archivo Histórico-Hemerográfico Museo Magnasco [AH-HMM], *El Censor*, Gualeguaychú, octubre 09 de 1920.

³¹ “Movimiento obrero. El conflicto de Gualeguay” en [AH-HMM], *El Censor*, octubre 23 de 1920.

además del trabajo con federados, el pago de los días de huelga, gastos del conflicto, etc.,³² por su parte, los obreros sumaban a otros gremios como a los herreros y carpinteros, mozos de hoteles, además solicitaban ayuda a los estibadores de Galarza³³ y a la central obrera nacional, que en un principio lo negó por las dificultades de los gremios marítimos y ferroviarios,³⁴ pero más tarde confirmó el envío de un delegado. Una situación interesante se dio en la búsqueda de un delegado entrerriano para Gualaguay. La primera persona en que se pensó fue en Daniel Alvaredo, un militante que recién había recobrado la libertad, pero este se había excusado.³⁵ Finalmente, la tarea recayó en el secretario de la FOM de Concepción del Uruguay. El objetivo detrás de la delegación de la tarea en un obrero de la provincia era buscar una mayor autonomía, incluso recomendaban explícitamente la creación de una federación obrera provincial para potenciar la organización.³⁶

El 21 de octubre se solucionó la huelga de los conductores de carros, que no era otra más que la exigencia del control del trabajo, pero los restantes gremios continuaban con sus medidas de fuerzas.³⁷ En este contexto, la decisión de la Unión Patronal fue comenzar un lock-out que fue respondido por los trabajadores con un llamado a la huelga general y manifestaciones callejeras.³⁸ El día 25 de octubre llegó a la ciudad el delegado Martínez de Concepción del Uruguay, se puso en contacto con los obreros y pidió una reunión con la patronal. Al día siguiente, después de dos horas de discusiones con los patrones se acordó que no se tomarían represalias contra los huelguistas, los salarios perdidos se pasarían por alto y los rompehuelgas serían afiliados al sindicato de estibadores.³⁹ Lo que parecía una victoria para los obreros tomó un giro inesperado cuando los patrones publicaron una nota elevada al delegado de la FORA IX^a declarando que no aceptarían los sindicatos e imponiendo el trabajo libre y, en un intento de cerrar el conflicto, afirmaron que no se tomarían represalias contra los obreros huelguistas.⁴⁰

La indignación del delegado fue mayor, en un informe enviado a la secretaría de la FORA IX^a decía:

³² "El conflicto entre patrones y obreros se mantiene en el mismo estado" en [BPCM], *El Debate*, octubre 18 de 1920.

³³ (CGT) (CC de la FORA IX^a), *Carta de Sebastián Marotta a José Bernengo*, Buenos Aires, octubre 13 de 1920, f. 362.

³⁴ (CGT) (CC de la FORA IX^a), *Carta de Sebastián Marotta a Matías Uranga*, Buenos Aires, octubre 12 de 1920, f. 330;

(CGT) (CC de la FORA IX^a), *Carta de Sebastián Marotta a Matías Uranga*, Buenos Aires, octubre 13 de 1920, f. 372.

³⁵ (CGT) (CC de la FORA IX^a), *Carta de Sebastián Marotta a Daniel Alvaredo*, Buenos Aires, octubre 13 de 1920, f. 416;

(CGT) (CC de la FORA IX^a), *Carta de Sebastián Marotta a Matías Uranga*, Buenos Aires, octubre 13 de 1920, f. 426;

(CGT) (CC de la FORA IX^a), *Carta de Sebastián Marotta a Daniel Alvaredo*, Buenos Aires, octubre 18 de 1920, f. 427.

³⁶ "Conflictos obreros. La conferencia de ayer" en [BPCM], *Justicia*, octubre 15 de 1920; "La huelga" en [BPCM], *Justicia*, octubre 16 de 1920; "La huelga" en [BPCM], *Justicia*, octubre 18 de 1920; (CGT) (CC de la FORA IX^a), *Carta de Sebastián Marotta a Segundo Martínez*, Buenos Aires, octubre 19 de 1920, f. 428; (CGT) (CC de la FORA IX^a), *Carta de Sebastián Marotta a Matías Uranga*, Buenos Aires, octubre 19 de 1920, f. 430.

³⁷ "La huelga" en [BPCM], *Justicia*, octubre 22 de 1920.

³⁸ "La huelga general. Un mitin obrero" en [BPCM], *Justicia*, octubre 23 de 1920. "De Gualaguay" en [CEDINCI], *La Vanguardia*, octubre 25 de 1920. Durante un mitin se produjo un cruce con la policía que no pasó a mayores cuando uno de los oradores comenzó a atacar a la policía por su cooperación con la patronal durante la huelga: "Las cosas en su lugar" en [BPCM], *El Debate*, octubre 26 de 1920.

³⁹ (CGT) (CC de la FORA IX^a), *Carta de Segundo Martínez a Sebastián Marotta*, Gualaguay, octubre 28 de 1920, f. 637.

⁴⁰ "El conflicto entre patrones y obreros" en [BPCM], *El Debate*, octubre 27 de 1920.

Como ve camarada, después de estar todo arreglado y que estaba a punto de terminarse el conflicto que es general; se nos largan con la nota (...) que es inaceptable; pretende romper la organización y esto no debe permitir al C.F. de la F.O.R.A. mucho menos cuando la organización sindical de Gualeguay es un gran baluarte de la F.O.R.A. y tiene propaganda, cada día más en toda la ciudad y en la campaña. Hay que boicotear sin más espera a esta localidad de lo contrario el movimiento que está en buen pie será perdido irremediabilmente.⁴¹

Martínez dedicó sus días a continuar la agitación y organización de los trabajadores, dieron conferencias en el local sindical con una participación inusitada, y finalizó su informe diciendo: “Los burgueses están en plena actividad y no escatiman esfuerzos para romper la organización. Es tiempo camarada de aplicar un riguroso boicot por agua y por tierra ...”.⁴² Las palabras de Martínez no eran exageradas, un tiempo después Alvaredo y el secretario de Empleados de comercio de Gualeguaychú informaron que los patrones de Gualeguay y Gualeguaychú se habían coaligados para destruir los sindicatos antes de la época de mayor trabajo.⁴³ Mientras, la huelga general se había extendido a Galarza, Mansilla y Larroque, entonces los dirigentes de la FORA IX^a tomaron nota y remitieron el informe al secretario general de la FOM para que acompañaran con el boicot, el día 30 de octubre respondieron: “La Federación Obrera Marítima de conformidad a la norma de conducta que la caracteriza no dejará de prestar su solidaridad en la forma debida ...”.⁴⁴ Ese mismo día se declaró el bloqueo de mercancías a esa ciudad.⁴⁵ Aunque la medida no se efectivizaría hasta mitad de noviembre, mientras tanto los patrones exigían a los demás burgueses el cierre de las cuentas y préstamos a los obreros en huelga, así como se impedía la venta de materiales y otras mercancías a fin de impedir a los trabajadores cualquier actividad y efectivizar el lock-out patronal.⁴⁶

5. Posición estratégica y centralización gremial. Ibicuy y Basavilbaso, noviembre, 1920

Durante la primera semana de noviembre el conflicto parece estancado. Las partes no tienen comunicación entre sí y sus medidas se ejecutan con fuerza; los obreros se mantienen en huelga mientras los patrones efectivizan el lock out. En este contexto, fue delegado desde Gualeguaychú a Gualeguay Daniel Alvaredo, en la búsqueda de alcanzar un acuerdo con las patronales, pero estas continuaban siendo intransigentes y se negaban a tratar con el sindicato.⁴⁷ No

⁴¹ (CGT) (CC de la FORA IX^a), *Carta de Segundo Martínez a Sebastián Marotta*, octubre 28/10/1920.

⁴² (CGT) (CC de la FORA IX^a), *Carta de Segundo Martínez a Sebastián Marotta*, octubre 28/10/1920.

⁴³ (CGT) (CC de la FORA IX^a), *Carta de Sebastián Marotta a Francisco García*, secretario general de la Federación Obrera Marítima, Buenos Aires, 04/11/1920, f. 818; (CGT) (CC de la FORA IX^a), *Carta de Sebastián Marotta a Darío Echezarreta*, Buenos Aires, noviembre 10 de 1920, f. 819.

⁴⁴ (CGT) (CC de la FORA IX^a), *Carta de Sebastián Marotta a Matías Uranga*, Buenos Aires, 04 de 1920, f. 699.

⁴⁵ “Movimiento obrero. El conflicto en Gualeguay” en [AH-HMM], *El Censor*, octubre 30 de 1920.

⁴⁶ “De Gualeguay. Estado de las huelgas-Maniobras patronales” en [CEDINCI], *La Vanguardia*, noviembre 03 de 1920.

⁴⁷ “De Gualeguay” en [CEDINCI], *La Vanguardia*, noviembre 10 de 1920.

les faltaban motivos para pensar que podían doblegar a los obreros. A mediados de noviembre la huelga general en Gualeguay se había levantado y solo resistían los carreros y estibadores, es decir, los iniciadores del conflicto; aunque contaban con la fuerza del boicot, al que se habían sumado los estibadores de Victoria.⁴⁸ El secretario de los estibadores escribió pidiendo fondos para sostener la huelga a la FORA IX^º, solicitud que fue remitida a todos los sindicatos de la provincia, pero se remarcaba que las demás organizaciones estaban comprometidas con sus propias huelgas:

Esta sucesión de conflictos obedece a un plan común de los burgueses de la provincia tendiendo a aniquilar los sindicatos antes de la próxima cosecha; en consecuencia le será necesario que todos resistan denodadamente para evitar la realización de esos perversos propósitos y entendiéndose que así defienden el pan de mañana y el porvenir de la organización sindical que deberá acabar, tarde o temprano, con todos los parasitismos.⁴⁹

Pocos días antes la dirección de la FORA IX^º fue informada que los patrones buscaron una alianza con los colonos para doblegar a los obreros.⁵⁰

En la última quincena de noviembre, Daniel Alvaredo viajó a Buenos Aires a participar de una reunión del consejo federal de la FORA IX^º, la máxima autoridad de la central obrera. En ella expuso la situación de los trabajadores en diferentes conflictos y remarcó que existía entre los patrones una “entente a los efectos de romper la organización” e insistía en la necesidad de aplicar el boicot por 15 a 20 días para favorecer a los trabajadores de Gualeguay, suponía “... que beneficiará el triunfo de la organización de Entre Ríos”.⁵¹ Bartolomé Senra Pacheco respondió al secretario de los estibadores de aquella ciudad dando a conocer la resolución acordada. No se boicotearía a todos los patrones del pueblo, sino sólo a los cerealistas, porque estos eran los que estaban en conflicto directo con los trabajadores y eran quienes proveían de carros a los demás patrones, si lograban imponer el trabajo con obreros federados a estas empresas -incluida una cooperativa- “... los demás conflictos se solucionan automáticamente”, aseguraban.⁵²

Pero para efectivizar el boicot, se debía incluir a los obreros de Ibicuy que trabajaban en el ferro-boat. El cambio de espacio conflicto no era sólo un

⁴⁸ (CGT) (CC de la FORA IX^º), *Carta de Bartolomé Senra Pacheco a A. Amarillo*, Buenos Aires, noviembre 12 de 1920, f. 866; (CGT) (CC de la FORA IX^º), *Carta de Bartolomé Senra Pacheco a Matías Uranga*, Buenos Aires, noviembre 16 de 1920, f. 919.

⁴⁹ (CGT) (CC de la FORA IX^º), *Carta de Bartolomé Senra Pacheco a Matías Uranga*, Buenos Aires, noviembre 12 de 1920, f. 868.

⁵⁰ (CGT). Acta del Comité Federal de la FORA IX^º, sesión del 09/11/1920, p. 153. La FORA IX^º logró un entendimiento llamado “Pacto de solidaridad” con la Federación Agraria Argentina, la principal organización agraria de pequeños y medianos productores rurales, con el objetivo de fortalecer su posición frente a las grandes patronales y empresas cerealistas. Ver: Eduardo SARTELLI, *La Sal de la Tierra. Clase obrera y lucha de clases en el agro pampeano, 1870-1950*. Buenos Aires: Ediciones RYR, 2022.

⁵¹ (CGT). Acta del Comité Federal de la FORA IX^º, sesión del 19/11/1920, p. 161.

⁵² (CGT) (CC de la FORA IX^º), *Carta de Bartolomé Senra Pacheco a Matías Uranga*, Buenos Aires, noviembre 20 de 1920, f. 999.

desplazamiento geográfico, significaba el contacto entre las huelgas de Gualeguay con la experiencia de lucha de clases de los trabajadores de Ibicuy. Aquellos trabajadores estaban afiliados al principal sindicato de la época, la FOM, y por su intermedio se vinculaban al resto de la clase obrera argentina; por lo tanto, además de la posición geográfica ventajosa en términos productivos -el de ser la conexión ferroviaria con la provincia de Buenos Aires y un puerto de aguas profundas- tuvieron vínculos aceptados con la vanguardia sindical nacional

Este pequeño poblado, como lo había señalado el delegado Lotito, era central para la victoria del conjunto del territorio: “El burgués que está en lucha con determinados trabajadores, lo está también contra los marítimos del ferry-boat, y sus vagones no pasan el Paraná”.⁵³ Así fue como los primeros días de noviembre estos obreros se dieron a la tarea de asistir con el boicot primero a los estibadores de la localidad de Victoria. La tarea era básicamente separar en la playa ferroviaria los vagones que pertenecían a las casas en conflicto. La coordinación de estos trabajadores se daba en conjunto con los de la ciudad bonaerense de Zárate, que obraban como primer retén a los vagones boicoteados. Más tarde, se sumaron vagones de patrones de Gualeguaychú, y finalmente, lo harían con los de Gualeguay.⁵⁴

A mediados de noviembre las empresas de los ferrocarriles de Entre Ríos se habían reunido con las autoridades del Ministerio de Obras Públicas (MOP) para discutir la situación de sus vagones boicoteados,⁵⁵ la decisión del ministerio fue declarar al ferry como una extensión del ferrocarril, y, por lo tanto, sujetos a su jurisdicción y legislación, dejando a la empresa de ferrocarril la dirección de las operaciones. Frente a este cambio, los marítimos se negaron a transportar vagones boicoteados y se procedió a su reemplazo por personal de la armada y al apresamiento de 60 obreros entre Zárate e Ibicuy por resistirse a la medida.⁵⁶ Los obreros señalaron que la medida era un pedido de la Liga Patriótica y la Asociación del Trabajo.⁵⁷ La decisión ministerial sacudió también a la dirección de la propia FORA IXª que comenzó a discutir la eventualidad del llamado a una huelga general en la provincia “...como medio de poder contrarrestar los procedimientos reaccionarios del Estado al servicio de la Liga patriótica”.⁵⁸

⁵³ “Provincia de Entre Ríos. Estado y característica del Movimiento sindical” en [BOJB], *La Organización Obrera*, agosto 21 de 1920.

⁵⁴ (CGT) (CC de la FORA IXª), *Carta de Bartolomé Senra Pacheco a Pío Martínez*, Buenos Aires, noviembre 17 de 1920, f. 942; “Otra huelga. Paro del ferry boat” en Archivo-hemeroteca del Periódico *El Argentino* [A-HPEA], Gualeguaychú, *El Argentino*, noviembre 27 de 1920.

⁵⁵ “Servicios de los ferry boats” en [AH-HMM], *El Censor*, noviembre 15 de 1920.

⁵⁶ “Bajo el gobierno radical. Servicios de ferry-boats. Nota de un armador” en [AH-HMM], *El Censor*, noviembre 25 de 1920; “Huelga de marítimos. Conflicto en el ferry-boat” en [BPCM], *Justicia*, noviembre 27 de 1920; “La tripulación de los Ferry-Boats se declaran en huelga, rehusándose a transportar vagones boicoteados” en [BOJB], *La Unión del Marino*, Buenos Aires, noviembre 27 de 1920; “El tráfico por ferry boat. Servicio normalizado” en [AH-HMM], *El Censor*, noviembre 29 de 1920; “El tráfico por Ferry boat. Un reportaje al administrados de los ferrocarriles señor Harrison” en [AH-HMM], *El Censor*, noviembre 30 de 1920.

⁵⁷ “Enseñanzas de una huelga” en [A-HPEA], *El Argentino*, diciembre 07 de 1920. “Los marítimos y la solidaridad” en [BOJB], *La Organización Obrera*, diciembre 04 de 1920; “Tráfico del Ferry. Enérgica actitud del ministro. Se manda acusar a los obreros. Otras medidas de orden” en [A-HPEA], *El Argentino*, noviembre 29 de 1920.

⁵⁸ (CGT). Acta del Comité Federal de la FORA IXª, sesión del 27/11/1920, pp. 166-167.

La situación de los obreros apresados se complejizó cuando 33 de ellos fueron despachados desde Ibicuy a la cárcel de Concepción del Uruguay a disposición de un juez federal, pero en una acción eficaz y contundente, los ferroviarios de Basavilbaso se reunieron en asamblea y decidieron no dejar pasar el tren que los transportaba a los huelguistas, lo que generó la suspensión de 15 trabajadores por no querer acatar la orden de la empresa, a lo que respondieron declarando la huelga.⁵⁹

La decisión de los ferroviarios despertó diferentes reacciones. Desde la óptica de los trabajadores organizados cosecharon agradecimientos y felicitaciones, *La Unión del Marino*, órgano de prensa de la FOM dijo:

La actitud de los compañeros de Basavilbaso es, por todo concepto, digna de encomio, en estos casos cuando se trata de la defensa de los derechos fundamentales de la organización, la clase trabajadora debe proceder con altivez y energía saltando por sobre todos los obstáculos que se opongan a la materialización de la solidaridad de clase.⁶⁰

Mientras *El Obrero Ferroviario*, prensa de los ferroviarios escribió:

¡Los camaradas de Basavilbaso, con ese acto, han contestado dignamente la bofetada moral que quiso darnos el gobierno con su resolución contra los tripulantes de los ferrys! (...) El gesto de los compañeros de Basavilbaso contra quienes el gobierno se cuidó muy bien de tomar medidas de rigor ha producido un verdadero estupor entre el mundo capitalista. Temen éstos, y con sobrados motivos, que ese ejemplo encuentre imitadores.⁶¹

Efectivamente, la unidad demostrada entre los sindicatos marítimos y ferroviarios era una fuerza de temer y otorgaba al movimiento obrero un poder de negociación y disputa mayor y de alcance nacional.

Por lo tanto, los gobiernos nacional y provincial obraron con cuidado. El gobierno nacional envió desde Ibicuy a Basavilbaso a 30 marinos armados para dar apoyo al transporte de los presos.⁶² Mientras, el gobierno de la provincia envió 15 policías montados a esa estación; pero el primer problema que debieron superar fue que cinco maquinistas diferentes se negaron a conducir policías desde Paraná a Basavilbaso, luego los trabajadores no dejaron llegar el vagón que transportaba los caballos para el servicio de patrullaje al andén, dificultando su descarga, según informaba el Ministro de gobierno de la provincia al Ministro del Interior.⁶³ Lo que volvía a demostrar el lugar

⁵⁹ "Hermoso gesto de solidaridad" en [CEDINCI], *El Obrero Ferroviario*, Buenos Aires, diciembre 16 de 1920; "La huelga de los ferry boats" en [BPCM], *El Debate*, noviembre 30 de 1920.

⁶⁰ "La huelga en los Ferry-boats" en [BOIB], *La Unión del Marino*, diciembre 01 de 1920.

⁶¹ "¡Basavilbaso!" en [CEDINCI], *El Obrero Ferroviario*, diciembre 01 de 1920.

⁶² "Lo de la huelga" en [AH-HMM], *El Censor*, noviembre 30 de 1920.

⁶³ "La huelga del ferry-boat. Intervención de la armada", en Archivo General de la Provincia de Entre Ríos [AGPER], Hemeroteca, *El Diario*, Paraná, noviembre 30 de 1920; "Detención del personal de los ferry-boats. Detalles del conflicto", en [AGPER], *El Diario*, 02/12/1920; "Hermoso gesto de solidaridad" en [CEDINCI], *El Obrero Ferroviario*, diciembre 16 de 1920.

estratégico en el proceso de trabajo y cómo este podía beneficiar la balanza a favor de los obreros.

La estadía de los detenidos en Basavilbaso obligó al Juez federal a tener que viajar los 60 kilómetros que los separan con Concepción del Uruguay para tratar con los presos y comenzar las indagatorias; por su parte, la FOM se hizo cargo del pago de un abogado para la defensa de los trabajadores.⁶⁴ Finalmente, se acordó entre el comisario y los ferroviarios conducir a los detenidos -a pedido de los propios marinos- en automóvil,⁶⁵ ya que los obreros del riel se encontraban en huelga por las suspensiones, pero pocas horas más tarde la empresa dio marcha atrás con esa medida disciplinar y pagó el día de suspensión “presa del pánico”, según los trabajadores. También se habían dado algunos hechos de violencia entre la policía y los ferroviarios, por lo que es de pensar que el comisario buscaría evitar una nueva escalada del conflicto.⁶⁶

Los marítimos, por su parte, se reunieron a pedido del ministro de Obras Públicas a negociar. El ministro argumentó que desconocía los pormenores de las filiaciones gremiales de los obreros de los ferris y propuso intervenir en los conflictos en la provincia para solucionar los boicots y lograr la liberación de los presos, hecho que se logró dos días después.⁶⁷ Para el 16 de diciembre se daba por cerrado el conflicto con los obreros del ferry-boat, aunque el decreto que había transferido a los marítimos a la esfera de las empresas ferroviarias no se había anulado y las negociaciones con las casas comerciales de Gualeguay continuaban.⁶⁸ Por lo tanto, el conflicto entre negociaciones y “huelgas de brazos caídos” -aparentar que se trabaja sin hacerlo- hizo que los problemas continuaran otro mes más. Finalmente, se reincorporó a todo el personal y la empresa debió pagar una multa de 23 mil pesos por jornales perdidos. Una suma de dinero inédita.⁶⁹

Para la misma fecha se publicaban dos noticias. La primera de Gualeguay, la huelga de estibadores y carreros continuaba con pérdida de apoyos y falta de dinero en las arcas del sindicato.⁷⁰ Por lo que era cuestión de días para que la huelga fuera abandonada plenamente después de tres meses. La otra noticia iba en dirección contraria. A mediados de enero se había logrado, después de

⁶⁴ “La huelga en los Ferry-boats” en [BOJB], *La Unión del Marino*, diciembre 01 de 1920.

⁶⁵ “Lo de la huelga” en [A-HPEA], *El Argentino*, diciembre 01 de 1920. “Sobre la huelga” en [A-HPEA], *El Argentino*, diciembre 02 de 1920; “Los marítimos y la solidaridad” en [BOJB], *La Organización Obrera*, diciembre 04 de 1920.

⁶⁶ “Hermoso gesto de solidaridad” en [CEDINCI], *El Obrero Ferroviario*, diciembre 16 de 1920.

⁶⁷ “La huelga del personal de los ferry-boats” en [BOJB], *La Organización Obrera*, diciembre 11 de 1920; “La huelga en los ferry-boats” en [BOJB], *La Unión del Marino*, diciembre 04 de 1920; “Huelga en los ferrys” en [BPCM], *Justicia*, diciembre 20 de 1920.

⁶⁸ “Terminación de un conflicto”, en [AGPER], *El Diario*, diciembre 12 de 1920; “El conflicto de los ferryboats. Prolongación indefinida. Solidaridad obrera” en [CEDINCI], *La Vanguardia*, diciembre 21 de 1920; “La huelga de los ferryboats. Entrevista de los obreros con el ministro de obras públicas” en [CEDINCI], *La Vanguardia*, diciembre 23 de 1920.

⁶⁹ “El conflicto del ferryboat”, en [AGPER], *El Diario*, enero 14 de 1921; “El conflicto marítimo. El asunto de los ferrys-boats” en [BOJB], *La Organización Obrera*, enero 22 de 1921; “El servicio ferroviario. La llegada de un tren ferryboat”, en [AGPER], *El Diario*, enero 27 de 1921; “La huelga de los ferry. Un nuevo triunfo de la F. O. Marítima” en [BOJB], *La Organización Obrera*, febrero 12 de 1921.

⁷⁰ “De Gualeguay” en [BOJB], *La Organización Obrera*, enero 08 de 1921.

muchos trabajos preliminares, el congreso constituyente de la Federación Obrera Provincial de Entre Ríos, una entidad que pretendía organizar a los trabajadores locales, dar independencia táctica a los militantes y tomaba en sus manos la gestión de los conflictos vigentes, Gualeguay entre ellos.⁷¹ La experiencia inmediata de los conflictos impulsaba a los trabajadores a una instancia superior de organización que cristalice los métodos de luchas que se habían ensayado recientemente. Pero la burguesía tenía sus propios planes para detener la movilización obrera.

Conclusiones

La reconstrucción de un episodio nos permite acercarnos, a un nivel más detallado, al funcionamiento de un conjunto de tensiones, fuerzas y tendencias que se desarrollan en un momento y lugar determinado. En nuestro caso, hemos recuperado una serie de luchas obreras concatenadas que mostraban como en primera posguerra, más específicamente en el año 1920, los obreros de Entre Ríos habían creado sus organizaciones obreras en una economía capitalista agroexportadora que imponía, para mejor posibilidad de éxitos, periodos de alzas de la conflictividad.

En este sentido, entender la estructura socioeconómica de la zona de conflicto nos permitió reconocer que se trataba de poblados demográficamente similares, que poseían también en común la vinculación portuaria con el exterior a la provincia. Aunque Gualeguay, epicentro de la conflictividad estudiada, estaba unida al conjunto del transporte de la época por ferrocarril, y por su intermedio con otros pueblos vecinos. Sin embargo, no poseía las ventajas que supieron usufructuar los obreros de Ibicuy, que trabajaban en el ferrocarril y el ferro-boat, o sus pares de Basavilbaso que gestionaban un cruce de líneas ferroviarias vitales para la circulación de personas y mercancías.

Por su parte, el aparato productivo estaba centrado en la producción ganadera y comercial, pero también, en el acopio de cereales. Pudiendo definir a Gualeguay como un pueblo centralmente comercial, por ello la organización obrera estaba agrupada en torno a las actividades de circulación -carreros-, carga y descarga (estibadores); y en menor medida en otras actividades urbanas como los albañiles, mozos y trabajadores de servicios. Pero estos trabajadores sufrían una debilidad estructural por el lugar en la producción que ocupaban, ya que eran fácilmente reemplazables, a diferencias de los trabajadores marítimos o ferroviarios. Además, mientras los estibadores poseían como repertorio de lucha a la huelga, el piquete a los espacios de trabajo o el boicot solidario, los segundos podían detener la circulación de su lugar de trabajo, pero los efectos se extendían más allá de las localidades en conflicto. Esta ubicación geográfica y en el sistema económico otorgaba a marítimos y ferroviarios una

⁷¹ “En Entre Ríos se constituyó la Federación Obrera Provincial” en [BOJB], *La Organización Obrera*, enero 22 de 1921.

posición estratégica que sabían utilizar. Situación que también era reconocida por los demás trabajadores y se reflejó en los permanentes pedidos de solidaridad.

Las diferencias entre los trabajadores entrerrianos no se limitaban a la estructura laboral. Los obreros organizados también habían desarrollado diferentes tradiciones y experiencias de lucha; mientras los ferroviarios y marítimos -en particular estos últimos- pertenecían a fuertes sindicatos centralizados de alcance nacional, los estibadores y demás trabajadores de Gualaguay y pueblos circunvecinos no poseían más que algunos meses de experiencia y sus vínculos eran dependientes de los delegados de la FORA IX°. Hecho que llevó a la central obrera a tomar la decisión trascendental de ordenar la disposición de militantes locales, de ciudades con mayor arraigo organizativo -como Gualaguaychú y Concepción del Uruguay- a viajar y ponerse a la cabeza de los conflictos, dando por resultado la consolidación y fortalecimiento de la herramienta sindical que incorporaba a nuevas bases, pero también cuadros medios. Esta forma organizativa fue madurando hasta alcanzar, en enero de 1921 la fundación de la Federación Obrera Provincial de Entre Ríos.

Empero, del mismo modo que los trabajadores mejoran sus herramientas de lucha, el proceso de luchas de clases genera también un proceso de autorreconocimiento en la propia burguesía. Autorreconocimiento que se manifiesta en la acción conjunta de diferentes dueños de capital que tuvieron por objetivo obstruir la acción de los sindicatos y, por lo tanto, defender sus propios intereses en cuanto explotadores de la fuerza de trabajo. Este proceso dio por resultado primero la organización de los patrones en la Unión Patronal en los meses de octubre y noviembre, centrados en la ciudad de Gualaguay, pero también por esas fechas, los delegados sindicales denunciaban la presencia de patrones llegados desde la ciudad de Gualaguaychú con el objetivo de agitar a los demás propietarios. Parece casi de forma calcada la contracara burguesa de la organización obrera local, que también nace tardíamente y necesita del apoyo de fuerzas exógenas para amalgamar y adoptar métodos de luchas que ya fueron ensayados en otras geografías.

El resultado de la lucha obreros y patronal fue de un empate durante buena parte de noviembre de 1920. Por un lado, los obreros lograron realizar una huelga general que llegó a extenderse más allá de los límites de Gualaguay. La medida de fuerza fue respondida por los patrones con un lock-out; pensaban que sería cuestión de esperar hasta que la débil organización obrera desistiera, pero los trabajadores pudieron aumentar la presión. Después de muchos meses de pedirlo lograron que los obreros del ferro-boat de Ibicuy se plieguen en boicot solidario y no permitan la circulación de las mercancías hacia Gualaguay, estableciendo una suerte de cerco que los patrones no lograron saltar.

Pero fue la medida del MOP, intervención exigida por las empresas ferroviarias, lo que generó una nueva escalada. Efectivamente, el cambio de la pertenencia

de los marítimos a la órbita del ferrocarril permitió aplicar las regulaciones vigentes sobre este, se produjo el reemplazo del personal por miembros de la armada y el apresamiento de una treintena de trabajadores bajo la orden de la justicia federal. Pero en el traslado a su lugar de detención e indagatorio debieron pasar por Basavilbaso, un pueblo conocido por su militancia obrera, el vagón que conducía a los detenidos fue separado de la formación ferroviaria y comenzó una negociación con la justicia, a la par de que el Estado nacional y provincial movilizaban refuerzos armados hacia aquel pueblo.

La situación creada por el cambio de jurisdicción de los marítimos se resolvió después de meses de negociaciones, la huelga iniciada en Gualeguay, el origen de todo el conflicto posterior, parece que fue abandonada por los propios trabajados. En consecuencia, derrotada, pero en un punto de quiebre.

En efecto, el movimiento obrero local había alcanzado una instancia superior de organización con la creación de la Federación provincial, pero los patrones habían decidido desde fines del año 1920 eliminar a los sindicatos. Este despertar de la reacción, si bien no es tema de la presente investigación, tuvo alcances dramáticos que se extendieron por lo menos hasta 1922, en un contexto de ausencia negociadora por parte del Estado provincial que habilitó un *Laissez Faire* represivo a los burgueses.

La violencia con la que obraron los patrones fue creciendo a la sombra de sus propias derrotas en la lucha contra los obreros sindicalizados. Reconociendo que no podían vencer en la arena de la lucha económica pasaron a una etapa superior de luchas, a la ocupación de la calle y a la violencia armada contra los trabajadores. Por este motivo, los conflictos analizados marcan el principio del fin de la organización obrera entrerriana y su eliminación por un lustro.

Referencias

Fuentes primarias

Prensa:

Archivo General de la Provincia de Entre Ríos [AGPER], Hemeroteca, El Diario, Paraná, 1920, 1921.

Archivo-Hemeroteca del Periódico El Argentino [A-HPEA], El Argentino, Gualeguaychú, 1920.

Archivo Histórico-Hemerográfico Museo Magnasco [AH-HMM], El Censor, Gualeguaychú, 1920.

Biblioteca Popular Carlos Mastronardi [BPCM], Hemeroteca, Gualeguay, El Debate, 1920; Justicia, 1920;

Biblioteca Obrera Juan B. Justo [BOJB], Hemeroteca, Buenos Aires, La Organización Obrera, 1920; La Unión del Marino, Buenos Aires, 1920.

Centro de Documentación e Investigación de la Cultura de Izquierdas [CEDINCI], El Obrero Ferroviario, Buenos Aires, 1920; La Protesta, Buenos Aires, 1905, 1907; La Vanguardia, Buenos Aires, 1920.

Confederación General del Trabajo (CGT). Actas del Comité Federal de la FORA IXº, 1920.

Material inédito de cartas y actas:

Confederación General del Trabajo (CGT), Copiadores de Cartas de la Federación Obrera Regional Argentina (CC de la FORA IXº), Carta de Sebastián Marotta a Matías Uranga, Buenos Aires, septiembre 24 de 1920.

Carta de Sebastián Marotta a Matías Uranga, Buenos Aires, septiembre 29 de 1920.

(CGT) (CC de la FORA IXº). Carta de Sebastián Marotta a Eduardo Ruíz, Buenos Aires, octubre 08 de 1920.

(CGT) (CC de la FORA IXº). Carta de Sebastián Marotta a Matías Uranga, Buenos Aires, octubre 09 de 1920.

(CGT) (CC de la FORA IXº). Carta de Sebastián Marotta a Matías Uranga, Buenos Aires, octubre 12 de 1920.

(CGT) (CC de la FORA IXº). Carta de Sebastián Marotta a Matías Uranga, Buenos Aires, octubre 13 de 1920.

(CGT) (CC de la FORA IXº). Carta de Sebastián Marotta a Daniel Alvaredo, Buenos Aires, octubre 18 de 1920.

(CGT) (CC de la FORA IXº). Carta de Sebastián Marotta a Segundo Martínez, Buenos Aires, octubre 19 de 1920.

“La huelga general. Un mitin obrero” en [BPCM], Justicia, octubre 23 de 1920.

(CGT) (CC de la FORA IXº). Carta de Segundo Martínez a Sebastián Marotta, Gualaguay, octubre 28 de 1920.

(CGT) (CC de la FORA IXº). Carta de Sebastián Marotta a Francisco García, secretario general de la Federación Obrera Marítima, Buenos Aires, 04/11/1920.

(CGT) (CC de la FORA IXº). Carta de Sebastián Marotta a Darío Echezarreta, Buenos Aires, noviembre 10 de 1920.

(CGT) (CC de la FORA IXº). Carta de Sebastián Marotta a Matías Uranga, Buenos Aires, 04 de 1920.

(CGT) (CC de la FORA IXº). Carta de Bartolomé Senra Pacheco a A. Amarillo, Buenos Aires, noviembre 12 de 1920.

(CGT) (CC de la FORA IXº). Carta de Bartolomé Senra Pacheco a Matías Uranga, Buenos Aires, noviembre 16 de 1920.

(CGT) (CC de la FORA IXº). Carta de Bartolomé Senra Pacheco a Matías Uranga, Buenos Aires, noviembre 20 de 1920.

(CGT) (CC de la FORA IXº). Carta de Bartolomé Senra Pacheco a Pío Martínez, Buenos Aires, noviembre 17 de 1920.

Bibliografía:

Barcón Olesa, Juan, El estado de Entre Ríos. Álbum gráfico y exposición sintética de sus elementos de progreso. Paraná: S/E, 1912.

Belkin, Alejandro, Sindicalismo revolucionario y movimiento obrero en la Argentina: de la gestación en el Partido Socialista al a conquista de la FORA (1900-1915). Buenos Aires: Imago Mundi, 2018.

Caruso, Laura, Embarcados. Los trabajadores marítimos y la vida a bordo: sindicato, empresas y Estado en el puerto de Buenos Aires, 1889-1921. Buenos Aires: Imago Mundi, 2016.

Díaz, Hernán, Ramón Suárez Picallo. A voz esquecida do galleguismo. Coruña: Comisión Irmáns Suárez Picollo, 2009.

Entre Ríos. Ministerio de Gobierno. Dirección General de Estadística, Síntesis de la memoria anual: años 1919-1921, Paraná: La Acción, 1921.

Leyes, Rodolfo, "Giras de organización, la respuesta sindical a la estructura agraria. Entre Ríos, 1917-1939". Revista de Historia americana y argentina, 56, (2021).

Leyes, Rodolfo, "El gran impulso. Organización sindical y experiencia de lucha gremial en Entre Ríos, 1917-1922". Conflicto Social, 15, 27, (2022).

Leyes, Rodolfo, "Contraofensiva burguesa a las organizaciones obreras. La resolución de la crisis hegemónica, Entre Ríos 1919-1922". Sociohistórica, 50, (2022-2023).

Mcgee Deutsch, Sandra, Contrarrevolución en la Argentina. La Liga Patriótica Argentina, 1900-1932. Bernal: UNQ, 2003.

Ministerio de Agricultura. Dirección General de Comercio e Industria. Estadística comercial e industrial de la provincia de Entre Ríos. (1917).

Rapalo, María Ester, Patrones y obreros. La ofensiva de la clase propietaria, 1918-1930. Buenos Aires: Siglo XXI editores, 2012.

- República Argentina, Tercer Censo Nacional, Tomo II, Población. Buenos Aires: Talleres Gráficos L. J. Rosso y Cía, 1916.
- República Argentina, Tercer Censo Nacional, Tomo IV, Población. Buenos Aires: Talleres Gráficos L. J. Rosso y Cía, 1917.
- Sartelli, Eduardo, "Sindicatos obrero-rurales en la región pampeana, 1900-1922", en Waldo Ansaldi (comp.), *Conflictos obreros rurales pampeanos, 1900-1937*. Buenos Aires: CEAL, 1993.
- Sartelli, Eduardo, "Confiar y esperar. El nacimiento de la burocracia sindical en la Argentina, 1917-1921". *Ciclos*, 54 (2020): 157-180.
- Sartelli, Eduardo, *La Sal de la Tierra. Clase obrera y lucha de clases en el agro pampeano, 1870-1950*. Buenos Aires: Ediciones RyR, 2022.
- Suriano, Juan, "La Primera Guerra Mundial, crisis económica y agudización del conflicto obrero en Argentina". *Estudios Históricos*, 30, (2017): 93-114.
- Villena, César, *La lucha de clases en el puerto de Buenos Aires: la Federación Obrera Marítima, 1920-1921*. Tesis de Licenciatura en Historia, FFyL-UBA, 2010.