



PARTICIPACIÓN DE LOS PADRES EN LA EDUCACIÓN DE NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES TRABAJADORES EN UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE CARTAGENA, COLOMBIA

PARTICIPATION OF THE PARENTS IN THE EDUCATION OF BOYS, GIRLS AND ADOLESCENTS WORKERS IN AN EDUCATIONAL INSTITUTION OF CARTAGENA, COLOMBIA

Gómezcasseres-Pérez Elix¹
 Palacio-Sañudo Jorge²
 Ramos-Clason Enrique Carlos³

Correspondencia: elixgope123@hotmail.com

Recibido para evaluación: septiembre – 21 – 2012. Aceptado para publicación: abril – 3 – 2013.

RESUMEN

Introducción: el trabajo infantil es una problemática social multifactorial que requiere ser abordada adecuadamente. En la familia como célula de la sociedad, se encuentran diversos factores que favorecen este fenómeno, uno de ellos es el nivel participación de los padres en la educación de los hijos.

Objetivo: comparar el nivel de participación de los padres en la educación de los niños, niñas y adolescentes (NNA) vinculados al trabajo infantil con la de padres de NNA que no trabajan, en la Institución Educativa República del Líbano de la ciudad de Cartagena, Colombia.

Metodología: estudio observacional descriptivo comparativo. Se aplicaron dos instrumentos con ítems dirigidos tanto a los NNA, como a los padres: una encuesta socio-demográfica y el Parent and School Survey (PASS).

Resultados: la escala PASS permitió señalar que los padres de todos los niños estudiados tienen actitud favorable ante la educación de sus hijos. Pero los resultados muestran que los niños no trabajadores presentaron mayor puntaje de favorabilidad, a expensas de los dominios de crianza de los padres y aprendizaje en el hogar. No se encontró significancia entre el antecedente laboral o educativo de los padres y la vinculación al trabajo de sus hijos.

Conclusión: los padres de niños no trabajadores brindaron más herramientas y acompañamiento en el hogar, para el desarrollo mental y el desempeño escolar, que los padres de niños trabajadores. **Rev.cienc.biomed. 2013; 4(1): 98-107**

PALABRAS CLAVES

Trabajo infantil; Educación primaria y secundaria; Padres; Escuelas.

SUMMARY

Introduction: Child labor is a multifactorial social problem that requires to be suitably tackled. In the family as cell of the society, there are diverse factors that favor this phenomenon; one of them is the level of participation of parents in the education of their children.

¹ Trabajadora Social. Especialista en Administración de programas de Desarrollo Social. Candidata Magíster en Desarrollo Social. Cartagena. Colombia

² Psicólogo. Doctor en Psicología y Coordinador del Doctorado en Psicología de la Universidad del Norte. Barranquilla. Colombia.

³ Médico. Magíster en Salud Pública. Docente de cátedra del Departamento de Investigaciones, Facultad de Medicina.

Objective: Compare the level of participation of parents in the education of boys, girls and adolescents (BGA) linked to the child labor with that BGA who do not work, in the Institución Educativa República del Líbano in Cartagena, Colombia.

Methods: Descriptive and comparative study. Two tools were applied to BGA and the parents: A socio-demographic survey and the Parent and School Survey (PASS).

Results: PASS scale allowed indicating that parents of all studied children had favorable attitude in front of the education of their children, but the outcomes showed that children who do not work presented higher score of favorability at the expense of the domains of upbringing of the parents and home learning. There was not found significance between the work or educational life of parents and the connection with the work of their children.

Conclusion: Parents of children who do not work gave more tools and accompaniment at home for the mental development and the school performance than parents of children workers. **Rev.cienc.biomed. 2013; 4(1): 98-107**

KEYWORDS

Child labor; Primary and secondary education; Parents; Schools

INTRODUCCIÓN

La familia y el sistema educativo son las dos grandes instituciones sociales formadoras de los niños, niñas y adolescentes (NNA) (1). Son dos ámbitos determinantes sobre los grados de crecimiento, realización, equilibrio, salud y plenitud afectiva que las personas pueden alcanzar. De ellos depende la calidad humana que va a ser decisiva en el mundo actual, en términos de desarrollo, competitividad y crecimiento económico (1,2).

Los Derechos del Niño establecen que todos los niños del mundo deben tener sin discriminación alguna, el derecho a la supervivencia, al desarrollo pleno, a la protección contra las influencias peligrosas, contra el abuso, la explotación y la plena participación en la vida familiar, cultural y social (3). Bajo esta convención, todos los padres de familia, acudientes, miembros de la comunidad y autoridades tienen la responsabilidad legal de promover y proteger los derechos de la niñez (4). Sin embargo a pesar de una década de iniciativas basadas en el "interés superior del niño", es evidente que muchos NNA e viven en condiciones de pobreza extrema que inhiben su sano desarrollo integral y se enfrentan cotidianamente a maltrato, marginación, exclusión social y explotación laboral (5-7).

El Programa Internacional para la Erradicación del Trabajo Infantil (IPEC), considera trabajo infantil toda actividad que implica la participación de los niños en la producción y comercialización de bienes o en la prestación de servicios a personas naturales o jurídicas,

que les impidan o limiten el acceso, rendimiento y permanencia en la educación, se realicen en ambientes peligrosos, produzcan efectos negativos inmediatos o futuros, o se lleven a cabo en condiciones que afecten el desarrollo psicológico, físico, moral o social de los niños (8). Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la cifra más alta de niños trabajadores se registra en la región de Asia y el Pacífico [114 millones], seguida por el África Subsahariana [65 millones] y América Latina y el Caribe [14 millones], es conocido que los niños trabajadores en América Latina aporten entre el 20 y el 25% de los ingresos totales de sus familias (8,9).

En Colombia en el año 2001 había 1.382.906 NNA entre 5 y 17 años ejerciendo trabajo infantil, esta cifra disminuyó en 324.096 para el 2005, lo que corresponde a una disminución del 23.4% en cuatro años; este mismo análisis en la ciudad de Cartagena mostró disminución de solo el 0.4% entre 2001 y 2005 (10).

A pesar de los esfuerzos realizados por los diferentes estamentos públicos y privados que buscan a nivel nacional e internacional erradicar el trabajo infantil, esta tarea ha sido difícil de lograr y algunos países con gran desarrollo social y con una amplia cobertura de sus diferentes programas sociales aun muestran cifras altas de NNA vinculados al trabajo (6, 7). La aspiración educacional que tengan los niños depende principalmente de la aspiración que sobre estos tengan sus padres y es uno de los factores que más influye

en el desarrollo educativo de una persona, incluso con mayor representatividad dentro de los diferentes factores como el ambiente socioeconómico (11,12).

Las intervenciones basadas en las familia de los niños trabajadores proporcionan un acceso directo a otras dimensiones de la vida de estos niños, es decir, si la familia asume su rol orientador en lo educativo, y privilegia, estimula y apoya la educación tanto para el desarrollo de sus hijos como una alternativa a futuro para mejorar sus condiciones económicas y sociales sobre el trabajo o por el contrario sus prioridades están dadas sobre el aporte del NNA a la economía familiar, a costa de su desarrollo (13). En Cartagena no se han orientado investigaciones que permitan develar las influencias que sobre la educación de los NNA ejerce la familia. El objetivo del estudio es comparar el nivel de participación de la familia en cabeza de los padres en la educación de NNA vinculados al trabajo infantil con respecto a las familias de aquellos que no trabajan.

MATERIALES Y MÉTODOS

Participantes: estudio observacional descriptivo comparativo, cuya población la constituyen todas las familias con NNA de la Institución Educativa República del Líbano ubicada en la Localidad 2 de la Virgen y turística de la ciudad de Cartagena. Se definieron dos grupos: el primero las familias de los NNA trabajadores que pertenecían al programa Espacios para Crecer (EpC), el segundo fueron los NNA no trabajadores y cuyas familias no pertenecían a dicho programa EpC.

Las familias participantes se identificaron a partir de los NNA de la Institución Educativa República del Líbano. Se seleccionaron NNA de 19 años o menos pertenecientes al programa EpC, encontrándose en 53 niños trabajadores, posteriormente de los mismos cursos académicos de donde pertenecían los trabajadores, se identificaron los niños no participantes en EpC, un total de 697, y se realizó un muestreo aleatorio simple asignándole un número a cada estudiante y realizando un sorteo hasta conseguir igual número de NNA no trabajadores. Fueron excluidas las familias de NNA con algún tipo de

discapacidad física y/o mental y aquellas que no desearon participar en el estudio.

Previo consentimiento de los padres o responsable del niño y durante una visita domiciliar se recogieron datos socio-económicos, demográficos, de ambiente y desarrollo educacional de los jefes de hogar y de los NNA, así como variables relacionadas con el trabajo infantil. Esta información se obtuvo con un formulario diseñado específicamente para la inscripción de los NNA al proyecto EpC, el cual incluía entre otras variables edad y educación de los padres, características del hogar y ingreso familiar.

Parent and School Survey (PASS): Para estimar la participación de la familia en la escuela de los NNA, se aplicó el Parent and School Survey (PASS) o encuesta de padres y escuela (14). Esta escala ya ha sido validada para su uso en lengua castellana y ha sido usada ampliamente en Colombia (15,16). El PASS es un cuestionario de 30 preguntas, de las cuales 24 son ítems dirigidos para evaluar los siguientes seis aspectos: Crianza de los hijos [ítems 4,14,16,19]. Comunicación hogar-escuela [preguntas 3,6,7,17]. Voluntariado [ítems 1,12,15,23]. Aprendizaje en el hogar [ítems 2,5,9,8]. Toma de decisiones en el entorno escolar [preguntas 8,13,21,22]. Colaboración con la comunidad [ítems 10,11,20,24] (5). Se incluyen además en este instrumento cinco preguntas específicas sobre las barreras de los padres a la participación. Entre ellos, la falta de tiempo, el tiempo de los programas, los niños pequeños, el transporte y horario de trabajo, además se pidió a los padres identificar otras barreras.

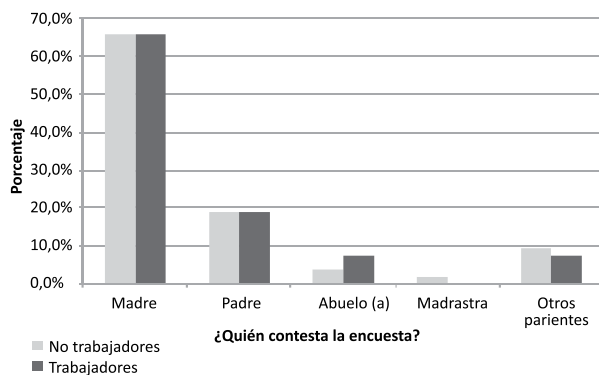
De las primeras 24 preguntas del PASS, 18 tienen orientación positiva y 6 orientación negativa, cada una con cinco opciones de respuesta tipo Likert: muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo y muy en desacuerdo. En las preguntas con orientación positiva se califica la opción muy de acuerdo con 5 y muy en desacuerdo con 1 y lo opuesto en aquellas con orientación negativa. El puntaje total de la escala es la sumatoria de los dominios y estos de los ítems respectivos. Los puntajes mínimos y máximos que pueden ser alcanzado son de 24 a 120 para toda la escala y 5 a 20 para cada dominio.

Análisis estadístico: se realizó mediante la prueba T para cada ítem (17), puntaje total y de cada dominio en los grupos de NNA trabajadores y no trabajadores. El análisis se basó en el reporte de proporciones, tablas y gráficos de frecuencia. Se utilizó como prueba de hipótesis para comparación de proporciones la prueba Chi² en variables cualitativas.

RESULTADOS

De las 106 familias encuestadas, el 66.0% fue contestada por las madres, 18.9% por los padres y el 15.1% por otros parientes. La Figura N° 1 presenta la distribución de parentesco de quien contesta la encuesta, por la condición de trabajo de los estudiantes.

FIGURA N° 1.
FAMILIAR QUE CONTESTA LA ENCUESTA
DISTRIBUCIÓN SEGÚN LA CONDICIÓN DE
TRABAJADORES DE LOS NNA



El 57.5% de los NNA convivía con ambos padres, el 33.0% con la madre, el 3.8% con el padre, 3.8% con otros parientes y 1.9% con otras personas no parientes. En el 85.8% de los casos, ambos padres vivían y en la proporción restante alguno de los dos había fallecido. De este 85.8% que tenían a ambos progenitores vivos el 57.5% convivían con ellos, el 22.6% con la madre, 3.8% con otros parientes y 1.9% con el padre. De los 14.2% que tenían alguno de los progenitores fallecidos 10.4% vivían con la madre, 1.9% solo con el padre y 1.9% con otros no parientes. Al indagar sobre la asistencia del NNA a educación no formal se encontró que 55.7% no asistía a ningún tipo de actividad mientras que el 17.9% asistía a cursos de deportes,

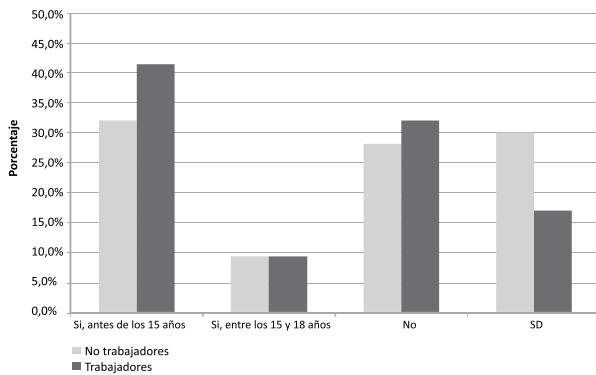
11.3% de formación artística y cultural entre otros. Al compararlos por trabajadores y no trabajadores se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la edad y en la realización de un curso de deportes o de otro tipo (Tabla N° 1).

TABLA N°1. CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA DE LOS NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES			
	No trabajadores n=53 %	Trabajadores n=53 %	Valor p
SEXO			
Femenino	69.8	56.6	0.2272
Masculino	30.2	43.4	
Edad, X±DE	12.8±1.3	13.6±1.6	0.0103
CON QUIEN VIVE			
Madre	32.1	34.0	0.9988
No parientes	3.8	0.0	0.4707
Padre	3.8	3.8	0.6115
Parientes	1.9	5.7	0.6065
Progenitores	58.5	56.6	0.9989
SUPERVIVENCIA PADRES			
Ambos padres viven	81.1	90.6	0.2608
Solo vive Madre	15.1	7.5	0.3529
Solo vive padre	3.8	1.9	0.9967
ASISTENCIA A EDUCACIÓN NO FORMAL			
Capacitación para el trabajo	0.0	1.9	0.9944
Deportes	9.4	26.4	0.0424
Formación artística o cultural	11.3	11.3	0.7590
Ninguno	54.7	56.6	0.9989
Otro	20.8	0.0	0.0014
Reforzamiento escolar	3.8	3.8	0.6115
PARENTESCO ENCUESTADO			
Abuelo (a)	3.8	7.5	0.6860
Madrastra	1.9	0.0	0.9944
Madre	66.0	66.0	0.8375
Otros parientes	9.4	7.5	0.9980
Padre	18.9	18.9	0.8041
Edad madre X±DE	38.4±7.9	41.0±1.4	0.6410
Edad padre X±DE	41.9±8.0	45.5±0.7	0.5301
No familiares X±DE	6.0±2.2	5.4±2.0	0.1809
No hermanos Me (RI)	3 (1-3)	2 (1-4)	0.9177
Ingresos mensuales Me (RI)	565.000 (400000-620000)	400.000 (300000-565500)	0.0381

El promedio de edad de las madres y los padres fue 38 y 42 años (DE=7 y 7.9), respectivamente. El promedio de familiares en la vivienda fue 5.7 (DE= 2) y la mediana de hermanos fue 2 con RI de 1 a 4 hermanos. La mediana de ingresos fue de 500.000 pesos (RI= 300.000 a 600.000). Al comparar estas características por casos y controles se observó menores ingresos en las familias de los NNA vinculados al trabajo ($p=0.0381$) (Tabla N° 1).

Con respecto a los antecedentes escolares y ocupacionales de los padres se encontró que el nivel de escolaridad más alto alcanzado por ambos padres fue la secundaria, el 5.8% de las madres alcanzó el nivel técnico y 2.8% de los padres no tuvieron ningún tipo de educación. El 36.8% de los padres y el 29.2% de las madres refirieron haber trabajado antes de los quince años mientras que el 9.4% y 19.8% respectivamente, iniciaron actividades laborales entre los 15 y 18 años. Se observó comportamiento similar en las familias de NNA trabajadores y no trabajadores (Figura N° 2).

FIGURA N° 2.
ANTECEDENTE ACTIVIDADES LABORALES EN LA INFANCIA POR PARTE DEL PADRE DE LOS NNA



A la pregunta de cómo ve a sus hijos en 5 años el 57.7% de los encuestados respondió estudiando una carrera profesional, el 21.7% siendo bachiller, 9.4% estudiando una carrera técnica y 2.8% trabajando en una empresa. Los encargados de motivar el estudio en los NNA fueron los padres en 82.1%, los abuelos 8.5%, principalmente. El 82.1% de las familias tenía algún miembro beneficiario de programas sociales, la distribución de estas características. La Tabla N° 2 presen-

ta las puntuaciones promedios obtenidas en los encuestados con respecto la importancia de una buena educación, distribuidos según NNA trabajadores y no trabajadores.

TABLA N° 2. SIGNIFICADOS Y PROYECCIONES DE LOS PADRES O CUIDADORES ANTE EL ESTUDIO Y EL TRABAJO EN LOS NNA			
	No trabajadores n=53 %	Trabajadores n=53 %	Valor p
Buena educación, X±DE	9.6 ± 1.1	9.3 ± 1.4	0.2404
Trabajo, X±DE	8.2 ± 2.2	7.8 ± 2.4	0.3555
Ayudar a gastos, X±DE	6.1 ± 3.2	4.6 ± 3.5	0.0318
Jugar/ amigos, X±DE	7.5 ± 2.4	8.1 ± 2.4	0.2308
CÓMO VE A SUS HIJOS EN 5 AÑOS			
Estudiando una carrera profesional	54.7	56.6	0.9989
Estudiando una carrera técnica	11.3	7.5	0.7357
Montando su propio negocio	13.2	3.8	0.1655
Que sea bachiller	15.1	28.3	0.1577
Trabajando en una empresa	1.9	3.8	0.9967
Sin datos/ No responde	3.8	0.0	0.4707
QUÉ HABLA CON SUS HIJOS			
Acontecimientos de la comunidad	7.5	9.4	0.9980
Acontecimientos familiares	37.7	39.6	0.9989
Otro	1.9	7.5	0.3664
Situaciones generadas en la escuela	52.8	43.4	0.4389
QUIÉN MOTIVA EL ESTUDIO			
Abuelos	9.4	7.5	0.9980
Ninguno	1.9	1.9	0.4768
Otro	3.8	7.5	0.6860
Padres	83.0	81.1	0.9986
Padrino	1.9	0.0	0.9944
Sin Datos/ No responde	0.0	1.9	0.9944
ALGÚN MIEMBRO ES BENEFICIARIO DE PROGRAMAS SOCIALES			
No	17.0	13.2	0.7833
Sin Datos/ No responde	3.8	1.9	0.9967
Si	79.2	84.9	0.6090

La Tabla N° 3 señala que el mayor nivel educacional de las madres influye en la puntuación dada para la importancia de los niños de jugar con amigos ($p=0.0385$), este análisis en los padres no mostró resultados significativos.

TABLA N° 3. SIGNIFICADO PARA LAS MADRES DE ALGUNOS ASPECTOS EDUCACIONALES Y LABORALES SEGÚN NIVEL DE ESCOLARIDAD					
	Ninguna	Primaria	Secun- daria	Tecnoló- gica	Valor p
SIGNIFICADO DE LOS PADRES					
Buena educa- ción	9.7±0.58	9.1±1.7	9.5±1.2	10.0±0.0	0.5751
Trabajo	7.0±3.0	7.6±2.5	8.4±2.0	6.8±3.4	0.2018
Ayudar a gastos	5.3±3.5	5.2±3.6	5.3±3.5	6.0±3.9	0.9959
Jugar/ amigos	6.7±1.5	8.5±2.5	7.8±2.5	9.5±0.58	0.2921
SIGNIFICADO DE LAS MADRES					
Buena educa- ción	10.0±0.0	9.3±1.4	9.5±1.2	10.0±0.0	0.6500
Trabajo	10.0±0.0	7.4±2.6	8.3±2.2	8.2±1.5	0.2366
Ayudar a gastos	5.0±0.0	5.9±3.3	5.2±3.4	4.5±4.2	0.7575
Jugar/ amigos	5.0±0.0	7.0±2.7	8.1±2.3	9.3±1.2	0.0385

El análisis de los ítems de la escala PASS muestra diferencias significativas ($p<0.05$) en los ítems 7, 8, 9, 14 y 16, observándose menor puntuación en los niños trabajadores (Tabla N° 4).

La barrera significativamente diferente más importante, para la participación de los padres en la escuela fue los horarios de encuentro (Tabla N° 5).

La puntuación final de la participación de los padres en la escuela según las escala PASS fue en los niños no trabajadores 80.1 (DE= 9.6) y en los trabajadores 76.5 (DE= 5.1), siendo esta diferencia estadísticamente significativa ($p=0.0178$). Al analizar cada dominio se encontró que los dominios crianza de los hijos y toma de decisiones fueron aquellos en donde se presentaron diferencias significativas en los grupos en comparación, siendo el grupo de niños trabajadores el de menor puntuación (Tabla N° 6).

TABLA N° 4. PUNTUACIONES PROMEDIO DE LA ESCALA PASS POR ÍTEM Y ESTADO DE VINCULACIÓN O NO AL TRABAJO DEL NNA			
ÍTEM	No traba- jadores n=53 X ± DE	Trabaja- dores n=53 X ± DE	Valor p
1. Me siento muy cómodo/a visitan- do a mi hijo/a en la escuela.	3.9±0.8	3.8±0.4	0.4040
2. Las tareas que hace mi hijo/a en el colegio siempre se muestran en casa (por ejemplo, colgando los di- bujos en la pared/refrigerador).	3.9±0.9	3.8±0.5	0.3720
3. Si mi hijo/a se portara mal en la escuela me enteraría rápidamente.	3.8±0.9	3.9±0.3	0.4746
4. En casa explicamos ideas o pala- bras difíciles a mi hijo/a cuando no las entiende.	3.9±0.7	3.7±0.6	0.0657
5. Cada vez que mi hijo/a hace algo bien lo felicito.	4.1±0.7	3.9±0.3	0.2539
6. Hablar con el director del colegio de mi hijo/a hace que me sienta in- cómodo.	3.1±1.2	3.2±0.8	0.5788
7. Siempre sé lo bien que lo hace mi hijo/a en el colegio.	3.9±0.7	3.5±0.8	0.0285
8. No conozco mis derechos legales como padre de un escolar.	2.8±1.1	2.4±0.7	0.0475
9. Leo con mi hijo/a cada día.	3.4±1.0	3.1±0.8	0.0401
10. Suelo hablar frecuentemente con otros padres sobre cuestiones educativas.	2.2±1.1	3.1±0.9	0.3571
11. Mi hijo/a acude a programas comunitarios (nombrar algunos pro- gramas) con regularidad.	2.7±1.1	1.1±0.8	0.4470
12. He visitado varias veces a mi hijo/a en su clase en el semestre pa- sado.	3.5±1.1	3.5±0.8	0.9199
13. He hecho sugerencias a los pro- fesores de mi hijo/a acerca de cómo ayudarle a aprender.	3.3±1.1	3.0±0.9	0.2371
14. Hay muchos libros infantiles en nuestra casa.	3.4±1.2	2.8±0.9	0.0019
15. En los últimos 12 meses he acu- dido a actividades en la escuela de mi hijo/a en varias ocasiones (fies- tas, premios, espectáculos, etc.).	3.2±1.3	3.3±0.9	0.6596
16. Mi hijo/a falta varios días a la es- cuela cada semestre.	3.5±1.2	3.0±0.9	0.0233
17. Hablar con el profesor actual de mi hijo/a me hace sentir incómodo.	3.5±1.2	3.4±0.8	0.4468
18. No entiendo las tareas que mi hijo/a trae a casa	2.9±1.1	3.0±0.8	0.7743
19. Leer libros es una actividad fre- cuente en nuestra casa.	3.3±1.1	3.2±0.8	0.4345
20. Si mi hijo/a tuviera problemas en la escuela, no sabría dónde (en otros servicios o profesionales de la comunidad) encontrar ayuda externa para él.	2.5±1.1	2.6±0.8	0.7711
21. Conozco bien cuáles son las nor- mas que hay en la escuela.	3.5±1.1	3.5±0.8	1.0000
22. En los últimos doce meses he acudido a varias de las reuniones del consejo escolar.	3.4±1.3	3.0±0.9	0.0914
23. En los últimos doce meses he trabajado como voluntario/a en al menos tres actividades en la escuela de mi hijo/a.	2.3±0.9	2.4±0.8	0.9142
24. Conozco muchos programas para jóvenes que existen en mi comuni- dad.	2.8±1.3	2.9±0.9	0.5551

**TABLA N° 5.
BARRERA DE LOS PADRES A LA PARTICIPACIÓN EN LA ESCUELA POR NNA TRABAJADORES Y NO TRABAJADORES**

	No trabajado- res n=53 %	Trabajadores n=53 %	Valor de p
FALTA DE TIEMPO			
Algo	20.8	15.1	0.6090
Mucho	30.2	37.7	0.5703
Nada	49.1	47.2	0.9899
HORARIOS DE ENCUENTROS			
Algo	23.1	9.4	0.0993
Mucho	28.8	9.4	0.0218
Nada	48.1	81.1	0.0008
CUIDAR NIÑOS			
Algo	9.6	13.2	0.7814
Mucho	17.3	9.4	0.3628
Nada	73.1	77.4	0.7735
TRANSPORTE			
Algo	0.0	3.8	0.4707
Mucho	3.8	1.9	0.9967
Nada	96.2	94.3	0.9974
HORARIO DE TRABAJO			
Algo	9.6	9.4	0.7671
Mucho	34.6	39.6	0.7401
Nada	55.8	50.9	0.7559

**TABLA N° 6.
PUNTAJE TOTAL Y POR DOMINIOS ESPECÍFICOS DE LA ESCALA DISTRIBUCIÓN POR GRUPOS DE COMPARACIÓN**

	No trabaja- dores n=53 X±SD	Trabajadores n=53 X±SD	Valor p
Puntaje Total PASS	80.1±9.6	76.5±5.1	0.0178
Crianza de los padres	14.1±2.2	12.6±1.8	0.0001
Comunica- ción	14.4±2.1	14.1±1.8	0.4647
Voluntaria- do	13.0±2.9	13.0±2.0	0.9688
El aprendi- zaje	14.4±2.1	13.8±1.2	0.0778
Toma de decisiones	12.9±2.8	11.9±1.7	0.0275
La comuni- dad	11.3±3.0	11.1±2.0	0.7631

DISCUSIÓN

Aunque de manera independiente se ha descrito la situación en niños trabajadores y no trabajadores, diversos autores en el mundo han abordado el tema de la participación de las familias en la educación de los NNA pero pocos estudios han podido medir satisfactoriamente dicha participación (13, 15, 16).

No se observó diferencia significativa entre los NNA trabajadores y no trabajadores por tipo de jefatura de la familia, encontrándose una alta proporción de NNA bajo la autoridad única de la madre, lo que es similar a lo obtenido por Salazar y Amar (16, 18), quienes reportan que los niños y niñas trabajadores en Colombia provienen de hogares pobres, mono parentales con un mayor número de hijos y especialmente con jefatura femenina. Estos autores coinciden en que existe un relativo empobrecimiento de los hogares dirigidos por mujeres solas, con ausencia de la figura paterna y antecedentes de trabajo antes de los quince 15 años edad, y es más probable que en estos contextos los niños abandonen la escuela para convertirse en trabajadores.

Aunque no existieron diferencias entre los niveles de escolaridad de los padres encuestados, el presente estudio encontró que el grado de escolaridad de los mismos influye en su participación en las actividades escolares en los NNA, en lo que diversos autores coinciden con esta apreciación (19, 20), proponiendo como explicación a este fenómeno que cada año adicional de educación especialmente en la mujer, está asociado con una probabilidad del 5% o mayor de que el hijo asista a la escuela al nivel apropiado para su edad. De manera similar en este estudio se observó que a mayor educación de la madre es mayor la importancia para los niños el desarrollo a través de juegos con amigos. Este último resultado confirma hallazgos en Uruguay (21) donde plantean un cambio de roles en el cual la mujer es la encargada de responder económicamente por las obligaciones domésticas y familiares, y que su nivel de educación es fundamental para la economía y el bienestar de los distintos miembros (22).

En este estudio no se observó que la familia de los NNA trabajadores que conviven con otros cuidadores distintos a los padres biológicos tuviera mayor o menor propensión de estímulo hacia el estudio; además se observó una convivencia con los padres biológicos mayor del 90% en toda la muestra. Esto concuerda con lo descrito en México donde afirman que el núcleo familiar cubre las necesidades básicas de los NNA, lo que aporta sentimientos de seguridad y confianza para lograr un desarrollo armónico y equilibrado de la personalidad (23).

Según la escala aplicada, todos los padres encuestados tienen una actitud favorable hacia la escuela, con promedios de puntaje entre 72 y 96, sin embargo los padres de los niños no trabajadores tienen una actitud más favorable hacia la educación de sus hijos en comparación con la de los padres de niños trabajadores, a expensas de los dominios crianza de los padres y toma de decisiones. Este resultado es consistente con lo encontrado por otros estudios realizados sobre el proceso de enseñanza y aprendizaje mostrando que existe una relación significativa entre la participación familiar y el éxito académico de los estudiantes (24, 25). En el mismo sentido el estudio de Teachman y Paasch (11) encontró un efecto de la familia en las aspiraciones educacionales de los hijos, además anotan que este efecto se da no solo por los factores socioeconómicos, sino por la aspiración educativa de los padres sobre sus hijos.

Apoyando también los resultados de este estudio, en lo relacionado con el dominio de toma de decisiones de la escala PASS, otros autores sugiere que los padres pueden colaborar controlando la asistencia escolar de los hijos/as, promoviendo la lectura en casa, modulando la televisión que ven, el uso de Internet o los videojuegos, asistiendo y participando más y mejor en el centro escolar, mejorando la actitud hacia el centro escolar y hacia los programas educativos comunitarios (26-28).

Además de lo anterior se observaron barreras de tiempo para la participación de los padres en actividades escolares en los NNA no

trabajadores, lo que puede deberse a que los padres de niños trabajadores tienen más tiempo que la de los no trabajadores, dado la descarga de responsabilidad económica que se le delega a los niños; igualmente se puede deber a la participación de la familia de los NNA trabajadores en las múltiples acciones implementadas por los programas de los cuales son beneficiarios, en cuyo caso el proyecto PARTNERS en donde la participación es uno de los aspectos que se fortalece y en este estudio fue evidente este cambio en las familias.

El factor económico es considerado por varios autores como una de las situaciones, que impiden, dificultan o ponen en peligro, el completo y óptimo desarrollo del NNA en todos sus aspectos evolutivos básicos (emocional-afectivo, físico, cognitivo, moral, social) (24, 29). En el presente estudio, a pesar que todas las familias de NNA eran de escasos recursos, se evidencia que se prioriza la educación de los NNA, antes que el trabajo y la ganancia económica; sin embargo hay que mencionar que en las familias de los niños no trabajadores se le da más importancia al hecho de ayudar con los gastos en la vivienda, pero esta inferencia pudo deberse a una interpretación errada de la pregunta (dado que sus hijos no trabajan) realizando una ponderación de su propio interés en ayudar con los gastos y no de la participación económica de sus hijos.

Según la Estrategia Nacional para la Erradicación del Trabajo Infantil (30), las familias más pobres dependen más del trabajo infantil para sobrevivir porque tienen menos posibilidades de acceso al crédito y de asegurarse contra choques de ingreso y en general contra otros problemas, por esto la contribución de los hijos trabajadores en el ingreso total en los hogares de ingresos más bajos es bastante más alta. La presente investigación apoya el planteamiento anterior basándose en el hecho que las familias de NNA trabajadores tienen menores ingresos que la de los no trabajadores, sugiriendo que los niños que trabajan a edades tempranas tienden a continuar trabajando, imposibilitando el desarrollo integral a través de la educación oportuna y adecuada,

perpetuando generacionalmente el ciclo de pobreza.

Un aspecto importante lo constituye el antecedente de trabajo infantil en los padres, en este estudio entre el 29% y 37% de los progenitores inició actividades laborales antes de los quince años. En un estudio realizado en Brasil (31) se encontraron correlaciones positivas y significantes entre madre trabajadora y niño trabajador, sin importar el sexo de los hijos, y plantea que esto puede deberse a circunstancias como por ejemplo, cuando son negocios familiares o cuando la madre trabaja y se encuentra atenta a las posibilidades de trabajo que surgen en su medio y vincula de esta manera a su hijo/a, también, cuando las madres realizan trabajos domésticos, es fácil ir vinculado a los hijos, especialmente de sexo femenino, en las labores del hogar. Por su parte el padre trabajador piensa y dice, en la mayoría de veces, que el niño/a debe trabajar porque debe ayudar a la familia en los gastos de la casa, ya que cree que el trabajo lo forma y lo hace honrado y debe costearse su propio estudio (15). Lo anterior plantea que la cultura, las creencias y valores del trabajo a temprana edad por parte de los padres siguen siendo los factores detonantes para que en cualquier momento estos niños y niñas incursionen en el trabajo (5, 32).

Una limitación de esta investigación es que en muchas de las familias encuestadas eran beneficiarias del programa PARTNERS que se encaminaba a la educación de los padres y sus percepciones acerca del trabajo infantil, esta intervención pudo ocasionar cambios en la conducta de los padres sobreestimando su participación real en la educación de los NNA. Por otro lado no se evaluó el rendimiento académico de los NNA y esto conlleva a un déficit de la evaluación de la participación de los padres o cuidadores. A pesar de lo anterior consideramos que los hallazgos del presente estudio constituyen un pilar para promover la investigación relacionada con el trabajo infantil en Cartagena y el desarrollo de estrategias contextualizadas que lo combatan eficazmente.

Aunque el trabajo infantil, es una realidad, el Estado colombiano no ha desarrollado una política seria de educación especial para atender las necesidades educativas de la población de NNA trabajadores y sus familias, debiéndose esto en gran medida a el desconocimiento de los funcionarios estatales sobre la materia tanto a nivel nacional como regional, como pudo ser demostrado en una indagación realizada por un equipo de investigación de la OIT quienes preguntaron por el grado de conocimiento de los funcionarios encargados de adoptar políticas educativas encontrando que los funcionarios del Ministerio de Educación encuestados, conocían de manera superficial las actividades que desarrolla el sector educativo frente al problema del trabajo infantil (8-10).

Consecuente con lo anterior y con el ánimo de disminuir las cifras de trabajo infantil nacional y local, resulta ineludible definir políticas y programas de capacitación incluyentes de la mano con el IPEC que muestren una demanda de mercado de trabajo con mejores oportunidades ocupacionales y de percepción de ingresos secundario a un proceso educativo integral, donde las poblaciones de bajos recursos tengan participación activa. Esta acertada construcción de oportunidades disminuirá la desigualdad y favorecerá la competitividad de los sectores más afectados.

CONCLUSIÓN

Los padres de niños no trabajadores brindaron más herramientas y acompañamiento en el hogar, para el desarrollo mental y el desempeño escolar de sus hijos, que los padres de niños trabajadores. El trabajo infantil es una situación que afecta negativamente a los niños desde el punto de vista personal, familiar y social. Además es una problemática que se transmite de generación en generación.

CONFLICTOS DE INTERESES: ninguno que declarar.

FINANCIACIÓN: recursos propios de los autores.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Sánchez P. Discapacidad, familia y logro escolar. *Revista Iberoamericana de Educación*. 2006;40(2):1-10.
2. Villarroel G, Sánchez X. Relación familia y escuela: un estudio comparativo en la ruralidad. *Estudios pedagógicos*. 2002;28:123-41.
3. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF). La educación y el trabajo infantil. Documento de antecedentes. Oslo. 1997:p 2-5.
4. Código de la Infancia y la Adolescencia. Congreso de la República, diario Oficial No. 46.446, Ley 1098 (8 de noviembre de 2006).
5. Macinea JL. Panorama Social en América Latina. CEPAL. 2007 [4 de mayo de 2010]; Available from: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/5/30305/PresentacionPSE-2007versioncortafinal.pdf>
6. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia UNICEF. La niñez colombiana en cifras. 2002.
7. Diallo Y, Hagemann F, Etienne F, Gurbuzer Y, Mehran F. Programa de información estadística y de seguimiento en materia de trabajo infantil (SIMPOC). Evolución mundial del trabajo infantil: Evaluación de las tendencias entre 2004 y 2008. Organización Internacional del Trabajo OIT. 2011.
8. Organización Internacional del Trabajo. Programa Internacional para la Erradicación del Trabajo Infantil (IPEC) - ¿Qué es y qué hace? IPEC-OIT. 2010.
9. Organización Internacional del Trabajo. Informe I (B). Intensificar la lucha contra el trabajo infantil. Conferencia Internacional del Trabajo, 99a reunión. 2010.
10. Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE. Análisis serial y de contrastación de los resultados de las encuestas de trabajo infantil 2001, 2003 y 2005. Ministerio de la Protección Social, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, DANE, IPEC. Marzo de 2007.
11. Teachman JD, Paasch K. The family and educational aspirations. *J of Marriage and the Family*. 1998;60(3):704-14.
12. Dorsch F. Diccionario de psicología (8ª ed.) HERDER. Barcelona. 1985.
13. Amar J. Los primeros años: el papel de la familia y la comunidad en la formación del niño. Anuario Científico Universidad del Norte. Barranquilla: Universidad del Norte. 1994:p175.
14. Ringenber MC, Funk V, Mullen K, Wilford A, Kramer J. The Test-Retest Reliability of the Parent And School Survey (PASS). *School Community J*. 2005;15(2):121-34.
15. Amar J, Madariaga C, Palacio J, Sierra E, Quintero S, Romero V. Factores familiares y sociales de alto riesgo asociados al trabajo infantil en ciudades de la costa caribe colombiana. *Universitas Psychologica*. 2012;11(2):481-96.
16. Amar J, Palacio J, Llinás H, Puerta L, Sierra E, Pérez A, et al. Calidad de vida y salud mental positiva en menores trabajadores de Tolúviejo. *Suma Psicológica*. 2008;15(2):385 -403.
17. Winter JCF, Dodou D. Five-Point Likert Items: t test Versus Mann – Whitney–Wilcoxon. *Practical Assessment, Research & Evaluation*. 2010;15(11):1-16.
18. Salazar M. Niños y jóvenes trabajadores: buscando un futuro mejor. Bogotá: Centro Editorial Universidad Nacional. 1990.
19. Ribero R. Estructura familiar, fecundidad y calidad de los niños en Colombia. *Desarrollo y Sociedad*. 2001;47(1):1-43.
20. Vila I. Familia, Escuela y Comunidad. Cuadernos de Educación. Barcelona: Hostori 1998.
21. Enriquez-Fernandez J. Estudio de las características de los niños, niñas y adolescentes trabajadores y sus familias: Modalidades de trabajo infantil y peores formas, perfil socioeconómico y cultural de las familias. CIESU, Montevideo. 2005:p 21.
22. Sen A. *Desarrollo y Libertad*. Buenos Aires: Planeta. 2010.
23. Pereira MC, Pino J. Un programa de intervención pedagógica sobre educación familiar en el ámbito comunitario. Estrategias para la resolución de conflictos. *Revista de Ciencias de la Educación*. 2002;190:135-56.
24. González-Pineda JA, Núñez JC. La implicación de los padres y su incidencia en el rendimiento de los hijos. *Revista de psicología y educación*. 2005;1(1):115-34.
25. Katzman R, Fuentes A, CEPAL. Marginalidad e integración social en Uruguay. Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL. CEPAL: Montevideo. 1996. p15.
26. Eagle E. Socioeconomic status, family structure, and parental involvement: the correlates of achievement. *American Education Research Association*. 1989;San Francisco CA, March 27-31: 14-30. Disponible en: <http://www.eric.ed.gov/PDFS/ED307332.pdf>.
27. Parents Reachig Out. Participación Familiar: formando asociaciones comunitarias. *Parents Reachig Out*. 2008.
28. Valdés-Cuervo A. Participación de los padres de alumnos de educación primaria en las actividades académicas de sus hijos. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*. 2009;11(1):1-17.
29. González F. Estudio de los perfiles de las familias en situación de riesgo social: programas de Ayudas P.E.R. y P.E.P del Ayuntamiento de Valencia. [Tesis Doctoral]. Departamento de Psicología Evolutiva: Universidad de Valencia; 1989. Available from: <http://www.tdx.cat/handle/10803/10228;jsessionid=A96C31C0C24B1CF057D7C49103D1239A.tdx2>.
30. Comité Interinstitucional Nacional, Secretaría Técnica. Estrategia Nacional para Prevenir y Erradicar las Peores Formas de Trabajo Infantil 2008-2015. Ministerio de la Protección Social, Ministerio de Educación Nacional, Departamento Nacional de Planeación, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar. 2008.
31. DeGraff DS, Levison D. Children's Work and Mothers' Work--What is the Connection? *World Development*. 2009;37(9):1569-87.
32. CEPAL. Panorama Social en América Latina 2012 [2 de marzo de 2013]; Available from: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/5/48455/PanoramaSocial2012DocI-Rev.pdf>