



ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

MONOPOLIOS EN COLOMBIA: UN CAOS SOCIAL*

Monopolies in Colombia: a social chaos

Alí Miguel Arrieta Arrieta¹
Juliana María Otero Rivero¹

RESUMEN

Esta investigación hace referencia a una valoración económica de una mejora ambiental en el manejo de los residuos sólidos del mercado de Bazarro. Para ello, se estimó una función de producción de salud hogares FPS para los barrios aledaños al foco de contaminación, con el objetivo de conocer el valor de la calidad ambiental del mercado público a partir de su relación con el status de salud de las personas residentes. De esto se concluyó que los hogares aledaños al foco de contaminación están dispuestos a pagar por una mejora en el manejo y almacenamiento de los residuos sólidos en el mercado de Bazarro, ya que esto representa un incremento en el bienestar social.

Palabras claves: externalidad, mercado, medio ambiente, disponibilidad a pagar, tratamiento, prevención.

Clasificación JEL: H23, R11, Q51, Q53

* Documento presentado en las Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Cartagena

¹ Programa de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas- Universidad de Cartagena

ABSTRACT

The objective of this research is demonstrating the presence of monopolistic markets in sectors of the Colombian economy as agriculture, health, transportation and construction, which lead to social problems and the deterioration of the Colombian competitiveness. The results of the International Competitiveness Forum 2013 placed the country on the ranks 69 of 144 countries. This is because the prices of agricultural inputs have risen at a critical percentage for farmers, also, is the transport sector where gas prices are rising substantially, incomprehensible situation because the country is one of the largest mining and energy production in the region.

Also, we find the construction sector, where the price of cement has become the most expensive of all the necessary input on this, and not to leave out the plight of the drugs, which some critics say the country is "cheapest a coffin that a medicine."

Keywords: Monopoly, Competition, Pricing, Economic Sectors.

JEL Classification: D21, D42, I10, L12, L74, Q10, Q40.

Introducción

La economía Colombia en los últimos meses, se ha visto estremecida por diferentes levantamientos sociales, por aquellos que expresan inconformismo, debido al deterioro de sus actividades económicas que terminan, golpeando a un más su calidad de vida. Se demuestra cómo sus orígenes están enmarcados dentro de un contexto monopolístico, no solo de materias primas, sino de también de productos finales conllevando a nuestra nación a seguir en un mal camino de competitividad y ubicándonos en una posición desventajosa frente a la coyuntura del comercio internacional.

Este trabajo, pretende a través de unos casos muy puntuales, demostrar como en general la economía colombiana se ve acorralada por los grandes monopolios que en su mayoría están siendo protegidos y auspiciados por los gobiernos de turnos, tal es el caso del sector financiero, de la industria cementera, de los fertilizantes, de los medicamentos y de la gasolina.

Cualquier discurso relacionado con el mejoramiento y posicionamiento de nuestro país en competitividad es neutral, si no se demuestran políticas que corrijan y controlen estos dominios de mercado, que han llevado al país a un caos social.

Revisión de la literatura

En la segunda parte del siglo XIX y principios del XX, Colombia siguió por la vía capitalista, sin embargo, nuestro país no recorrió el camino clásico del desarrollo capitalista, principalmente porque en los sectores básicos de la economía mundial ya existían monopolios, así, se observa que en el capitalismo tardío que se dio en territorio colombiano no existió una época de libre competencia, aquí, surgieron de forma precoz los monopolios, pero no por un desarrollo acelerado del capitalismo sino por un trasplante de procesos que se vivían en los centros metropolitanos. Dado lo anterior, se observa en nuestro país, la existencia de un capitalismo de compadrazgo con un Estado privatizado, en el cual el Estado ha puesto las condiciones para el surgimiento de los monopolios. En este tipo de capitalismo, las grandes empresas solo pueden mantener altas tasas de ganancias con la intervención del Estado.

La intervención estatal en la economía originó un abismo; mecanismos como la regulación de precios, de protección a los productores, disposiciones impositivas, entre otros, fueron privatizados para beneficio de grupos muy reducidos, así, la fuerte monopolización en el país se tradujo en concentración del capital y el ingreso y en menor democracia política económica y social, amparada en la utilización privada de la intervención estatal.

Así, cada día se comprueba con más veracidad que no es el Estado el que está por encima de los monopolios, sino que estos últimos están por encima del Estado, creando una sólida estructura estatal monopolista.

Igualmente, hay que tener en cuenta que la monopolización no se ha reducido al control de un producto o renglón. Los monopolistas de un sector se desplazan hacia otros o entre monopolistas se unen por un objetivo en común, incrementar su influencia y poder. Así, se desemboca en lo que se conoce como grupos financieros; un peldaño más en el proceso de monopolización. Es muy importante tener en cuenta, que el proceso de monopolización en Colombia, no se ha sustentado sobre la base de una producción real sino en actividades bancarias, comerciales y de servicios, así, la expansión de los diferentes grupos financieros se ha formado en gran medida por manipulaciones monetario-crediticias.

Al gran capital poco le importa el lento crecimiento económico, y esto se puede observar en el desarrollo que tuvo Colombia en la mayor parte del siglo XX, porque, hubo un crecimiento estable pero

mediocre al no corresponder a sus posibilidades y necesidades. En cifras, se observa que durante 20 años (1959-1978), el crecimiento bruto fue de 5,66% anual; después, en los siguientes 16 años (1979-1994) tal crecimiento fue de 4,48% anual y en (1995-2002) hubo una caída drástica al 1,57% anual; además, se requirieron más de cuatro décadas para que el PIB per cápita se duplicara. Pasando al siglo XXI, parece difícil obtener crecimientos del 5% o 6% anuales.

A pesar de que el mapa económico cambió de forma sustancial, al pasar de un país pastoril y agrícola a otro urbanizado y semiindustrializado, más de la mitad de la población persistió en la pobreza y la miseria.

Se observan cambios significativos en la composición de la demanda final, durante los últimos 70 años, es notoria la disminución de los hogares en el consumo doméstico mientras aumenta la administración pública. En consumo interno, los hogares pasaron de tener una participación de 90% en los años 20, a tener una del 75% a finales de siglo, así, la pérdida de peso de los hogares, muestra el efecto que han sufrido las familias con el modo de desarrollo excluyente utilizado durante el siglo XX.

En cuanto al caso colombiano, el proceso de centralización del capital y concentración del ingreso y la riqueza ya se había consolidado en los años setenta; sin embargo, es importante aclarar, que este fenómeno venía de tiempo atrás, lo cual se vislumbraba hacia fines de los cuarenta, en donde la economía colombiana se veía afectada por las tendencias monopolísticas de los grandes industriales. Así, este proceso es necesario analizarlo de forma más estructural.

A su vez, todo muestra que, en sociedades cerradas, con productos protegidos, es más fácil la concentración de la riqueza, que, en aquellas economías abiertas y competitivas, así, según el ex presidente López Michelsen; los aranceles protegen y fomentan la formación de monopolios y oligopolios, por la creación artificial de un mercado cautivo, lo que facilita que empresarios extranjeros y nacionales se adueñen de los diferentes sectores de la producción en la economía.

Durante los años setenta y ochenta del siglo XX, los grandes grupos financieros encontraron en la economía cerrada el mejor escenario y las condiciones más adecuadas para obtener altas tasas de ganancias y mecanismos de expansión y diversificación aceleradas, lo cual creció a mayor ritmo,

durante la burbuja especulativa de los años noventa, sin embargo, la crisis de final de siglo les obligó a llevar a cabo una estrategia de supervivencia: concentrarse en las actividades en donde tienen mayor dominio y mejores conocimientos y aceptar la entrada de socios estratégicos. Así, se observa cómo se ha fortalecido el poder y la influencia del capital financiero por la desaparición de empresas y las fusiones de otras.

Igualmente hay que tener en cuenta algo, que tal como ocurrió con la industrialización por sustitución de importaciones (ISI), la búsqueda del crecimiento económico por la vía de la promoción de exportaciones no ha podido resolver o amortiguar los problemas económicos y sociales del país, ya que la nueva estrategia de apertura se desenvuelve en el mismo marco del desarrollo del modelo (ISI), así se observa, como después de la década de los 90 con la apertura económica aún siguen en el país problemas de concentración del ingreso y la riqueza y afectación de la economía por la existencia de monopolios fuertes en el país. (Silva-Colmenares, 2004).

Metodología

La metodología empleada en el presente estudio fue de tipo descriptivo, la cual permitió referir situaciones en el marco de los monopolios en Colombia, y a su vez, observar cómo se manifestaba en la realidad este fenómeno.

En la investigación se tuvieron en cuenta cuatro sectores de la economía, cada uno con un énfasis específico, y partiendo de eso, se realizó un análisis exhaustivo de los monopolios existentes en cada uno de ellos, teniendo en cuenta, estadísticas e información recopilada en los principales diarios del país.

A su vez, en el análisis, se quiso observar la concentración de mercado en cada uno de los sectores, encontrándose a través de las fuentes secundarias las principales empresas que dominan el mercado en cada sector analizado.

Para el caso del sector agrícola, se observa en cuanto a los fertilizantes, seis empresas; Monómeros Colombo-venezolanos, Ecofértil, Abocol S. A., Preciagro, Yara y Nutrición de Plantas; las cuales

concentran aprox. El 94% del mercado de este insumo; a su vez, en el sector construcción, es notoria la participación de tres empresas cementeras, Holcim con 20%, Cemex con 37% y Argos con 59%.

En el sector energético, con énfasis en la gasolina, resalta la empresa antes de propiedad estatal y ahora de carácter mixto, Ecopetrol, la cual ejerce un monopolio en cuanto a la refinación de petróleo y, por último, el sector salud, con especial atención en los medicamentos; se observa una fuerte concentración, la cual reposa en cinco farmacéuticas con una participación de 64% en total, siendo Roche con 21% la principal farmacéutica con la mayor porción del mercado de medicamentos en el país. A partir de las empresas mencionadas anteriormente, se hizo el estudio, para verificar la existencia de monopolios en Colombia.

Análisis de la competitividad colombiana

Resulta claro que una de las mejores maneras de medir la relación que tiene Colombia con el resto del mundo, es a través de un mecanismo, que mida en forma íntegra aspectos donde se puedan diferenciar cada país. Por esta razón hoy en día, una aproximación a ese complejo modelo de posiciones relativas dinámicas se ha venido armando mediante la construcción de gigantescas bases de datos comparativas por parte de centros de investigación muy especializados. Los dos más reconocidos son el Foro Económico Mundial (FEM) y el International Institute for Management Development (IMD), ambos suizos, cuyas metodologías y enfoques son diferentes y complementarios.

Estos informes que son publicados anualmente, son poco difundidos y no se le da la importancia para el desarrollo de nuestra economía. Así lo corrobora el representante a la cámara Jorge Gaitán Villegas, quien argumenta que “en Colombia todavía esta información tiene un carácter casi confidencial. De hecho, se acaba de publicar como un confidencial en la revista Semana. El gobierno ya elaboró un juicioso y objetivo análisis. Pero ni los medios, ni las autoridades han hecho el menor esfuerzo para abrir un debate público al respecto, como el estudiante que esconde la libreta de calificaciones cuando saca malas notas. De hecho, Colombia va perdiendo el año”. (Gaitán, 2012).

La posición relativa a caído desde el 2008 y se agudiza en 2009 y la recaída en 2011 y 2012 ubican a Colombia en una posición de apenas 12 por ciento, cuando alcanzó niveles del orden de 45 a 50 por ciento entre 2003 y 2008 frente a los 28 países más grandes, una verdadera hazaña.

Resulta particularmente preocupante que esta caída se acompañe de un fortalecimiento relativo de países como México, Perú y Brasil, competidores directos de Colombia en los mismos mercados: EE. UU, Unión Europea y China.

Para encontrar una explicación es preciso regresar a los datos del IMD (2013): se observa que el país ganó 4 posiciones en Desempeño Económico: pasando del puesto 41 en 2011 al 37 en 2013 y logrando una posición relativa de 38,3%. A su vez, ganó 3 puestos en Eficiencia del Gobierno: pasó del puesto 45 en 2011, al 42 en 2013, con una posición relativa de 30,0%. Perdió 11 puestos en Eficiencia Empresarial: bajó del puesto 37 en 2011 al 48 en 2012, con una posición relativa de 18,6%. Perdió otros 3 puestos en Infraestructura: pasó del puesto 54 al 57, con una de las peores posiciones relativas, apenas 3,4%.

Igualmente, en lo referido a otros aspectos, nuestro país quedó rezagado, como es el caso de la estructura social e infraestructura científica donde ocupó el puesto 57, en infraestructura tecnológica, productividad y eficiencia del sector privado, el puesto 56 y en educación, el puesto 59.

Estos resultados no ayudan a entrar en una senda de mejor crecimiento y desarrollo acorde con economías similares en el continente, sino por el contrario indicadores como la pobreza siguen en aumento. Según el índice de pobreza e indigencia, medido por el coeficiente Gini, a 2012 Colombia ocupaba el puesto 19 con la peor distribución de ingresos en el mundo y en las zonas rurales la pobreza continúa azotando al 50% de la población.

De igual forma se encontró que el país ha venido en deterioro. Colombia sufre de una institucionalidad débil, de corrupción y de una pobre infraestructura. A pesar de su rápido crecimiento, impulsado por el sector minero energético, el país necesita poder diversificar su economía y para eso debe contar con un sistema de educación de calidad y con mayor innovación. (García, 2012).

Ocampo (2013) presentó un diagnóstico desolador de la industria colombiana que ratifica la preocupación despertada por los resultados anteriores: “la indigestión de Tratados de Libre Comercio (TLC) que tiene el país y que va a terminar de destruir el aparato productivo colombiano y de igual forma la competitividad”. Van tres trimestres de caídas en el crecimiento de la producción industrial,

recesión indiscutible y el peor episodio de 30 años de desindustrialización, según Ocampo. Mezcla de tres factores: la revaluación del peso, la política de comercio exterior y la falta de una política industrial.

Monopolios: casos específicos

En cualquier economía no se puede hablar de mayor competitividad si existen tendencias monopolísticas tan arraigadas como las presentadas en Colombia, que de una u otra forma tendrían que llevar en algún momento a protestas, reformas, paros, huelgas, masacres, etc.; por parte de aquellos ciudadanos que presentan inconformismo ante eminentes presencias de dicho fenómeno. Sin duda alguna en el país se evidencia la presencia de un alto grado de concentración en los mercados clave para el crecimiento de la economía, propiciando así los desequilibrios sociales. A continuación, se presenta un detallado análisis de sectores como el Agro, Construcción, Salud y Transporte, cuyos fragmentos se caracterizan por estar envueltos en estrategias monopolísticas en relación a los fertilizantes, cemento, medicamentos y gasolina.

Sector Agrícola – Fertilizantes

En un informe de economía, se encuentra que desde 1950, con la Revolución Verde, Colombia se tornó en gran demandante de insumos químicos a partir de los fertilizantes, teniendo en cuenta que el 80% de nuestros suelos son ácidos. En 1984, 30 años después, el consumo de fertilizantes pasó de 20.000 toneladas al año a 754.000, 37 veces más, y de ahí a 2010 se ha duplicado hasta llegar a un millón y medio. Para 1974 Colombia ya era el primer consumidor de agroquímicos de América Latina. (Suarez, 2013).

Con los años no ha cambiado. Un informe del Departamento de Agricultura de Estados Unidos 2012, afirma que Colombia aplica 521 kilos por hectárea, mientras que en América Latina el promedio de aplicaciones de fertilizantes es de 148; en Asia, 85; en el norte de África, 157, y en el África subsahariana, 10, aunque las comparaciones resulten ser engorrosas en ocasiones son necesarias, se es increíble como Colombia aplica 52 veces más que lo que aplica África subsahariana siendo este país tan desértico. (Suarez, 2013).

El Banco Mundial ubica a Colombia, luego de China y Malasia y de algunos países con superficies desérticas o insulares, como uno de los primeros en la aplicación de fertilizantes, con 499 kilos por hectárea de tierra cultivable en promedio entre 2008 y 2012.

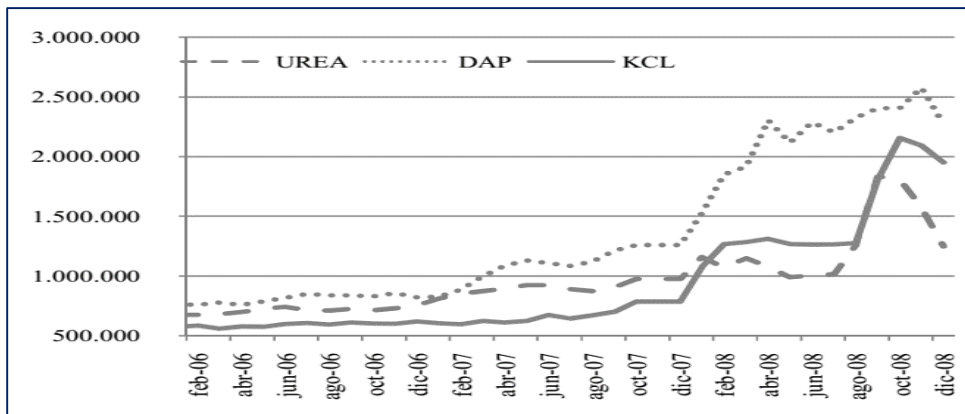
Gráfica 1. Promedio del consumo de fertilizantes 2003-2010



Fuente: Banco Mundial

Este récord va con otro: el de los altos precios. Los precios mayoristas de insumos como urea, fosfato diamónico (DAP) y el cloruro de potasio (KCl) oscilan, aproximadamente, entre 25% y 35% por encima del precio internacional, y los minoristas, en el mejor de los casos, se ubican en un 15% más del mayorista, cerca de 45% sobre el precio internacional. (Suarez, 2013).

Gráfica 2. Precios nacionales de urea, DAP y KCL



Fuente: MADR

Se observa el incremento del precio de los fertilizantes entre enero de 2007 y septiembre de 2008, los cuales fueron del 147% en Urea, 230% en DAP y 272% en KCL. (Documento Conpes 3577). Hay

incluso sitios donde el recargo es del 50% o más con respecto al precio al por mayor, acercándose a 80% sobre el precio internacional. Estos datos revelan que tanto el eslabón importador-comercializador como el comercializador-consumidor escapan a una estricta vigilancia. Los cultivos transitorios, como arroz, algodón, sorgo, papa y maíz blanco, los fertilizantes participan con un porcentaje entre el 20% y el 30% de los costos de producción, acorde con el tipo de tecnología, y en los permanentes, como café, cacao, palma y caña panelera, van desde el 15% hasta el 30%. Los incrementos en los precios mencionados, sumados a la importancia que tienen los fertilizantes en los costos de producción del sector agro, conducen al lento desarrollo de los pequeños campesinos del país.

Cuando se mira la proporción, de 2006 a junio de 2013, entre el Índice de Precios al Productor y el Índice del Consumidor, puede verse un traslado de valor del primero al segundo o a eslabones de la cadena de distribución. Es decir, los agricultores, cuando venden sus productos, no recuperan totalmente los gastos de su canasta de insumos, incluidos combustibles. Situación que refleja el poder monopolístico en los productos como la gasolina, peajes y mano de obra.

¿Hay concentración de mercado? En 2010, cuatro empresas, varias de ellas encadenadas en torno a Monómeros Colombo-Venezolanos S.A., produjeron y vendieron al por mayor más del 80% de cerca de 1'600.000 toneladas de fertilizantes, y tres fueron responsables del 90% de un total de 822.000 toneladas importadas, principalmente fuentes de nitrógeno, potasio y fósforo para elaborar mezclas físicas o complejos químicos con otros elementos. Se tiene además que, de las 1.150 compañías registradas para comercializar estos productos, 5 concentran el 94% del mercado. Los precios en Colombia en puerta de fábrica superan entre el 30 y 50% el precio mundial.

Tabla 1. Participación de los fertilizantes en el costo total de producción.

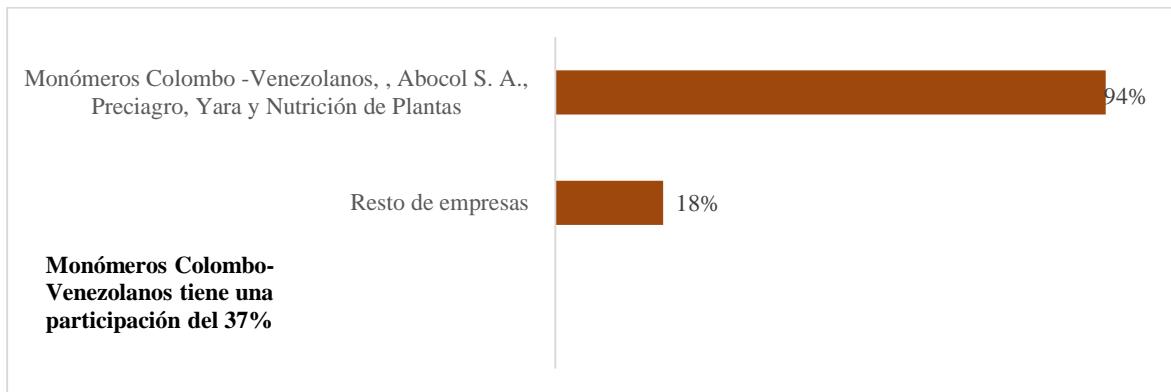
Cultivo	Part. (%)
Plátano	51 - 61
Maíz blanco Mecanizado	21 - 28
Algodón	21 - 27
Arroz riego	21 - 23
Arroz seco	19 - 21
Cebolla bulbo	18 - 19
Papa	17 - 20
Café tradicional	17 - 33
Café tecnificado	16 - 39
Cacao	15 - 25
Uchuva	14 - 21
Maíz amarillo mecanizado	13 - 18
Palma de aceite	11 - 29
Caña de azúcar	12 - 22
Plátano exportación	12 - 16
Caucho	10 - 33
Sorgo	28
Pastos	4 - 7

Fuente: Servicio de Información Agropecuaria. Banco Agrario.

Los fertilizantes en el mundo se han encarecido. Su comportamiento como commodities, la concentración geográfica de sus orígenes como monopolio, su conexión con el precio de los alimentos y el reflejo del aumento de la cotización del petróleo y el gas, han llevado al índice mundial de precios de 100 en 2005 a 217,53 en julio de 2013, y todo indica que no volverá a valores de antes de 2008.

Colombia, como importador neto, está en el peor de los mundos. Además de los impactos mencionados del mercado global y de la estructura monopolística, existe, por exceso en la aplicación, uso ineficiente e insostenible de los fertilizantes, a tal extremo que “el 70% de las aplicaciones de nitrógeno y el 75% del fósforo se pierdan al fijarse en el suelo”.

Gráfica 3. Participación en el mercado



Fuente: Documento Conpes 3577.

Si se agregan los elevados costos de distribución interna, se devela, al final, el fracaso de la política de precios de “libertad vigilada”, fijada por el Gobierno mediante la resolución 387 de diciembre de 2011 (la cual se refiera a la medida por la cual productores, comercializadores, importadores, distribuidores o vendedores pueden determinar libremente los precios de los insumos agropecuarios, bajo la obligatoriedad de informar de forma escrita al ministerio de agricultura y Desarrollo Rural sobre los determinantes de sus precios). En la encrucijada en que está, la agricultura colombiana corre el riesgo de ser inviable y el costo de los insumos es factor agravante. De no corregirse a fondo la política pública correspondiente, con intervención efectiva en el mercado e incentivos adecuados, seremos “campeones mundiales” en precios y costos, tal como pasa con los medicamentos. (Suarez, 2013).

Con toda esta problemática es de preguntarse ¿Quiénes son los afectados con todo esto? En medio de los diferentes paros agrarios que han ocurrido, a los campesinos se le ha escuchado una queja común: “el precio de los agroinsumos”. Su reclamo se basa en un dato concreto: lo que se paga en Colombia por cada kilo de fertilizante está 50% por encima de la cotización internacional. ¿Por qué sucede? ¿Quiénes son los dueños de este negocio en el país? Al evaluar los datos de importación de los tres insumos básicos para las diferentes marcas de fertilizantes del mercado, urea, fosfato diamónico (DAP) y cloruro de potasio (KCl), el resultado es que seis empresas controlan el 92% del mercado nacional como se mencionó anteriormente. (Marín, 2013).

A pesar de que un centenar de empresas importaron los insumos básicos de los fertilizantes, entre las firmas Monómeros Colombo -venezolanos, Ecofértil, Abocol S. A., Preciagro, Yara y Nutrición de

Plantas se concentró casi el 94% de la oferta nacional. Estas empresas importaron 1,3 millones de toneladas por casi de \$1,3 billones. De conformidad con los balances financieros reportados a la Superintendencia de Sociedades, entre las seis empresas sumaron ingresos operacionales por \$1,2 billones. Sus ganancias alcanzaron \$9.000 millones, situación que sin duda alguna representa el grado de concentración monopolística (Ganancias Extraordinarias) en el sector Agro en Colombia.

No hay duda del grado de concentración por el que está pasando Colombia, Por eso, las cinco empresas que dominan el mercado, en mayor proporción Monómeros Colombo-venezolanos. S.A, definen el precio interno. Sin embargo, al comparar los precios a nivel internacional y lo que tienen que pagar los campesinos en Colombia por un kilo de fertilizantes, los costos internos superan los del exterior entre el 30 y el 50%. Por ejemplo, en diciembre de 2012, un kilo de urea se conseguía fuera de las fronteras en \$897. Las sociedades que lo vendieron en Colombia lo hicieron a \$1.248 Sin duda alguna el precio de los fertilizantes en Colombia representa un factor determinante para la pérdida de rentabilidad y competitividad en la agricultura colombiana. “Las autoridades creen que el asunto obedece más a costos como fletes o transporte de los productos. Lo único claro es que urge un estudio minucioso para establecer por qué los precios de los fertilizantes que llegan al país son tan altos”. (Marín, 2013).

¿Cómo se ve reflejada esta situación? Durante más de cuatro décadas el campo ha sido escenario de violencia, pobreza y reformas fallidas o inconclusas. El 94% del territorio del país es rural y el 32 por ciento de la población vive allí. Hay múltiples conflictos relacionados con el uso y la tenencia de la tierra, y una deuda social enorme. La concentración de la tierra y la desigualdad han crecido en la última década en el campo. El índice Gini rural, que mide la desigualdad, pasó de 0,74 a 0,88. La mayor concentración de la tierra está en Córdoba y Caquetá, según el Cede, de la Universidad de los Andes. La mayor desigualdad está en Antioquia y Valle. La mayor concentración de la propiedad está en las zonas ganaderas y en las que se explotan recursos naturales. La mayor concentración de la tierra está asociada a mayor persistencia de los mismos grupos políticos, es decir, donde el sistema democrático está capturado por grupos de interés.

Según un informe brindado por la revista Semana (2012) se encontró que: Actualmente el 77% de la tierra está en manos de 13% de propietarios, pero el 3,6% de estos tiene el 30% de la tierra. Se

calcula que 6,6 millones de hectáreas fueron despojadas por la violencia en las últimas dos décadas, esto es el 15% de la superficie agropecuaria del país. Un 18% de los propietarios de tierra no tienen formalizado sus títulos. Además, la informalidad entre los pequeños productores supera el 40%. En los últimos 50 años se han titulado 23 millones de hectáreas, el 92% de ellas baldíos o títulos colectivos. Por reforma agraria, apenas se ha titulado el 5,6% de ellas. El 80% de los pequeños campesinos tiene menos de una Unidad Agrícola Familiar (UAF), es decir que son microfundistas. El 68% de los predios registrados en catastro se clasifican en pequeña propiedad, pero esta sólo cubre el 3,6% de la superficie productiva.

A pesar de la falta de acceso a la tierra, el 70% de los alimentos que se producen en el país vienen de pequeños campesinos. Más que pobreza, en el campo colombiano hay indigencia. Mientras en las ciudades los pobres son el 30% y los indigentes el 7%; en el campo los pobres son el 65% y los indigentes el 33%. Este es el resultado de décadas de olvido. 60% del empleo rural es informal. 83% de la población rural está en el régimen subsidiado de salud. El 55% de los campesinos pobres nunca ha recibido asistencia técnica. El 11% no tiene vivienda y el 16% tiene vivienda en mal estado. El 85% de la población carece de alcantarillado. El crecimiento del PIB rural en la última década fue de 2,8%. El ingreso promedio de un campesino era en 2009 de 220.000 pesos, mientras en la ciudad el ingreso promedio alcanzaba está 668.000 pesos. El analfabetismo es del 18,5%. 60% no tiene agua potable.

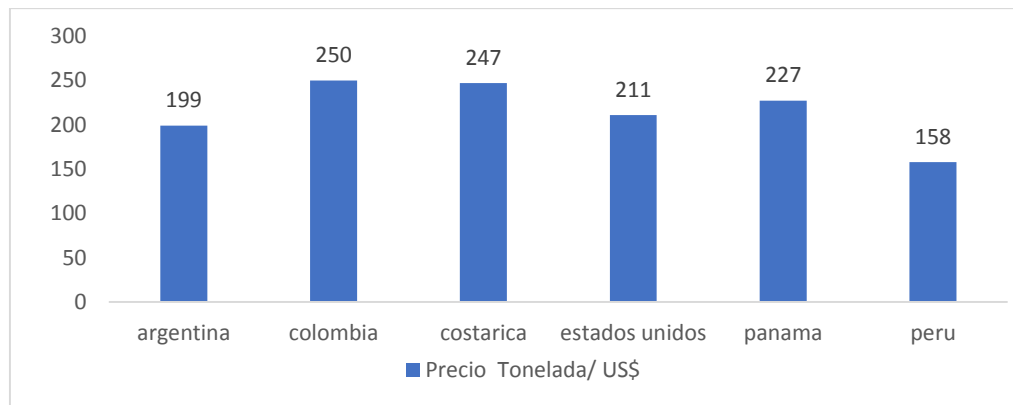
Sector Construcción – Cemento

La situación que enfrenta Colombia con respecto al mercado del cemento no es la mejor, aunque las autoridades y políticas de turnos demuestren lo contrario. En este sentido se permite citar a la Doctora Sandra Forero Ramírez, presidente ejecutiva de la Cámara Colombiana de la Construcción (Camacol), argumenta que el precio del cemento no se puede establecer por una o un grupo de compañías en particular. En palabras de la presidente gremial, en la actualidad el precio del cemento se forma bajo dos criterios básicos: la estructura de costos de su cadena productiva y la competencia entre las firmas que actúan en el mercado –independientemente de su participación, tamaño o región-.

Aunque la presidente de Camacol sostuvo que en Colombia sí hay condiciones de libre mercado, señaló que es importante reconocer que la estructura del mercado de la construcción impone unas barreras naturales a la entrada de nuevos competidores, puesto que se requieren grandes inversiones de

capital en plantas de producción, logística de distribución, manejo ambiental; entre otros aspectos. Este tipo de contradicción son las que hacen más certera la evidencia de cierto poder de monopolio en el país. En agosto del año en curso se tiene que los precios del cemento en Colombia subieron un 8 por ciento en los seis primeros meses del año, muy por encima del aumento del índice de inflación, que fue de apenas 1,73 por ciento en ese mismo periodo. También se han hecho comparaciones de que el precio por tonelada supera hasta cinco veces el de otros países latinoamericanos.

Gráfica 4. Precios del Cemento en Países de América Latina y EEUU.



Fuente: Banco Mundial

El alza de precios del cemento es un factor de mucha preocupación, ya que esto resulta nefasto para la población en especial para las familias que cuentan con la esperanza de construir una vivienda. Este tema se convirtió en “caballito de batalla” entre los políticos e incluso llegará al Congreso de la República (citar el espectador). El representante a la Cámara David Barguil dijo que citará a debate de control político para que se analice lo que denomina como “Oligopolio cementero”. Según el parlamentario, hay una presunta desmesurada alza de los precios del producto que responde a la falta de regulación de la Superintendencia de Industria y Comercio (SIC).

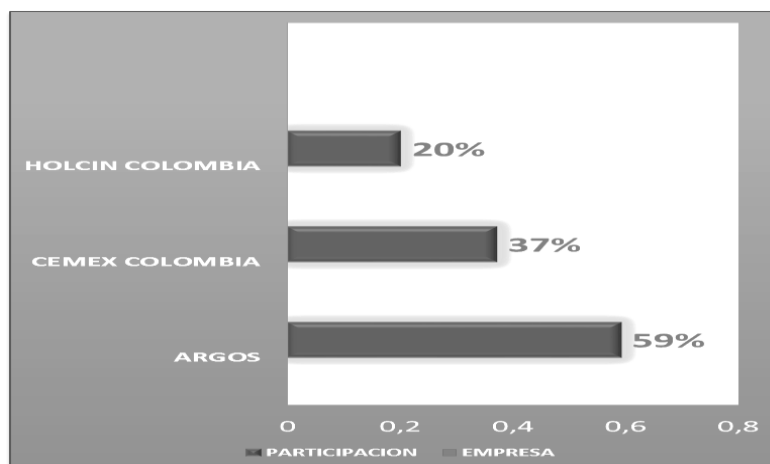
La competencia monopolística que se evidencia en este sector es fatal, tan solo en los últimos meses del 2003 el precio del cemento bajo más del 60%: de \$21.700 paso a niveles de \$7.000 y \$8.000 el bulto, lo que imposibilitó a muchas de las empresas productoras del producto a mantenerse en el mercado, teniendo como alternativas: vender la fábrica o desaparecer. Los resultados muestran que la primera opción fue la mejor alternativa para muchas empresas. La situación no es más que las barreras a la entrada que distinguen a este tipo de mercado. ¿Quiénes son los dueños del negocio? las tres

mayores cementeras del país: Cementos Argos (con una concentración del 59% del mercado), Cemex Colombia (con una concentración del 37% y Holcim –Colombia (con el 20%).

Según un anuncio de la revista nacional Semana en agosto del año en curso, se encuentra que se hicieron fuertes denuncias que señalaban a las principales productoras de cemento del país de haber creado y de mantener un oligopolio cementero. (Superintendencia de Industria y Comercio, 2013).

La polémica por el alto precio del cemento en Colombia y por la presunta forma inadecuada como este es regulado y regido aún no cesa y hoy enfrenta a las compañías líderes del sector ante un lío jurídico (Semana, 2013).

Gráfica 5. Participación de las más grandes Cementeras en Colombia



Fuente: Superintendencia de Sociedades.

Del mismo modo se permite citar a al congresista David Barguil, quien argumentó el día 05 de agosto del presente año la nefasta colusión que existe en el mercado de cemento en Colombia, dice que este mercado sencillamente está repartido por, Argos, Cemex y Holcim, lo que explica los altos precios del producto. Propuso un proyecto de ley para que “Colombia tenga una Superintendencia de Industria y Comercio seria”. **Afirmó que el tema del precio del cemento lo llevará al Congreso para realizar un debate. (Dinero.com, 2013).**

Por otro lado, se cita a **Sara Zamora, de la Sociedad Colombiana de Arquitectos**, quien aseguró que el tema es “preocupante” porque el cemento es un elemento que “eleva los precios de las

viviendas”. Zamora aseguró que el precio lo “rigen y lo regulan las cementeras”, a quienes “no les interesa bajar los precios”.

El economista Jorge Vergara, señaló que la industria del cemento en Colombia “siempre ha actuado como oligopolio” con “reparticiones del mercado”.

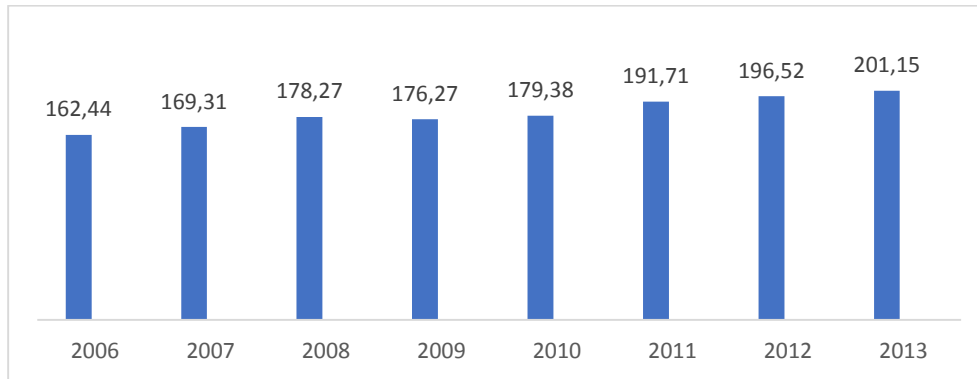
La situación es preocupante, los costos de escala que presentan estas empresas son demasiados. Según estudios académicos sobre el tema realizados por FEDESARROLLO, producir un bulto de cemento cuesta entre \$9.000 y \$9.500, como es posible que a precio de hoy en Colombia el precio promedio de un bulto de cemento es de \$24.000 y \$25.000, competitividad a otro lado.

La investigación de la superintendencia de Industria y Comercio (SIC) encontró una serie de correos entre funcionarios de las compañías en los que se intercambian información sobre datos que deberían ser estratégicos y confidenciales de las empresas. Por ejemplo, se hallaron correos entre funcionarios de Argos, Holcim y Tequendama, en los que se confirma el precio del cemento gris, incluido el IVA y el transporte. Toda esta serie de estrategias son las que desenmascaran la competitividad que suelen decir los altos directivos.

Según Alejandro Ramírez Vigoya, la colusión o acuerdo tácito entre estas empresas es conocido técnicamente como un cartel, el cual se presenta en un mercado, cuando sus miembros se ponen de acuerdo en uno o más de los siguientes aspectos: fijación de precios, control de la producción total de esa industria, segmentación del mercado, asignación de consumidores, asignación de territorios, establecimiento de agencias comunes y repartición de utilidades.

¿Quiénes son los afectados con esta situación? Sin duda alguna, los más afectados con todo este caos social, son las familias que día a día trabajan con la ilusión de adquirir su casa, pese a los altos costos de arrendamientos que se presenta en el país. El índice de costo de construcción de la vivienda cada vez va aumentando, tan solo en lo que va de este año es de 201,15%.

Grafica 6. Índice de costos de construcción de vivienda.



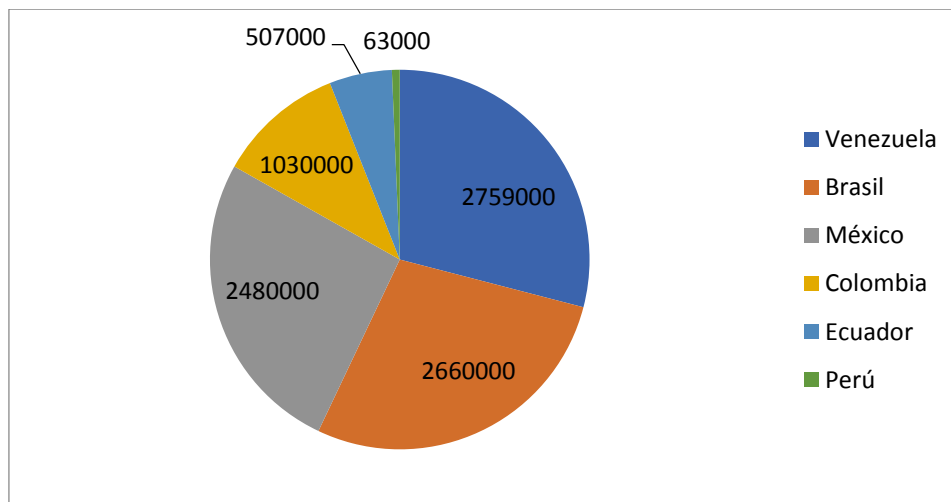
Fuente: DANE

El problema es grave, ya que el cemento representa entre el 20 y el 25 por ciento de la estructura de costos de los constructores y en muchas de las obras de infraestructura del país. Tanto la construcción como las obras de infraestructura van a ser fundamentales durante este y los próximos años para contrarrestar el bajonazo en otros sectores de la economía; entonces por supuesto es preocupante el aumento del precio de este insumo.

Sector Energético – Gasolina

En la actualidad, vemos amenazada la competitividad del país por múltiples razones, entre ellos encontramos el alto costo de los combustibles en Colombia.

Gráfica 7. Producción de petróleo (bd)



Fuente: El Tiempo.

En la gráfica 7 se observa la producción de petróleo en millones de barriles diarios de los principales países productores de América Latina, se observa que Colombia es el cuarto productor de petróleo con un millón de barriles diarios para agosto de 2013, sólo superado por Venezuela, Brasil y México.

Gráfica 8. Precios de la gasolina



Fuente: Revista Dinero, cifras en dólares.

En el mapa anterior se observa el precio del galón de gasolina en los diferentes países de la región, y vemos que en Colombia cuesta US\$4,44; mientras que, en Ecuador, ese mismo galón les cuesta a los consumidores US\$2,51; en Bolivia un precio muy bajo de US\$2,06 y en Venezuela se cobra tan sólo US\$0,10.

Teniendo en cuenta lo anterior, la pregunta que nos hacemos muchos colombianos hoy en día, es ¿por qué si Colombia es el cuarto productor de petróleo de América Latina, en el país se cobran uno de los precios de combustibles más altos de la región?

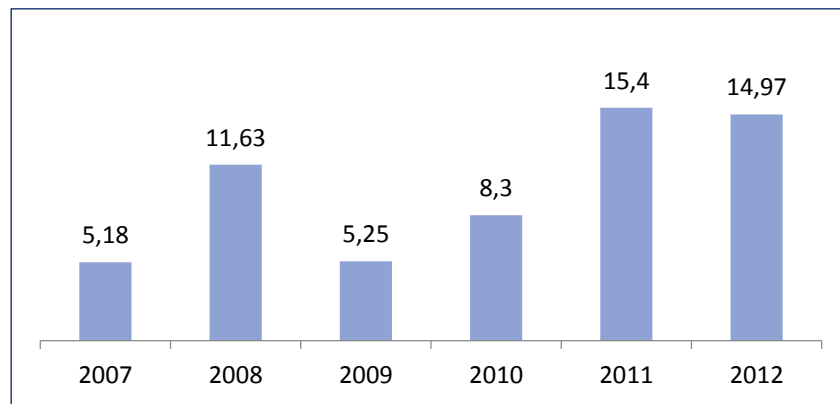
La respuesta del Gobierno ante esta situación está relacionada con que desde hace tiempo el Estado le compra a Ecopetrol y a otras petroleras el combustible a costo de oportunidad, es decir, que se les paga a estas, la remuneración que recibirían si vendieran esa misma gasolina en la costa del Golfo en Estados Unidos. (Chagüendo, 2013).

Sin embargo, surge otro cuestionamiento: ¿no sería más beneficioso para los consumidores colombianos, adoptar políticas encaminadas a cobrar un precio de combustibles más bajo? Y ¿Por qué

tenemos que pagar los combustibles sobre un precio internacional y no cobrar un precio interno que mejore el bienestar?

Observamos, que hay una gran concentración de mercado, y esta estructura de mercado monopolístico, se ve reflejada en los altos costos de los combustibles.

Gráfica 9. Utilidades de Ecopetrol



Fuente: El Espectador, utilidades en billones de pesos.

En esta gráfica se observan las utilidades de Ecopetrol en billones de pesos, y en el 2012 alcanzó una cifra de 14,97 billones de pesos.

Esto, lo que nos deja entrever es que el petróleo colombiano más que beneficiar a sus habitantes, está lucrando a las firmas petroleras, lo cual se ve reflejado en tan exorbitantes utilidades, impulsado por los altos costos de la gasolina en el país.

Igualmente, hay que tener en cuenta un dato de suma importancia; según estándares internacionales, de un barril de petróleo se obtienen en promedio, 39 galones de gasolina, pero como estamos en Colombia, ese mismo barril de petróleo rinde menos, tan sólo 31 galones y medio; lo cual es bastante alarmante. La respuesta de los analistas ante tal situación se reduce a que Ecopetrol en la actualidad tiene dos refinerías, en la ciudad de Cartagena y otra en Barrancabermeja, sin embargo, estas se han vuelto obsoletas e ineficientes, lo cual genera por obvias razones, el encarecimiento del producto que se le da al consumidor final. (Gossaín, 2011).

¿Por qué Ecopetrol no puede reinvertir las exorbitantes utilidades que ha obtenido en los últimos años en la empresa para ofrecerles un producto mejor a los colombianos?

Otro punto muy importante a tener en cuenta, en el análisis de la gasolina en Colombia, es la fórmula a través de la cual se halla el precio de los combustibles, esa fórmula tan misteriosa, la cual ha sido criticada en los últimos meses.

Tabla 2. Estructura del precio de la gasolina corriente oxigenada para septiembre de 2013

	September 2013	%
Ingreso al productor para gasolina corriente oxigenada	\$4532,15	52,41%
% pagado a productores de etanol	\$543,35	6,28%
Total ingresos pagados	\$5075,50	
Impuesto nacional	\$989,57	11,44%
Sobretasa	\$1168,12	13,50%
Precio de la gasolina corriente oxigenada	\$7233,19	
Margen de continuidad por galón	\$86,42	0,99%
Otros conceptos: Tarifa de marcación por galón	\$6,15	0,07%
Transporte por poliductos	-	-
Margen de ganancia del distribuidor minorista	-	-
Margen de ganancia del distribuidor mayorista	-	-
Pérdidas de evaporación	-	-
Total por otros conceptos	\$1327,25	15,34%
Precio de la gasolina para septiembre de 2013	\$8.646,86	100%

Fuente: El País.

Se muestra en la tabla, que la estructura de la gasolina corriente oxigenada está conformada por diferentes ítems o componentes, los cuales son necesarios para hallar la fórmula. En la tabla se tienen datos para septiembre de 2013, mes en el cual, el precio de un galón de gasolina fue de \$8646,86.

En primera instancia se observa el ingreso al productor, el cual es el pago que se les hace a las empresas productoras como Ecopetrol, para septiembre de 2013 fue de \$4532,15; a su vez, esto representa 52,41% del total del precio de galón de gasolina, es decir, que por el precio que se le paga a

Ecopetrol por cada galón de gasolina, este % representa ingreso al productor, y como se ve, corresponde a más de la mitad. (Chagüendo, 2013).

Según fuentes de la petrolera, este ingreso que reciben, apenas y le alcanza para cubrir los costos de producción de la compañía, de ahí, que Ecopetrol aduce que, si el Gobierno intenta disminuir los precios de los combustibles, se desincentivaría la producción, motivando la importación de gasolina, encareciendo el producto.

Sin embargo, analistas que no están de acuerdo con lo anterior, arremeten argumentando que la extracción de un barril de petróleo le cuesta a la empresa, alrededor de US\$29 y que el Gobierno Nacional, paga por ese mismo barril, US\$99, es decir, en la actualidad, los colombianos de a pie, estamos pagando el triple del costo de un barril de crudo, ¿por qué razón sucede esto?

Aquí, podemos observar claramente la existencia de monopolio en el segmento de los combustibles ya que, gracias a las franquicias otorgadas por el Gobierno a la firma para la producción y extracción de la gasolina, Ecopetrol se aprovecha, y fija un precio más alto por cada galón, de lo que le cuesta producirlo.

Igualmente, hay ciertos ítems que son importantes resaltar ya que son fuertemente criticados, como son el impuesto nacional, la sobretasa, el margen de continuidad y la tarifa de marcación.

Según las estadísticas, por el impuesto nacional el Estado recibe al año \$3 billones, los cuales son destinados a inversión social, por lo cual, según el Ministro de Hacienda, Mauricio Cárdenas, sería inviable quitarlo.

Por la sobretasa, un tributo que va para las regiones, se recauda aproximadamente \$70.000 millones al año, dinero invertido en vías, pensiones y pago de pasivos. Sin embargo, hoy por hoy, Colombia está viviendo diversas crisis de todo tipo, y sobre todo por estos conceptos, lo cual hace pensar en si estos dineros están siendo invertidos a cabalidad o no.

Y los 2 últimos ítems, duramente cuestionados, como son, el margen de continuidad, ya que se destina a Ecopetrol, a manera de contribución para que realice nuevas inversiones en exploración; a su vez, la tarifa de marcación, que no es más que un costo que cobra la petrolera por colocarle un color distinto a la gasolina que produce para diferenciarla del combustible de contrabando.

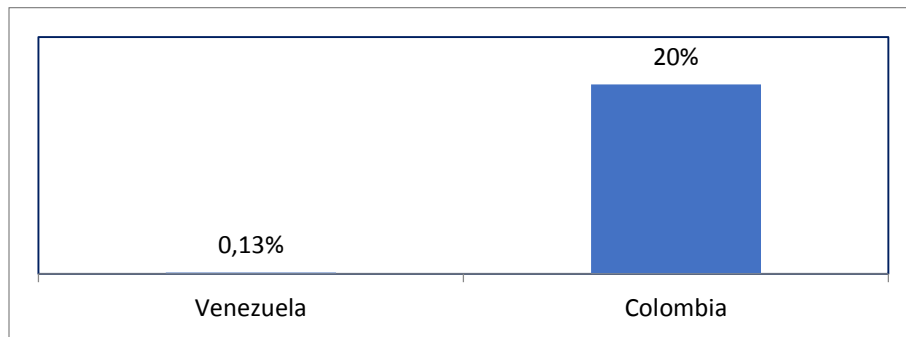
Así, entre otros conceptos, al final, se concluye una cifra escalofriante, el galón de gasolina en Colombia, 79% lo paga el Gobierno a través de impuestos y sobretasas y con un agravante; los cuestionados impuestos a la gasolina les han costado a los consumidores 500 mil millones de pesos al año que fueron destinados a los entes territoriales. (Contraloría General de la República, 2011).

¿Es posible tener competitividad así? Con los datos anteriores, se puede concluir que no existe competencia en el negocio de producción de combustibles, este negocio está formado y controlado por monopolios y oligopolios, a su vez, el suministro de estos productos opera bajo el monopolio de Ecopetrol que desde 2007 se transformó en una sociedad mixta con 10,1 por ciento de capital privado. (Contraloría General de la República, 2011).

Otra cifra importante que nos muestra la poca competitividad es en la distribución de gasolina y diésel ya que sólo tres multinacionales controlan el 80% de esta sección; a su vez, en el continente, Colombia es el quinto país con mayores costos de combustibles, sólo superado por Cuba, Brasil, Uruguay y Perú, así, no hay tal competitividad. (Contraloría General de la República, 2011).

¿Quiénes son los afectados con todo esto? Además de lo anterior, Colombia es el país latino donde los conductores tienen que destinar mayor porcentaje de su ingreso diario por galón de gasolina. El cálculo muestra que el galón cuesta 20% del ingreso diario de una persona. Por el contrario, en Venezuela, el galón solo equivale al 0,13% del ingreso diario. (Chagüendo, 2013).

Gráfica 10. Porcentaje de ingresos diario por galón de gasolina



Fuente: El País.

Sumado a esto, un estudio del reconocido periodista Juan Gossaín, realizado para el diario el Tiempo, destaca los siguientes datos:

Tabla 3. Precios externos e internos del galón de gasolina

PRECIO EXTERNO	PRECIO INTERNO	MES DEL AÑO
US\$133,88	\$7150	JUNIO DE 2008
US\$95,77	\$8650	JUNIO DE 2013

Fuente: El Tiempo.

En Junio de 2008, el precio del galón de gasolina en Colombia costaba \$7150, y en el exterior, US\$133,88; cinco años después, en Junio de 2013, ese mismo galón de gasolina costaba en Colombia \$8650 mientras que en el exterior disminuyó a US\$95,77; si se observa, la teoría del Gobierno según la cual los precios de los combustibles están atados a precios internacionales no se cumple, ya que cuando en el exterior, en este lapso de tiempo, los precios disminuyeron, en Colombia aumentaron tales precios. (Gossaín, 2013).

Tabla 4. Precio promedio del galón de gasolina y salario mínimo por países.

Países	Galón de gasolina en agosto 2013 promedio	Salario mínimo
Colombia	\$8700 / US\$4,60	\$589.500 / US\$312
EE.UU.	\$6917 / US\$3,66	\$3.289.000 / Us\$1740
Corea del Sur	\$7859 / US\$4,15	\$1.417.000
Bolivia	\$5000	\$183.000 / US\$97

Ecuador	\$4143 / US\$2,20	\$582.000
---------	-------------------	-----------

Fuente: El Tiempo.

En esta tabla observamos un comparativo entre salarios y precios, y teniendo en cuenta lo que se enseña en economía, que a mayores precios se deben pagar a los trabajadores mayores salarios. Se observa que en nuestro país un galón de gasolina en Agosto de 2013 estaba en \$8700 con un salario mínimo de \$589500, mientras que en Estados Unidos que importa la mitad de gasolina que consume, el galón es más barato, en \$6917 con un salario en promedio por horas trabajadas por obrero de \$3289.000, mucho más alto que para nuestro país; y si tenemos en cuenta un país más cercano a Colombia, como es el caso de Panamá, se observa que el precio es de \$7503 y el salario mínimo es de \$850500, es decir, se observa que en los diferentes países de la tabla, sus habitantes pagan un precio de combustibles más bajo que en Colombia con un salario más alto, mientras que aquí, los precios son bastante elevados y se paga un salario mucho menor, es decir, la equidad entre precios y salarios no se cumple en el país. (Gossaín, 2013).

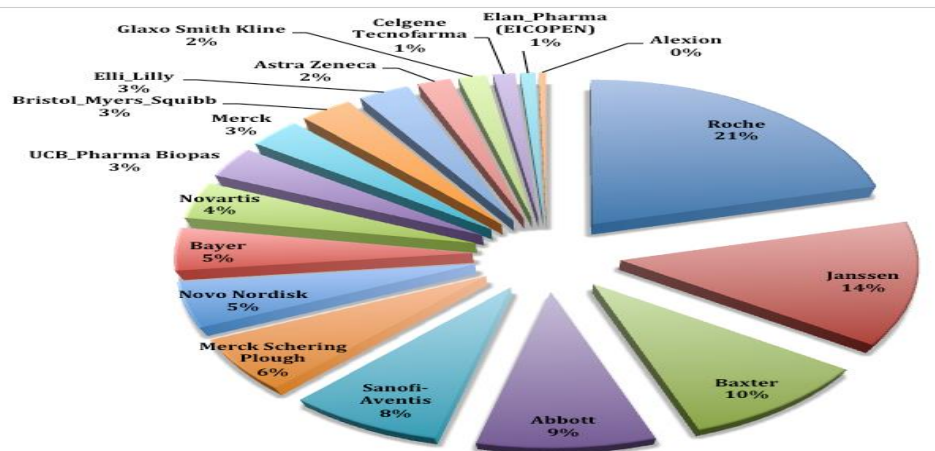
Así, con toda esta problemática de los altos precios de los combustibles, los más afectados son los consumidores, quienes ven un encarecimiento del producto, lo cual es insostenible, dada la disminución del ingreso que reciben por su trabajo.

Sector Salud – Medicamentos

Otro de los factores que amenaza la competitividad del país es el alto costo que tienen los medicamentos, y ante esto, en meses pasados por las fuertes críticas hacia el Gobierno, el Ministro de Salud, Alejandro Gaviria, presentó el borrador de la circular 04 de 2013, que regula el precio de 195 medicamentos de alto costo, con lo cual pretende regular un poco la grave situación que se vive en este aspecto. (Rodríguez y Andia, 2013).

El impacto de esta circular se verá principalmente en las finanzas de la salud, como también afectarán negativamente a aquellos laboratorios que se habían beneficiado de la desregulación de los precios, colocándolos bastante elevados.

Gráfica 11. Participación de mercado de las principales 18 farmacéuticas del país



Fuente: Observatorio de Medicamentos de la Federación Médica Colombiana.

En este gráfico circular, se observan las dieciocho principales farmacéuticas del país y su repartición del mercado, y a su vez, son Roche con 21%, Janssen con 14%, Baxter con 10%, Abbott con 9% y Sanofi-Aventis con 8%; las cinco farmacéuticas con mayor porción del mercado de medicamentos en Colombia.

Igualmente, según las cifras, las comercializadoras de 65 de los fármacos más costosos ganaron \$373.077'649.727, lo cual se lo hubiera podido ahorrar el Ministerio de Salud, de implementar políticas de regulación de precios.

Tabla 5. Ganancias de las farmacéuticas 2012

Farmacéutica	Ganancias en 2012	Lo que ganarían con la nueva legislación	%	Lo que ganaron con sobreprecios	%
Roche	250.137.160.506	172.404.653.159	68,9	77.737.507.374	31,1
Janssen	124.206.838.900	73.606.761.933	58,3	50.600.076.993	40,1
Baxter	61.427.106.170	23.907.359.916	38,9	37.519.746.254	61,1
Abbott	124.158.000.000	88.831.333.164	71,5	35.326.710.963	28,5
Sanofi Aventis	39.295.025.235	8.946.748.537	22,7	30348776698	77,2
Merck	38.257.836.946	16.490.459.265	43,1	22.767.377.681	59,5
Novo Nordisk	31.919.932.776	13.357.825.190	41,8	18562107586	58,2

Bayer	70.467.217.488	53281300828	75,6	17.180.916.660	24,4
Novartis	29.197.838.719	14.470.703.647	49,5	14.727.135.072	50,4
Lab. Biopas	26.644.900.711	14.399.125.884	54,0	12245774827	46,0
Merck	28.654.929.283	17214527025	60,0	11.440.402.258	39,9
Bristol-Myers	26.475.342.480	15.155.614.670	57,2	11.319.727.810	42,8
Eli Lilly O2	27.606.151.974	16.683.880.716	60,4	10.922.271.258	39,6
Astrazeneca	13.787.958.016	6.767.161.004	49,0	7.020.797.012	50,9
GlaxoSmithKline	7.799.396.582	5.987.859.848	76,7	1.811.536.734	23,2
Celgene econofarma	11.179.716.503	8.556.032.944	76,5	4.623.183.559	41,4
Elan Pharma	8.351.830.667	5.125.147.040	61,3	3.226.683.622	38,6
Alexion	3.747.434.872	2.211.840.620	59,0	1.535.594.252	41,0

Fuente: Observatorio de Medicamentos de la Federación Médica Colombiana.

En la tabla, se tienen las ventas de las principales farmacéuticas, y se observa lo que ganaron en 2012 cuando había una regulación laxa, siendo Roche y Janssen las farmacéuticas más beneficiadas con la desregulación de precios.

Los cálculos se realizaron tomando 65 de los 195 fármacos regulados por la circular, de los cuales se tenía registro de ventas para 2012, y partiendo de eso, se halló, a cuánto ascenderían las mismas ventas de 2012 pero con los nuevos precios regulados, y tal como se ve, para el caso de Roche, con la nueva regulación sólo alcanzarían a obtener 68,9% de lo logrado en 2012 cuando había una regulación laxa, es decir, que el porcentaje restante, 31,1% en ventas, fue obtenido por la farmacéutica gracias a los sobrepuestos colocados a dichos medicamentos de alto costo.

Asimismo, para el caso de Janssen, sus ventas con una regulación de precios sería sólo 58,3% de las ventas obtenidas en 2012 con una regulación laxa, es decir, que 40,1% de las ventas obtenidas por esta en 2012, fueron culpa de la técnica de inflar los precios de los medicamentos y como dato adicional, se observa que efectivamente le siguen Baxter, Abbott y Sanofi-Aventis, es decir, las cinco farmacéuticas con mayor porción de mercado, fueron las que más se beneficiaron con la desregulación de precios,

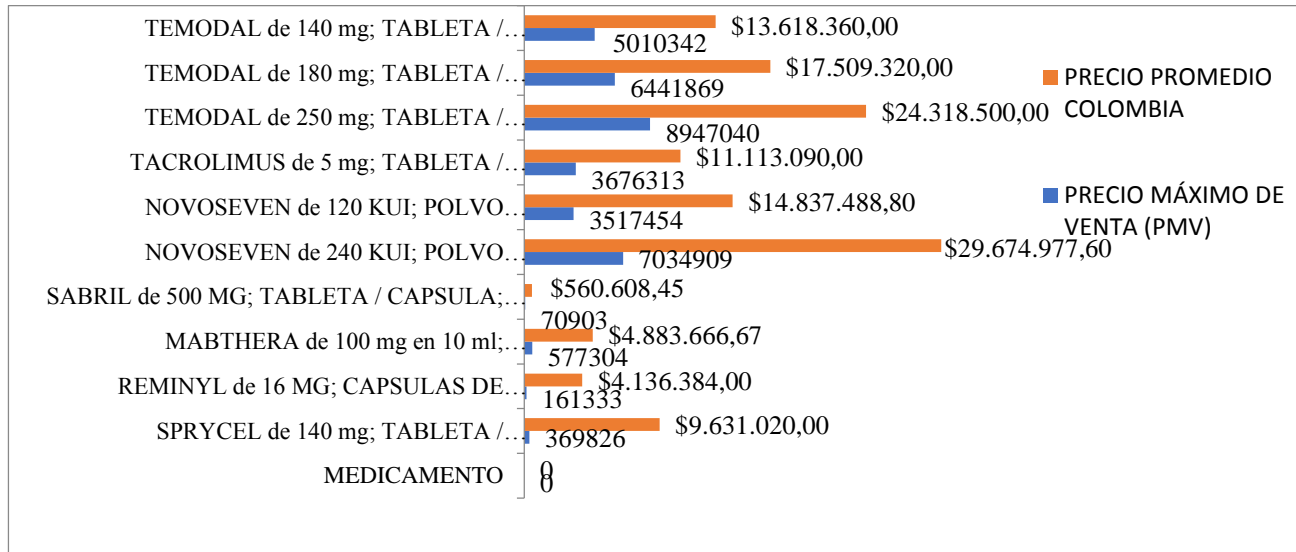
obteniendo las mayores ventas en todo el sector. De estas tres últimas se destaca Sanofi-Aventis, la cual fue la farmacéutica que, en el estudio hipotético realizado, perdió mayor porcentaje de ventas ya que con la nueva legislación, las ventas de esta, alcanzaron un porcentaje de 22,7% de lo que vendieron en 2012 con la regulación laxa, es decir, que vio afectada sus ventas en 77,2% y por lo tanto de las cinco, esta es la que más aprovechó inflar los precios.

Se puede observar en el gráfico 12, que existen fármacos que con la nueva norma tendrían una caída en el precio de hasta el 96,2%; como es el caso del sprycel al pasar de \$9631.020 a \$369.826; en el caso del mabthera, hubo una reducción de 88,20%, al pasar de \$4883.666 a \$577.304 y el caso del Novosen, con una caída en el precio de 76,30%.

Con lo anterior, se observa la fuerte monopolización del sector farmacéutico en el país, con los altos precios de los medicamentos que estaban imponiendo, y a su vez, es observable la presencia de políticas encaminadas a regular a estas empresas y sus utilidades exorbitantes, las cuales son medidas que se pueden llevar a cabo después de que el Gobierno les haga un seguimiento e implementación adecuados.

¿Es posible tener competitividad así? El Observatorio del Medicamento de la Federación Médica Colombiana reveló que en el país existe un alto grado de concentración. Solo el 1 % de los medicamentos se lleva el 25% del producido del mercado farmacéutico en el país. (El País, 2013). Por los precios excesivos de los medicamentos, los colombianos y el Estado han pagado más de \$800.000 millones a través de recobros al Fosyga. El 81% de las nuevas entidades químicas registradas en el país a partir de 2002, obtuvieron protección de datos con exclusividad a favor de laboratorios extranjeros. (El País, 2013). En el periodo 2003-2011, el sistema de salud colombiano gastó en total \$2,3 billones de pesos en fármacos protegidos con patentes, monto que se hubiera reducido a \$1,5 billones en caso de existir competidores.

Gráfica 12. Precio promedio de medicamentos en Colombia y precio máximo de venta



Fuente: Observatorio de Medicamentos de la Federación Médica Colombiana.

CONCLUSIONES

Para finalizar, es importante tener en cuenta que toda sociedad ve afectado su bienestar social por la presencia de monopolios, de ahí que todos los países del mundo tengan políticas y leyes antimonopolios, que no son para nada funcionales, ya que solamente se quedan en el papel.

Colombia no es ajena a todo esto, así, no podemos soñar con una mejor sociedad para nosotros y para nuestros hijos si el Estado no regula estos mercados que oprimen y desestimulan el verdadero aparato productivo.

Así, no es mala política controlar las ganancias exageradas y excesivas de estas empresas, y aún más importante, se debe pensar en el deterioro gradual del consumidor final, que ve cómo cada día se va deprimiendo más y más su salario real y, por lo tanto, de una u otra forma, ve cohibido su libertad y el desarrollo de sus aptitudes y actitudes, a esto último, hay que apostarle, para lograr una adecuada inserción a la economía de las futuras generaciones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Caballero, C. (2013). Gossain tiene razón. *La Silla Vacía*. Recuperado el 16 de julio de 2013, de <http://lasillavacia.com/elblogueo/blog/gossain-tiene-razon-45223>
- Chagiüendo, F. (2013). Le explicamos las razones por las que la gasolina en Colombia es tan costosa. *El País*. Recuperado el 15 de septiembre de 2013, de <http://www.elpais.com.co/elpais/economia/noticias/estas-son-razones-por-gasolina-colombia-tan-costosa>
- Dinero, (2013). La SIC a control político, *Dinero.com*, Recuperado el 6, de agosto de 2013, de <http://www.dinero.com/empresas/articulo/la-sic-control-politico/181237>
- Documento Conpes-3577, (2009). *Política Nacional para la racionalización del componente de costos de producción asociado a los fertilizantes en el sector Agropecuario*, Departamento Nacional de planeación, Bogotá D.C., 18 de marzo de 2009.
- El Espectador, (2013). Gobierno pone freno a precio de 195 medicamentos. *El Espectador*. Recuperado el 25 de julio de 2013, de <http://www.elespectador.com/noticias/salud/gobierno-pone-freno-precio-de-195-medicamentos-articulo-436046>
- El Tiempo, (2013). Colombianos prefieren ir a otro país por medicamentos. *El Tiempo*. Recuperado el 20 de julio de 2013, de http://www.eltiempo.com/vida-de-hoy/salud/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-12940489.html
- Frank, R. (2005). *Microeconomía y Conducta*. Madrid: McGraw-Hill.
- Gaitán, J. (2012). Competitividad: Colombia va perdiendo el año. *Razón Pública*. Recuperado el 18 de junio de 2012, de <http://razonpublica.com/index.php/econom-y-sociedad-temas-29/3039-competitividad-colombia-va-perdiendo-el-ano.html>

García Sierra, A. (2013). “La gasolina es cara porque no hay petróleo barato”: MinMinas. *El País*. Recuperado el 16 de septiembre de 2013, de <http://www.elpais.com.co/elpais/economia/noticias/gasolina-cara-porque-ya-hay-petroleo-barato-minminas>

García, C. (2013). Corrupción/Competitividad/Institucionalidad. *El Espectador*. Recuperado el 7 de agosto de 2013, de <http://www.elespectador.com/opinion/corrupcion-competitividad-institucionalidad-columna-438644>

Gossaín, J. (2011). Juan Gossaín hace un viaje al fondo de un galón de gasolina. *El Tiempo*. Recuperado el 19 de agosto de 2011, de: http://www.eltiempo.com/economia/bienestar/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-10191058.html

Gossaín, J. (2012). En Colombia es más barato un ataúd que un remedio. *El Tiempo*. Recuperado el 13 de febrero de 2012, de http://www.eltiempo.com/vida-de-hoy/salud/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-11131061.html

Gossaín, J. (2013). Colombia, campeón mundial en precios de medicamentos. *El Tiempo*. Recuperado el 12 de julio de 2013, de http://www.eltiempo.com/vida-de-hoy/salud/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-12926681.html

Gossaín, J. (2013). Colombia: gasolina a precio de ricos, pero con salario de pobres. *El Tiempo*. Recuperado el 15 de agosto de 2013, de http://www.eltiempo.com/economia/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-12994304.html

Gutiérrez, C. (2013). Colombia nunca ha sancionado a una farmacéutica. *El Espectador*. Recuperado el 27 de julio de 2013, de <http://www.elespectador.com/noticias/salud/colombia-nunca-ha-sancionado-una-farmaceutica-articulo-436392>

- Lara, R. (2011). El precio de los combustibles. *El Espectador*. Recuperado el 14 de junio de 2011, de <http://www.elespectador.com/impreso/opinion/columna-277497-el-precio-de-los-combustibles>
- López, J. y Sánchez, E. (2012). Se agudiza monopolio de medicamentos. *UN Periódico*. Recuperado el 7 de julio de 2012, de <http://www.unperiodico.unal.edu.co/dper/article/se-agudiza-monopolio-de-medicamentos.html>
- Marín, A. (2013). Los dueños de los fertilizantes en Colombia. *El Espectador*. Recuperado el 7 de septiembre de 2013, de <http://www.elespectador.com/noticias/investigacion/los-duenos-de-los-fertilizantes-colombia-articulo-445007>
- Marín, Lina. (2009). Los transportadores de carga tienen razón: Colombia es uno de los sitios del mundo donde la gasolina es más cara. ¿Por qué? *La Silla Vacía*. Recuperado el 20 de abril de 2009, de <http://lasillavacia.com/historia/1187>
- Nicholson, W. (2006). Teoría microeconómica, principios básicos y ampliaciones. Madrid: Thomson.
- Pineda, Manuel. (2012). La gasolina en Colombia, ¿Por qué es tan costosa? *Viaje a la riqueza*. Recuperado el 20 de marzo de 2012, de <http://viajealariqueza.wordpress.com/tag/gasolina/>
- Redacción de Economía, (2011). Precio de la gasolina en Colombia es el cuarto más alto del continente. *Portafolio*. Recuperado el 2 de marzo de 2011, de <http://www.portafolio.co/economia/gasolina-colombia-es-cuarta-mas-cara-del-continente>
- Redacción de Economía, (2013). Colombia, un país enfermo por el alto costo de los medicamentos. *El País*. Recuperado el 2 de Junio de 2013 de <http://www.elpais.com.co/elpais/cali/noticias/colombia-pais-enfermo-por-alto-costo-medicamentos>
- Redacción de Economía, (2013). En Colombia, el monopolio es el culpable del alto costo de medicamentos. *El País*. Recuperado el 28 de julio de 2013, de <http://www.elpais.com.co/elpais/colombia/noticias/colombia-monopolio-culpable-alto-costo-medicamentos>

Redacción de Negocios, (2013). El precio del cemento levanta nueva polvareda, *El Tiempo*, Recuperado el 11 de agosto de 2013, de <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-12985716>

Redacción Vivir, (2013). Así imponían las farmacéuticas los precios de los medicamentos. *El Espectador*. Recuperado el 24 de julio de 2013, de <http://www.elespectador.com/asi-imponian-farmaceuticas-los-precios-de-los-medicamen-articulo-435819>

Redacción, (2012). Contraloría cuestiona monopolio en negocio de la gasolina y plantea liberación de precios. *Eje21*, Recuperado el 3 de febrero de 2012, de http://eje21.com.co/index.php?option=com_content&task=view&id=47316&Itemid=2

Rodríguez, C. (2013). Gobierno, empresas y precios de los medicamentos. *El Espectador*. Recuperado el 29 de julio de 2013, de <http://www.elespectador.com/opinion/gobierno-empresas-y-precios-de-los-medicamentos-columna-436848>

Rodríguez, C. y Andia, T. (2013). Precios de medicamentos: ¿cómo se reparte la torta? *La Silla Vacía*. Recuperado el 1 de agosto de 2013, de <http://lasillavacia.com/elblogueo/blog/precios-de-medicamentos-como-se-reparte-la-torta-45321>

Semana, (2013). Industria apoya control a precio de medicamentos. *Semana*. Recuperado el 24 de julio de 2013, de <http://www.semana.com/nacion/articulo/industria-apoya-control-precio-medicamentos/351953-3>